Geachte heer van den Heuvel,

Ik stuur u deze mail, omdat het mij verbaast, na de laatste mail van [redacted] van 27 mei jongstleden, waarin hij schreef dat de gemeente nog een maand extra tijd nodig heeft om tot een definitief besluit te komen. Tot op heden (twee weken te laat), heb ik weer niets vernomen.

Ik heb u 27 februari 2019 telefonisch gesproken over de gang van zaken bij de Raad van [redacted] wat betreft [redacted] allemaal te berde bracht op de zitting. Wat de heer [redacted] bij de Raad van State heeft gedaan is naar mijn idee gewoon bewust verkeerde en misleidende informatie lekken en verstrekken. Alom deze handelswijze is niet alleen onoorbaar en klachtwaardig maar er is ook wellicht sprake van een ernstig strafbaar feit, omdat deze handelswijze 100 % conflicteert met de ambtseed.

Ik heb u uitgenodigd, om ter plekke de situaties te bekijken over wat er nu precies speelt en welke onzin Mr. [redacted] allemaal heeft verteld. U schrok zelf van het aantal meervoudige overtredingen Dit heb ik ook in 2013 aangegeven wat volgens [redacted] niet waar is. Ik betracht volledige openheid van zaken, u kon niet anders dan concluderen dat de gemeente heel wat heeft uit te leggen. Op de vraag waarom bij [redacted] wel alles uit de kast werd gehaald om de meest onzinnige overtredingen aan te pakken bleef het heel erg stil.

Ik herinner u nogmaals aan het bewuste telefoongesprek van 27 februari 2019, toen heb ik met u besproken, dat als ik ongelijk heb, ik ga voldoen aan de last onder dwangsom en als ik wel gelijk heb, dan blijft het boothuis staan, de stacaravan komt terug en de overige overtredingen volgens de gemeente en de schade (dwangsom + schade) wordt terug betaald.
In de rondrit van 1 april 2019 heeft u met eigen ogen kunnen zien dat ik van de tien punten er negen en half gelijk had (dit gaat alleen nog maar over de percelen met natuurbestemming, daarnaast staan er nog 8 stacaravans illegaal en over de rest zwijgen we maar).

Ik heb ook telefonisch contact gehad met de heer [redacted] van het ODMH naar aanleiding van het bovenstaande en hij kwam ook tot de conclusie dat ik wel heel erg “genaaid” wordt, gezien de andere vele (meervoudige) overtredingen elders in de Meije.

U heeft meerdere keren laten blijken tijdens onze rondrit van één april 2019, dat het wat u betrof zo zou moeten zijn dat ‘recht is recht en krom is krom’ is. Mijn adviseur zei het nog anders misschien is datgene wat nu krom is op enige wijze recht te breien. En daar zit wel een punt als de gemeente het bij mij krommer wil maken kunnen ze het ook in de Meije rechter maken.
Duidelijk is dat [redacted] ver over de scheef gegaan is tijdens de zitting van de Raad van State, hij heeft willens en wetens de waarheid verdraait, leugens vertelt, misleidt en heeft mij geprobeerd de nek om te draaien.

Als alles zo duidelijk is, waarom heeft de gemeente dan meer dan drie maanden de tijd nodig om tot een afweging te komen. Er zijn volgens mij maar 2 smaken:
Eén: overal handhaven en terugbrengen in oude situatie, dus [redacted] ook maar dit keer als laatste, gezien het beleid van de gemeente.
Twee: gemeente stopt met handhaven bij [redacted] en doet net als bij de rest een praktische oplossing kiezen en bezien wat haalbaar is, gegeven de omstandigheden.

Het mag duidelijk zijn dat u mij toch wel heel erg heeft benadeeld en alles uit de kast heeft gehaald om mij maar te benadelen. Ik vind dat ik in beide gevallen recht heb op teruggave van de reeds betaalde dwangsommen.

Als de gemeente weer probeert mij kapot te maken, is er voor mij geen andere oplossing, dan dien ik wederom een klacht in tegen diverse mensen binnen uw gemeente. Verder is de afspraak gemaakt dat we gaan bekijken hoe we op een ordentelijke wijze de rest oplossen. Ook hier blijft het heel erg stil.

Er zijn nog een aantal websites in de maak o.a. Bodegraven-Reeuwijk klachten.nl en ODMH-klachten.nl, die gaan dan ook maar de lucht in, als het zo blijft zoals het nu gaat. U kent de gevolgen, en daar is niemand bij gebaat.
Ik hoop dat het niet zo ver hoeft te komen maar kan het niet zoals het moet, dan moet het maar zoals het kan, het is niet anders.

De gemeente heeft mij bewust en doordacht veel onrecht aangedaan daar is vriend en vijand het over eens. En na 25 jaar ellende wil ik gewoon verder met mijn leven.

Graag overleg op korte termijn hoe verder.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

ODMH
Omgevingsdienst Midden-Holland

Afdeling Bouw- en Woningtoezicht
[redacted]
[redacted]@odmh.nl

Postbus 45
2800 AA Gouda
088 - 54 50 000
www.odmh.nl

[redacted] BV
t.a.v. [redacted]
[redacted]

Besluitdatum	-
Verzenddatum	09-04-2020
Ons kenmerk	[redacted]
Uw kenmerk	-
Bijlagen	-

Onderwerp
[redacted], Bodegraven. Brief aankondiging hervatting handhavend optreden/minnelijk overleg.

Geachte heer [redacted]

In het verleden is met u en de heer [redacted] gesproken over mogelijke oplossingen voor de illegale bebouwing op het perceel [redacted] Mede naar aanleiding daarvan is ook andere illegale bebouwing [redacted] in beschouwing genomen. Thans proberen wij te bepalen voor welke bebouwing in een toekomstige regeling ruimte bestaat.

Graag hadden wij met u besproken hoe uw bouwwerken in deze benadering passen, maar vanwege de sterk gewijzigde omstandigheden waarin de samenleving zich nu bevindt door het coronavirus, moet een gesprek nog even wachten. Echter, in de handhavingsprocedures die de aanleiding vormen voor zo'n gesprek, zijn dwangsommen aan de orde die op korte termijn verjaren. Om het verjaren van de dwangsommen uit 2014 (kenmerk [redacted]) en 2017 (kenmerk [redacted]) te voorkomen, zullen op korte termijn een paar formele brieven aan u en/of de heer [redacted] worden verstuurd. Daarbij merken wij op dat een minnelijke oplossing nog steeds onze voorkeur heeft.

Meer informatie
Voor meer informatie kunt u contact opnemen. U vindt de contactgegevens en het kenmerk bovenaan deze brief. Als u wilt reageren op deze brief vragen wij u dit kenmerk te noemen, zodat wij u sneller van dienst kunnen zijn.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Bodegraven-Reeuwijk,
namens dezen,
[redacted]
Afdelingshoofd Bouw- en Woningtoezicht Omgevingsdienst Midden-Holland

Dit document is digitaal vastgesteld.

Van:
Verzonden: dinsdag 9 november 2021 08:04
Aan: de;
Onderwerp: RE: hercontrole. RE: dwangsommen deb
Bijlagen: Aanmaning dwangsom Dhr. Dwangsommen 2014 (stuiting 2021 .pdf; Aanmaning dwangsom Dhr. Dwangsommen 2014 (stuiting 2021 .pdf; Aanmaning dwangsom Dhr. Dwangsommen 2017 (stuiting 2021 .pdf; Aanmaning dwangsom Dhr. Dwangsommen 2017 (stuiting 2021 .pdf

Gevoeligheid: Vertrouwelijk

Goedemorgen

Er zijn van de zomer 2021 twee aanmaningen verstuurd betreft de dwangsommen uit 2014 en 2017. Zie in de bijlage.

Met vriendelijke groet,

Gemeente Bodegraven Reeuwijk

Postadres Postbus 401 2410 AK Bodegraven
Bezoekadres Raadhuisplein 1, 2411 BD Bodegraven
Tel
Mailadres @bodegraven-reeuwijk.nl
Website www.bodegraven-reeuwijk.nl

Van: de <@odmh.nl>
Verzonden: dinsdag 2 november 2021 09:40
Aan: <@bodegraven-reeuwijk.nl>
CC: @bodegraven-reeuwijk.nl>
Onderwerp: hercontrole. RE: dwangsommen deb
Gevoeligheid: Vertrouwelijk

Hallo

Ik heb zojuist een hercontrolezaak aangemaakt. De controle zou dus binnen nu en twee weken moeten plaatsvinden. Ik zal en jou op de hoogte houden van de uitkomst.

Nog een vraag voor Stel dat het botenhuis niet is verwijderd, dan moeten we verder met dwanginvordering. Daartoe zou er uiterlijk afgelopen zomer een aanmaning moeten zijn verstuurd. Is dat ook gebeurd? Zo niet, dan moeten we uitzoeken of de dwangsom niet verjaard is.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Afdeling Bouw- en Woningtoezicht

Omgevingsdienst Midden-Holland | Postbus 45, 2800 AA Gouda | Thorbeckelaan 5, 2805 CA Gouda
[redacted]@odmh.nl | www.odmh.nl | @ODMIDDENHOLLAND

Werkdagen oneven: di, wo, do, vr
Werkdagen even : ma, di, wo, do, vr

Omgevingsdienst Midden-Holland draagt bij aan een veilige, duurzame en gezonde leefomgeving.

Van: [redacted] <[redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>
Verzonden: maandag 1 november 2021 13:43
Aan: [redacted] de <[redacted]@odmh.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>
Onderwerp: FW: [redacted] dwangsommen [redacted] deb [redacted]
Gevoeligheid: Vertrouwelijk

Hoi [redacted]

Uit de overdracht van [redacted] haal ik dat de heer [redacted] de tijd had tot 1 oktober het boothuis te verwijderen. Is hier inmiddels door de ODMH controle op geweest?
Ik lees dat 'als na een controle hiervan is gebleken, zal het college haar belofte nakomen en de ingevorderde bedragen terugstorten'.

Ik zit verder totaal niet in het dossier [redacted] maar volgens mij is bovenstaande de actie die we moeten nemen.

Ik hoor het graag. Dan kan [redacted] verder met de dwangsommen al dan niet terugstorten.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Gemeente Bodegraven-Reeuwijk
[redacted] – [redacted]
[redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl
www.bodegraven-reeuwijk.nl
aanwezig op ma t/m do

Van: [redacted] [redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>
Verzonden: dinsdag 26 oktober 2021 09:11
Aan: [redacted] <[redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>

Onderwerp: RE: [redacted] dwangsommen [redacted] deb [redacted]
Gevoeligheid: Vertrouwelijk

Hey [redacted]

Weet jij misschien wie de zaak van dwangsommen [redacted] heeft opgepakt? [redacted] is/was contactpersoon, maar ik kan haar niet meer vinden in de mail, is zij nog wel werkzaam bij de gemeente?

[redacted] vraagt of de zaak van dwangsommen [redacted] voortgezet moeten worden, hier waren onderhandelingen gaande.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Gemeente Bodegraven Reeuwijk

Postadres Postbus 401 2410 AK Bodegraven
Bezoekadres Raadhuisplein 1, 2411 BD Bodegraven
Tel [redacted]
Mailadres [redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl
Website www.bodegraven-reeuwijk.nl

Van: [redacted]@cannockchase.nl>
Verzonden: woensdag 6 oktober 2021 10:21
Aan: [redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>; [redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>
Onderwerp: [redacted] dwangsommen [redacted] deb [redacted]
Gevoeligheid: Vertrouwelijk

Goedemorgen [redacted] en [redacted]

Het dossier komt weer bij ons op de agenda. Op jullie verzoek wordt de kwestie aangehouden, daar er onderhandelingen gaande waren. Is hier inmiddels enige duidelijkheid over? Of moeten de gerechtsdeurwaarder en ons kantoor de kwestie vooralsnog voor de gemeente blijven aanhouden?

In afwachting van jullie bericht en

met vriendelijke groet,

[redacted]

Cannock
Postbus 103 6650 AC Druten
T +31[redacted]
www.cannock.nl
Locatiecode DRU

Correspondentie:
Postbus 401
2410 AK Bodegraven

Bezoekadres:
Raadhuisplein 1
2411 BD Bodegraven

T 0172 – 522 522
F 0172 – 522 999

www.bodegraven-reeuwijk.nl
info@bodegraven-reeuwijk.nl

BTW nr.
NL8231.81.522.B01

Bankgegevens
N.V. Bank voor
Nederlandse Gemeenten
Rek.nr. 28.50.01.256
IBAN NL02BNGH0285001256

AANGETEKEND en per gewone post.

[redacted]
t.a.v. [redacted]
p/a [redacted]
[redacted]

Datum	06 mei 2021
Datum verzonden	06-05-2021
Ons kenmerk	[redacted]
Uw kenmerk	
Behandeld door	[redacted]
Bijlage(n)	

Onderwerp AANMANING ex artikel 4:112 van de Algemene wet bestuursrecht

Geachte heer [redacted],

De Omgevingsdienst Midden-Holland heeft u, namens de gemeente Bodegraven-Reeuwijk, op 20 augustus 2015 schriftelijk geïnformeerd over het invorderen van de verbeurde dwangsom van [redacted] a5l2b ten aanzien van het perceel nabij [redacted] nabij [redacted]. (kadastraal bekend als [redacted]

Aangezien de verbeurde dwangsommen van 9 januari 2015 nog niet volledig is voldaan, betekent dit dat u in verzuim bent.

Aangezien u in verzuim bent manen wij u op grond van artikel 4:112 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) aan om alsnog tot betaling van de verschuldigde dwangsommen over te gaan. Op grond van artikel 4:113, eerste en tweede lid, van de Awb wordt een vaste vergoeding in rekening gebracht van [redacted] a5l2b

Het vorenstaande betekent dat u de volgende bedragen aan de gemeente bent verschuldigd:

1. Restant van hoofdsom (restant verbeurde dwangsommen, invorderings- en aanmaningskosten [redacted]
2. Aanmaningsvergoeding [redacted] a5l2b
   Totaal Onverminderd verdere (executie)kosten

Het verschuldigde bedrag dient binnen twee weken na verzenddatum van deze brief te worden overgemaakt op IBAN NL02BNGH0285001256 ten name van gemeente Bodegraven- Reeuwijk, onder vermelding van 'dwangsommen [redacted]'.

Daarbij merken wij op dat een minnelijke oplossing nog steeds onze voorkeur heeft.

Indien wij geen tijdige betaling van u ontvangen zijn wij helaas genoodzaakt de (dwang)invordering door te laten lopen bij ons deurwaarderskantoor [redacted]
De kosten van de invorderingsmaatregelen worden bij u in rekening gebracht.

Voor meer informatie over uw betaling kunt u contact opnemen met mevrouw mr. [redacted], doorkiesnummer [redacted] e-mailadres [redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl.

Hoogachtend,
Namens het college van B&W.

Mevr. [redacted]

Correspondentie:
Postbus 401
2410 AK Bodegraven

Bezoekadres:
Raadhuisplein 1
2411 BD Bodegraven

T 0172 – 522 522
F 0172 – 522 999

www.bodegraven-reeuwijk.nl
[redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl

BTW nr.
NL8231.81.522.B01

Bankgegevens
N.V. Bank voor
Nederlandse Gemeenten
Rek.nr. 28.50.01.256
IBAN NL02BNGH0285001256

AANGETEKEND en per gewone post.

Dhr. [redacted]

Datum	06 mei 2021
Datum verzonden	06-05-2021
Ons kenmerk	[redacted]
Uw kenmerk	
Behandeld door	[redacted]
Bijlage(n)	

Onderwerp AANMANING ex artikel 4:112 van de Algemene wet bestuursrecht

Geachte heer [redacted],

De Omgevingsdienst Midden-Holland heeft u, namens de gemeente Bodegraven-Reeuwijk, op 20 augustus 2015 schriftelijk geïnformeerd over het invorderen van de verbeurde dwangsom van [redacted] ten aanzien van het perceel nabij [redacted] (kadastraal bekend als [redacted]).

Aangezien de verbeurde dwangsommen van 9 januari 2015 nog niet volledig is voldaan, betekent dit dat u in verzuim bent.

Aangezien u in verzuim bent manen wij u op grond van artikel 4:112 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) aan om alsnog tot betaling van de verschuldigde dwangsommen over te gaan. Op grond van artikel 4:113, eerste en tweede lid, van de Awb wordt een vaste vergoeding in rekening gebracht van [redacted]

Het vorenstaande betekent dat u de volgende bedragen aan de gemeente bent verschuldigd:

1. Restant van hoofdsom (restant verbeurde dwangsommen, invorderings- en aanmaningskosten [redacted]
2. Aanmaningsvergoeding
   Totaal [redacted] Onverminderd verdere (executie)kosten

Het verschuldigde bedrag dient binnen twee weken na verzenddatum van deze brief te worden overgemaakt op IBAN NL02BNGH0285001256 ten name van gemeente Bodegraven- Reeuwijk, onder vermelding van 'dwangsommen [redacted]'.

Daarbij merken wij op dat een minnelijke oplossing nog steeds onze voorkeur heeft.

Indien wij geen tijdige betaling van u ontvangen zijn wij helaas genoodzaakt de (dwang)invordering door te laten lopen bij ons deurwaarderskantoor [redacted]
De kosten van de invorderingsmaatregelen worden bij u in rekening gebracht.

Voor meer informatie over uw betaling kunt u contact opnemen met mevrouw mr. [redacted], doorkiesnummer [redacted] e-mailadres [redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl.

Hoogachtend,
Namens het college van B&W.

Mevr. [redacted]

Correspondentie:
Postbus 401
2410 AK Bodegraven

Bezoekadres:
Raadhuisplein 1
2411 BD Bodegraven

T 0172 – 522 522
F 0172 – 522 999

www.bodegraven-reeuwijk.nl
info@bodegraven-reeuwijk.nl

BTW nr.
NL8231.81.522.B01

Bankgegevens
N.V. Bank voor
Nederlandse Gemeenten
Rek.nr. 28.50.01.256
IBAN NL02BNGH0285001256

AANGETEKEND en per gewone post.

[redacted]
t.a.v. [redacted]
p/a [redacted]
[redacted]

Datum	08 juni 2021
Datum verzonden	08-06-2021
Ons kenmerk	[redacted]
Uw kenmerk	
Behandeld door	[redacted]
Bijlage(n)	

Onderwerp AANMANING ex artikel 4:112 van de Algemene wet bestuursrecht

Geachte heer [redacted]

De Omgevingsdienst Midden-Holland heeft u, namens de gemeente Bodegraven-Reeuwijk, op 17 april 2020 schriftelijk geïnformeerd over het invorderen van de verbeurde dwangsommen van [redacted] ten aanzien van het perceel nabij [redacted] (kadastraal bekend als [redacted]

Aangezien de verbeurde dwangsommen van 1 juli 2019 nog niet zijn voldaan, betekent dit dat u in verzuim bent.

Aangezien u in verzuim bent manen wij u op grond van artikel 4:112 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) aan om alsnog tot betaling van de verschuldigde dwangsommen over te gaan. Op grond van artikel 4:113, eerste en tweede lid, van de Awb wordt een vaste vergoeding in rekening gebracht van [redacted]

Het vorenstaande betekent dat u de volgende bedragen aan de gemeente bent verschuldigd:

1. hoofdsom (verbeurde dwangsommen)
2. Aanmaningsvergoeding
   Totaal

[redacted] a5l2b

Het verschuldigde bedrag dient binnen twee weken na verzenddatum van deze brief te worden overgemaakt op IBAN NL02BNGH0285001256 ten name van gemeente Bodegraven- Reeuwijk, onder vermelding van 'dwangsommen [redacted]

Daarbij merken wij op dat een minnelijke oplossing nog steeds onze voorkeur heeft.

Indien wij geen tijdige betaling van u ontvangen zijn wij helaas genoodzaakt de (dwang)invordering door te zetten naar deurwaarderskantoor [redacted]
De kosten van de invorderingsmaatregelen worden bij u in rekening gebracht.

Voor meer informatie over uw betaling kunt u contact opnemen met mevrouw mr. [redacted], doorkiesnummer [redacted], e-mailadres [redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl.

Hoogachtend,
Namens het college van B&W.

Mevr. [redacted]

Correspondentie:
Postbus 401
2410 AK Bodegraven

Bezoekadres:
Raadhuisplein 1
2411 BD Bodegraven

T 0172 – 522 522
F 0172 – 522 999

www.bodegraven-reeuwijk.nl
info@bodegraven-reeuwijk.nl

BTW nr.
NL8231.81.522.B01

Bankgegevens
N.V. Bank voor
Nederlandse Gemeenten
Rek.nr. 28.50.01.256
IBAN NL02BNGH0285001256

AANGETEKEND en per gewone post.

Dhr. [redacted]

Datum 08 juni 2021
Datum verzonden 08-06-2021
Ons kenmerk [redacted]
Uw kenmerk
Behandeld door [redacted]
Bijlage(n)

Onderwerp AANMANING ex artikel 4:112 van de Algemene wet bestuursrecht

Geachte heer [redacted]

De Omgevingsdienst Midden-Holland heeft u, namens de gemeente Bodegraven-Reeuwijk, op 17 april 2020 schriftelijk geïnformeerd over het invorderen van de verbeurde dwangsommen van [redacted] ten aanzien van het perceel nabij [redacted], (kadastraal bekend als [redacted]

Aangezien de verbeurde dwangsommen van 1 juli 2019 nog niet zijn voldaan, betekent dit dat u in verzuim bent.

Aangezien u in verzuim bent manen wij u op grond van artikel 4:112 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) aan om alsnog tot betaling van de verschuldigde dwangsommen over te gaan. Op grond van artikel 4:113, eerste en tweede lid, van de Awb wordt een vaste vergoeding in rekening gebracht van [redacted]

Het vorenstaande betekent dat u de volgende bedragen aan de gemeente bent verschuldigd:

1. hoofdsom (verbeurde dwangsommen)
2. Aanmaningsvergoeding
   Totaal [redacted] a5l2b

Het verschuldigde bedrag dient binnen twee weken na verzenddatum van deze brief te worden overgemaakt op IBAN NL02BNGH0285001256 ten name van gemeente Bodegraven- Reeuwijk, onder vermelding van [redacted]

Daarbij merken wij op dat een minnelijke oplossing nog steeds onze voorkeur heeft.

Indien wij geen tijdige betaling van u ontvangen zijn wij helaas genoodzaakt de (dwang)invordering door te zetten naar deurwaarderskantoor [redacted]
De kosten van de invorderingsmaatregelen worden bij u in rekening gebracht.

Voor meer informatie over uw betaling kunt u contact opnemen met mevrouw mr. [redacted], doorkiesnummer [redacted], e-mailadres [redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl.

Hoogachtend,
Namens het college van B&W.

Mevr. [redacted]

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 3 maart 2022 16:04
Aan: [redacted] de [redacted]
Onderwerp: FW: Terugbetaling ingevorderde bedragen dwangsom [redacted]
Bijlagen: RE: Handhavingsperikelen [redacted] en nog lopende bezwaarprocedure; FW: Terugbetaling ingevorderde bedragen dwangsom [redacted] FW: Terugbetaling ingevorderde bedragen dwangsom [redacted]

Urgentie: Hoog

Collega's,

Gister ontving ik onderstaande mail inzake dossier [redacted] Ik bespreek maandag middag met JL wat hij nu wil in dit dossier. Dat laat ik jullie dinsdag dan nog even weten. Wel is alvast het volgende van belang: [redacted] trok dit dossier en na haar vertrek is het door niemand echt overgenomen. Wel heb ik op verzoek van JL een paar acties uit gezet. Dit is wat ik jullie kan overdragen.

Bij het vertrek van [redacted] is met de heer [redacted] afgesproken dat (zie bijgevoegde mail):
Hierbij bevestig ik de afspraak dat voor 1 oktober a.s. of zoveel eerder dat de agenda van de heer [redacted] dit toelaat (i.v.m. zijn spuitwerkzaamheden elders) het boothuis (overkapping, zijwanden en achterwand) alsnog onvoorwaardelijk wordt afgebroken.

Als na een controle hiervan is gebleken, zal het college haar belofte nakomen en de ingevorderde bedragen terugstorten.

- Op 4 november ontving JL bijgevoegd bericht waarin de heer [redacted] verzoekt de ingevorderde bedragen terug te storten.
- De ODMH heeft op verzoek van JL op 10 november een controle uitgevoerd (deze zit in de adressen map [redacted] ev handhaving [redacted] Hieruit bleek dat niet volledig is voldaan aan de afspraak.
- Vervolgens heb ik op 18 januari bijgevoegde mail aan de heer [redacted] verzonden waarin we hem de kans gaven om alsnog aan de afgesproken voorwaarden te voldoen.

Op 2 maart ontvingen wij onderstaande mail van de heer [redacted] waarin verzocht wordt de bedragen te storten. Ik bespreek maandag in het poho met JL hoe hij hierin staat. M.i. zal de ODMH eerst weer een controle moeten uitvoeren om e.e.a. te controleren voordat we kunnen overgaan tot terugbetaling.

Ik mail jullie nog even hoe JL er in staat en wat hem betreft de acties zijn.

Groet,
[redacted]

Van: [redacted] | [redacted] <[redacted]@meertensvastgoed.nl>
Verzonden: woensdag 2 maart 2022 11:21
Aan: [redacted] <[redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>
Onderwerp: FW: Terugbetaling ingevorderde bedragen dwangsom [redacted]
Urgentie: Hoog

Van: [redacted] | [redacted] [mailto:[redacted]@meertensvastgoed.nl]
Verzonden: woensdag 2 maart 2022 11:18
Aan: Jan Leendert van den Heuvel ([redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl)

CC: [redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl'; [redacted]
Onderwerp: FW: Terugbetaling ingevorderde bedragen dwangsom [redacted]
Urgentie: Hoog

Geachte Heer van Den Heuvel,

Dhr. [redacted] heeft de houtenwand/afscheiding inmiddels tot ca 1 m1 hoogte teruggebracht, en daarmee aan alle vereisten voldaan conforma afspraak. Op dit moment is het wel zo dat de afrastering/haag bij de aangrenzende buren niet aan de vereisten voldoet die de gemeente hanteert bij [redacted]

Namens dhr. [redacted] verzoek u dan ook het bedrag ad [redacted] per direct te storten op rekeningnummer [redacted] t.n.v Dhr. [redacted]

Verder vind ik dat de wijze waarop deze casus op dit moment wordt aangevlogen, niet verder meer gerechtvaardigd kan worden door hetgeen zich elders allemaal afspeelt [redacted] Enerzijds wordt strijdigheid (bij sec één burger) met het bestemmingsplan tot op bot uitgekamd en anderzijds wordt strijdigheid (bij heel velen) volledig genegeerd en zelfs gestimuleerd. Dit is op z'n zachts gezegd zeer opmerkelijk en buitengewoon triest.

Laten we aub dit netjes oplossen voordat dadelijk weer deze casus uit de hand loopt, temeer het er steeds meer op lijkt dat de gemeente zeer selectief handhaaft door telkens dezelfde persoon onder het vergrootglas te leggen.

Een kopie van onderhavige mail wordt verstuurd aan Mevr. [redacted]

Met de meeste hoogachting,
Meertens Vastgoed BV,
[redacted]

==========

Meertens Vastgoed BV
Bethlehemstraat 2
6041 EB Roermond
tel.: [redacted]
fax: 084-8390955
E-mail: [redacted]@meertensvastgoed.nl
Web: www.meertensvastgoed.nl
Dit bericht bevat vertrouwelijke informatie en is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Indien u als niet geadresseerde dit bericht ontvangt, wordt u verzocht direct de afzender hierover te informeren en het bericht te vernietigen. Alle diensten en werkzaamheden van ons worden verricht krachtens een overeenkomst van opdracht gesloten met Meertens Vastgoed BV., waarop van toepassing zijn de Algemene Voorwaarden zoals weergegeven op onze website en waarin een beperking van aansprakelijkheid is opgenomen.

Denk aan het milieu voordat u deze mail print.

Van: [redacted] <[redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>
Verzonden: dinsdag 18 januari 2022 13:44
Aan: [redacted]@meertensvastgoed.nl
CC: Jan Leendert van den Heuvel <[redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>
Onderwerp: FW: Terugbetaling ingevorderde bedragen dwangsom [redacted]

Geachte heer [redacted]

Bedankt voor uw mails. Naar aanleiding hiervan heeft de ODMH op 10 november jl. een controle uitgevoerd. Doel van de controle was om te controleren of, conform afspraak, *het boothuis (overkapping, zijwanden en achterwand) alsnog onvoorwaardelijk is afgebroken*.

Uit de controle blijkt dat er nog een zijwand en palen aanwezig zijn; zie onderstaande foto van de ODMH. Weliswaar is een erfafscheiding tot 1 meter hoog vergunningsvrij, maar de achtergebleven wand is ongeveer 1,66 meter hoog.



Wij verzoeken u dan ook om deze wand en alle palen alsnog te verwijderen omdat wij anders niet kunnen overgaan tot terugbetaling van de afgesproken bedragen. Kunt u aangeven binnen welke termijn dit mogelijk is?

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Gemeente Bodegraven-Reeuwijk
T [redacted]
[redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl
www.bodegraven-reeuwijk.nl
aanwezig op ma t/m do

Van: [redacted] | [redacted]@meertensvastgoed.nl>
Verzonden: dinsdag, januari 18, 2022 12:15
Aan: Jan Leendert van den Heuvel
CC: [redacted]
Onderwerp: FW: Terugbetaling ingevorderde bedragen dwangsom [redacted]

Geachte Heer van Den Heuvel,

Kunt u aangeven wat de stand van zaken is, in deze. Hoor graag van u.

Met de meeste hoogachting,
Meertens Vastgoed BV,
[redacted]

==========

Meertens Vastgoed BV
Bethlehemstraat 2
6041 EB Roermond
tel.: [redacted]
fax: 084-8390955
E-mail: [redacted]@meertensvastgoed.nl
Web: www.meertensvastgoed.nl

Dit bericht bevat vertrouwelijke informatie en is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Indien u als niet geadresseerde dit bericht ontvangt, wordt u verzocht direct de afzender hierover te informeren en het bericht te vernietigen. Alle diensten en werkzaamheden van ons worden verricht krachtens een overeenkomst van opdracht gesloten met Meertens Vastgoed BV., waarop van toepassing zijn de Algemene Voorwaarden zoals weergegeven op onze website en waarin een beperking van aansprakelijkheid is opgenomen.

Denk aan het milieu voordat u deze mail print.

Van: [redacted] [mailto:[redacted]@meertensvastgoed.nl]
Verzonden: donderdag 2 december 2021 11:51
Aan: Jan Leendert van den Heuvel [redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl)
CC: [redacted]
Onderwerp: FW: Terugbetaling ingevorderde bedragen dwangsom [redacted]
Urgentie: Hoog

Geachte Heer van [redacted] Heuvel,

Kunt u aangeven hoever de gemeente met de afwikkeling is .

Dank,

Met de meeste hoogachting,
Meertens Vastgoed BV,
[redacted]

==========

Meertens Vastgoed BV
Bethlehemstraat 2
6041 EB [redacted]
tel.: [redacted]
fax: 084-8390955
E-mail: [redacted]@meertensvastgoed.nl
Web: www.meertensvastgoed.nl

Dit bericht bevat vertrouwelijke informatie en is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Indien u als niet geadresseerde dit bericht ontvangt, wordt u verzocht direct de afzender hierover te informeren en het bericht te vernietigen. Alle diensten en werkzaamheden van ons worden verricht krachtens een overeenkomst van opdracht gesloten met Meertens Vastgoed BV., waarop van toepassing zijn de Algemene Voorwaarden zoals weergegeven op onze website en waarin een beperking van aansprakelijkheid is opgenomen.

Denk aan het milieu voordat u deze mail print.

Van: [redacted] [mailto:[redacted]@meertensvastgoed.nl]
Verzonden: donderdag 4 november 2021 14:08
Aan: Jan Leendert van den Heuvel [redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl)
CC: [redacted]

Onderwerp: Terugbetaling ingevorderde bedragen dwangsom [redacted]
Urgentie: Hoog

Geachte Heer van den Heuvel,

Zoals in juli jl. afgesproken met de gemeente, heeft [redacted] het gevraagde door de gemeente t.a.v. het "landje" geamoveerd (en/of aangepast) volgens afspraak, en zijn dienaangaande foto's overlegd ter controle en verificatie.

Dit betekent dat de resterende vordering ad [redacted] komt te vervallen en het overige [redacted] per ommegaande zou worden terug gestort, zie voor de specificatie het dwangbevel in de bijlage.

Namens dhr. [redacted] verzoek u dan ook genoemd bedrag ad [redacted] per direct te storten op rekeningnummer [redacted] t.n.v Dhr. [redacted]

Dank en ik spreek de hoop uit dat partijen ondanks alles, on-speaking-terms kunnen blijven.

Met de meeste hoogachting,
Meertens Vastgoed BV,
[redacted]

==========

Meertens Vastgoed BV
Bethlehemstraat 2
6041 EB Roermond
tel.: [redacted]
fax: 084-8390955
E-mail: [redacted]@meertensvastgoed.nl
Web: www.meertensvastgoed.nl

Dit bericht bevat vertrouwelijke informatie en is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Indien u als niet geadresseerde dit bericht ontvangt, wordt u verzocht direct de afzender hierover te informeren en het bericht te vernietigen. Alle diensten en werkzaamheden van ons worden verricht krachtens een overeenkomst van opdracht gesloten met Meertens Vastgoed BV., waarop van toepassing zijn de Algemene Voorwaarden zoals weergegeven op onze website en waarin een beperking van aansprakelijkheid is opgenomen.

Denk aan het milieu voordat u deze mail print.

Van:
Verzonden: maandag 12 juli 2021 10:35
Aan: Info |
CC:
Onderwerp: RE: Handhavingsperikelen en nog lopende bezwaarprocedure
Bijlagen: Memo handhaving Meije.pdf

Geachte meneer

Hierbij bevestig ik de afspraak dat voor 1 oktober a.s. of zoveel eerder dat de agenda van de heer dit toelaat (i.v.m. zijn spuitwerkzaamheden elders) het boothuis (overkapping, zijwanden en achterwand) alsnog onvoorwaardelijk wordt afgebroken.

Als na een controle hiervan is gebleken, zal het college haar belofte nakomen en de ingevorderde bedragen terugstorten. Hiermee komt dus alsnog de afspraak tot stand overeenkomstig bijgevoegde memo.

Vriendelijke groet,

Ruimtelijke Ordening, Gemeente Bodegraven- Reeuwijk
Tel.
@bodegraven-reeuwijk.nl

Van: | @meertensvastgoed.nl>
Verzonden: maandag 28 juni 2021 10:33
Aan: Jan Leendert van den Heuvel @bodegraven-reeuwijk.nl>
CC: @bodegraven-reeuwijk.nl>;
@bodegraven-reeuwijk.nl>
Onderwerp: RE: Handhavingsperikelen en nog lopende bezwaarprocedure

Geachte Heer van Den Heuvel,

Ik kan mij daar in vinden na overleg met

Dank,

Met groet,

Van: Jan Leendert van den Heuvel [mailto @bodegraven-reeuwijk.nl]
Verzonden: vrijdag 25 juni 2021 0:00
Aan: |

CC: [redacted]
Onderwerp: Re: Handhavingsperikelen [redacted] en nog lopende bezwaarprocedure

Geachte heer [redacted]

Dat is een positieve ontwikkeling. Ik ben akkoord met aanhouding van de bezwaarprocedure. Is aanhouding tot 15 oktober 2021 een goed idee?

Met vriendelijke groet,

Jan Leendert van den Heuvel
Wethouder

Gemeente Bodegraven-Reeuwijk
Raadhuisplein 1, 2411 BD Bodegraven
Postbus 401, 2410 AK Bodegraven
T [redacted]
www.bodegraven-reeuwijk.nl
[redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl

Van: [redacted]@meertensvastgoed.nl>
Verzonden: donderdag, juni 24, 2021 9:17 PM
Aan: Jan Leendert van den Heuvel
CC: [redacted]
Onderwerp: Handhavingsperikelen [redacted] en nog lopende bezwaarprocedure

Geachte Heer van den Heuvel,

Er is weer van alles gaande inzake het dossier [redacted] Op 2 maart jl. heb ik u een mail gestuurd dat we e.e.a. graag willen oplossen maar het boothuis toch nog een pijnpunt was, bij deze herhaald en ingelast.

Toen heb ik het (tegen-) voorstel gedaan over het boothuis, nl. op welke wijze dit misschien deels kon blijven staan. U gaf dat u hier de facto geen soelaas in zag, daarna is het lange tijd stil geweest, ook op mijn voorstel om alles te regelen is nooit antwoord gekomen. Gezien de huidige constellatie heeft [redacted] mij gevraagd de koe bij de horens te pakken en een einde te maken aan de voorliggende procedures.

[redacted] wil uitdrukkelijk geen procedures meer, evenwel zijn gevoel voor gerechtigheid en metname hoe hij dit ziet en ervaart in relatie tot andere handhavingsperikelen aan de Meije, heeft veel twijfel gezaaid. Ik heb hem aangeven dat deze zaken los van zijn zaak staan, in die zin dat de gemeente weliswaar een plicht heeft tot handhaving maar een andere belangenafweging kan maken. Of dit terecht of niet terecht is, laat ik even in het midden.

U heeft te kennen gegeven dat u in alle redelijkheid en billijkheid het handhavingsdossier van [redacted] wil oplossen. U heeft ook te kennen gegeven binnen de mogelijkheden die er zijn, langs de Meije, te bezien of er extra gehandhaafd moet worden op bepaalde locaties, maar ook hier geldt hetzelfde dat voor [redacted] geldt nl. dat alles binnen de grenzen van redelijkheid en billijkheid plaats vindt. En op dit punt heb ik [redacted] over kunnen halen, om uw compromisvoorstel in die zin alsnog te accepteren. Misschien had het eerder gemoeten, misschien had het anders gemoeten, etc., maar laten we het erbij houden dat [redacted] zo nu en dan, zijn eigen mening tot het uiterste verdedigt en er ook nog dwars voor gaat liggen als zijn rechtsgevoel wordt getart. Maar het is ook een man waar mee je afspraken kan maken, en daar gaat hij nu voor.

[redacted] zal daarom voor 1 oktober as. of zoveel eerder dat zijn agenda dit toelaat(i.v.m. zijn spuitwerkzaamheden elders) het boothuis (overkapping, zijwanden en achterwand) alsnog **onvoorwaardelijk** afbreken en alsdan heeft u

reeds aangegeven dat voor de gemeente er een aanvaardbare situatie zal ontstaan conform uw voorstel, die passend is binnen de vigerende bestemming, en alsdan zal de gemeente het gevorderde in de eerste handhavingsprocedure terugstorten en afzien van verdere dwangsomprocedure's etc. en nog lopende dwangsomprocedure's intrekken.

Met betrekking tot de wederom opgestarte bezwaarprocedure heb ik uitstel aangevraagd (inzake aanvullende motivering etc.) tot en met 25 juni as. en ook gekregen. Aangezien het kort dag is, wil ik de gemeente vragen alsnog in te stemmen met een nader uitstel, met inachtneming dat als partijen eruit gaan komen, zoals aangegeven en besproken, alsdan daarmee ook de bezwaarprocedure van tafel is. Het is om die reden dat ik de bezwaarcommissie in de persoon van [redacted] ook van onderhavige mail op de hoogte stel, met het verzoek uw definitief standpunt indeze af te wachten en alsnog een tweede uitstel te verlenen, alvorens de bezwaarprocedure wordt doorgezet.

Soms lopen dingen nu eenmaal anders, en komt iemand uiteindelijk tot inzicht dat het anders kan maar vooral moet en dat is volgens mij leeftijdsgebonden, het verstand komt immers met de jaren, zegt men. En ik ben het met u eens het had anders gekund en zelfs gemoeten.

Heeft u nog aanvullende opmerkingen of vragen sta ik te uwer beschikking, verder hopend op uw gevoeglijke medewerking, verblijf ik,

Met de meeste hoogachting,
Meertens Vastgoed BV,
[redacted]

C.c. de Bezwaarcommissie van de gemeente Bodegraven Reeuwijk t.a.v. [redacted]

==========

Meertens Vastgoed BV
Bethlehemstraat 2
6041 EB Roermond
tel.: [redacted]
fax: 084-8390955
E-mail: [redacted]@meertensvastgoed.nl
Web: www.meertensvastgoed.nl
Dit bericht bevat vertrouwelijke informatie en is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Indien u als niet geadresseerde dit bericht ontvangt, wordt u verzocht direct de afzender hierover te informeren en het bericht te vernietigen. Alle diensten en werkzaamheden van ons worden verricht krachtens een overeenkomst van opdracht gesloten met Meertens Vastgoed BV., waarop van toepassing zijn de Algemene Voorwaarden zoals weergegeven op onze website en waarin een beperking van aansprakelijkheid is opgenomen.

Denk aan het milieu voordat u deze mail print.

Van: Jan Leendert van den Heuvel <[redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>
Verzonden: woensdag 10 februari 2021 13:16
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Re: Afspraak inz. handhaving bebouwing [redacted]

Geachte heer [redacted]

Wat ik duidelijk heb willen maken is dat we verder moeten en niet eindeloos de tijd hebben. Ik heb mede op basis van onze eerdere gesprekken een zeer weloverwogen voorstel gedaan en daarmee duidelijk gemaakt hoever de gemeente kan gaan. Dat wordt nu gedragen door het college, [redacted] Mocht U naar aanleiding daarvan nog met mij willen overleggen, dan verzoek ik U

op voorhand aan te geven waarover dan wel. Ik zie eigenlijk heel weinig ruimte meer voor verdere onderhandelingen t.a.v. dit handhavingsvraagstuk. Morgen lukt overigens waarschijnlijk niet gezien mijn agenda en alle afspraken gaan momenteel langs digitale weg en niet fysiek.

Er is in de eerste handhavingsprocedure een bedrag van [redacted] euro ingevorderd. Dit zou volgens voorstel worden teruggestort.

De overige punten die U aandraagt hebben we volgens mij eerder uitvoerig besproken. Daar ga ik nu niet meer op in. In het voorstel dat ik heb gedaan is daarmee rekening gehouden voorzover dat in het kader van de handhaving mogelijk is.

Met vriendelijke groet,

Jan Leendert van den Heuvel
Wethouder

Gemeente Bodegraven-Reeuwijk
Raadhuisplein 1, 2411 BD Bodegraven
Postbus 401, 2410 AK Bodegraven
T [redacted]
www.bodegraven-reeuwijk.nl
[redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl

Van: [redacted] | [redacted] <[redacted]@meertensvastgoed.nl>
Verzonden: vrijdag, februari 5, 2021 10:34 PM
Aan: Jan Leendert van den Heuvel
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Afspraak inz. handhaving bebouwing [redacted]

Geachte Heer van den Heuvel,

Dank voor uw reactie, ik heb donderdag as. een afspraak met [redacted] het zou fijn zijn als u een half uurtje tijd zou hebben, om de puntjes op de i te zetten. Natuurlijk wil [redacted] een oplossing en wil hij meewerken, maar zijn belangrijkste item daarbij is, dat hij het idee heeft dat hij de enigste is, die telkens “gehandhaafd” wordt overigens deels onterecht, dit wordt overigens nu recht getrokken, en dat is uitdrukkelijk geen beperking “onder voorwaarde”.

Ik wijs u verder op een aantal gesprekken (in het verleden) waarin u telkens aangaf eerst te willen praten over het handhavingsgebeuren en daarna het “oud zeer” te willen oppakken, althans te bezien of er een compensatie kon plaatsvinden. Zo heb ik het altijd opgevat, en zal ik ook aantonen als dat moet, overigens zover wil ik het niet laten komen.

Het gaat overigens niet over iets gunstigs is of niet, het gaat erom of iets rechtvaardig is in relatie tot het “bewust” onrecht wat iemand daarbij is aangedaan. Handhaver [redacted] c.s. zijn hier evident over de schreef gedaan, dit staat zwart op wit. En dat heeft [redacted] maar ook u erkend. En hier is niks mis mee, maar het is niet de bedoeling dat hier opnieuw misbruik van worden gemaakt, of erger nog op de oude voet mee door worden gegaan, als [redacted] niet onvoorwaardelijk bij het kruisje tekent.

De overheid staat in dienst van de burger, en de “alles of niets” principe waar keiharde sancties tegenover staan, puur alleen om [redacted] onder zware druk te zetten en financieel “kapot” te maken vallen inmiddels onder de term “machtsmisbruik”. Wetende dat ook nog in dezelfde straat “bestuursrechtelijke uitspraken” dagelijks met voeten worden getreden o.a. de “Hollandse boerderij” etc., er vervolgens helemaal niets gebeurd, kan niet alleen als een groot onrecht worden bestempeld maar is pure “powerplay” op de man terwijl u ons telkens “fair-play” heeft voorgehouden. Let wel van de zijde van de gemeente is ook evident opzet in het spel en heeft zich ook schuldig gemaakt aan

“onrechtmatigheden” . Daar kan niemand om heen en dat hoeft voor mij ook niet, [redacted] heeft uitdrukkelijk gezegd, dat hij hierover heen wil stappen, maar niet tegen elke prijs, dat verlangt hij ook niet van de gemeente.

[redacted] is maar een gewoon mens, die meer dan 25 jaar is tegengewerkt door de overheid voordat hij zijn gelijk heeft gekregen, en of u wel of niet erkend dat dit zo is, heeft niet mijn interesse, de tijdstermijn van 25 jaar zegt genoeg over hoeveel onrecht [redacted] is aangedaan door dezelfde gemeente. De menselijke maat is allang ver te zoeken, maar erger het lijkt wel te blijven voortduren en zelfs te verergeren.

Verder zou ik een exact overzicht willen krijgen wat [redacted] nu wel of niet krijgt gecrediteerd aan onterecht opgelegde vordering c.q. coulance restituties. Verder zal ik met [redacted] bezien hoe we een invulling gaan geven aan het boothuis.

Waarom deze uiteenzetting, om aan te geven dat uw “geste” eerder als drukmiddel moeten worden gezien dan een tegemoetkoming in het onrecht wat [redacted] is aangedaan. Daar was iedereen het toch om te doen. En dat doet heel veel pijn. [redacted] daar niet voor aan de lat staat mag duidelijk zijn, maar wel is gebleken dat ze zich niet of nauwelijks had ingelezen (overigens begrijpelijk), en dan vind ik dat de wijze waarop ze alsdan inzet en tracht af te dwingen niet passend. Het is uitdrukkelijk niet mijn bedoeling geweest haar persoonlijk daarbij te krenken. Mocht dit wel zo zijn dan zijn excuses op z’n plaats.

Alom wil ik verder waarbij de beginselen van fair-play de boventoon voeren om te komen tot een deal, waarbij de menselijke maat de boventoon voert.

Ik moest het even kwijt, e.e.a. is niet persoonlijk bedoeld, maar de gemeente moet wel alles in de juiste context blijven zien. Rest mij u alleen een fijn weekend toe te wensen.

Met groet,

[redacted]

Van: Jan Leendert van den Heuvel <[redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>
Verzonden: vrijdag 5 februari 2021 18:49
Aan: [redacted] | [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]@meertensvastgoed.nl>
CC: [redacted] [redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>
Onderwerp: RE: Afspraak inz. handhaving bebouwing [redacted]

Geachte heer [redacted],

Ik nam kennis van Uw onderstaand e-mailbericht. Het heeft geen zin mevrouw [redacted] iets kwalijk te nemen als zij u namens ondergetekende een bericht stuurt in haar rol van ambtenaar.

Ik heb steeds aangegeven alleen te willen praten over de problemen die zijn ontstaan bij en door de handhaving, waaronder de stapeling van dwangsommen en grote onvrede bij de heer [redacted] over de betrokken ODMH-(medewerker). De beperking tot de handhavingskwestie hangt zoals besproken daarmee samen dat ik daar in ieder geval nog iets aan kan doen en dat het wellicht prettig zou zijn voor de heer [redacted] als (ten minste) die kwestie wordt opgelost. Ik heb daartoe een in mijn ogen vrij uniek voorstel gedaan (tegen het advies van de ODMH in). Dit voorstel is nu nog eenmalig verlengd tot het einde van deze maand. Bij gebreke van acceptatie en uitvoering komt het voorstel uiteraard te vervallen. Dan moeten we constateren dat onze inspanningen jammer genoeg te vergeefs zijn geweest en vallen we terug op de oude posities inclusief de mogelijkheid van bestuursdwang.

Hierover door (blijven) praten heeft ook geen zin. Bovendien, ik kan mij vergissen, maar een voorstel dat zo gunstig is voor de heer [redacted] als het voorstel dat ik heb gedaan, zit er naar alle waarschijnlijkheid in de toekomst niet meer in.

Met vriendelijke groet,

Jan Leendert van den Heuvel
Wethouder

Gemeente Bodegraven-Reeuwijk
Raadhuisplein 1, 2411 BD Bodegraven
Postbus 401, 2410 AK Bodegraven
T [redacted]
www.bodegraven-reeuwijk.nl
[redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl

Van: [redacted] @meertensvastgoed.nl>
Verzonden: woensdag 3 februari 2021 10:26
Aan: [redacted] @bodegraven-reeuwijk.nl>
CC: Jan Leendert van den Heuvel <[redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>; [redacted]
Onderwerp: RE: Afspraak inz. handhaving bebouwing [redacted]
Urgentie: Hoog

Geachte Mevrouw [redacted]

Ik vind dit niet correct en niet passend wat u nu voorstaat, ik kom er nog op terug. Ik ga niet over een nachtijs, en ik hoop dat u beseft dat het mij te doen is om een oplossing. Wethouder van den Heuvel heeft dit uitdrukkelijk ook uitgesproken. Wat ik veel belangrijker vind is dat enerzijds evident vast staat dat [redacted] in ieder geval ambtelijk is gepiepeld door o.a. mijnheer [redacted] en anderzijds ook vast staat dat [redacted] toch wel buitengewoon veel aandacht kreeg van de handhavingsdienst en heel veel zout is gelegd op de diepe wonden, die ambtelijk zijn veroorzaakt.

U heeft verder kenbaar gemaakt dat een aantal (onterecht geheven) gelden zouden worden gecrediteerd. Nu zegt u als wij niet doen wat de gemeente wil, krijgt [redacted] niks en gaan jullie verder met onterecht gelden innen. Dit is pure chantage. **Ik neem u dat hoogst persoonlijk zeer kwalijk dit is de tweede keer dat u dat doet.**

Ik weet net zo goed als ieder ander dat het heel moeilijk is om alle onrecht ongedaan te maken, dat ik soms de kant kies voor mijn cliënt is eenmaal zo, maar dat de gemeente (althans u) op dit moment zo opereert, terwijl u nergens iets van afweet, vind ik schandalig. Sorry dat ik deze woorden gebruik, maar u het is niet anders.

Volgende week heb ik een afspraak met Dhr. [redacted] en dan kom ik erop terug, doch wens ik in ieder geval een afspraak met de wethouder desnoods onder 4 ogen. Dit kan wat mij betreft ergens al volgende week donderdag.

Het is heel gemakkelijk praten als u het zelf niet aangaat.

Met groet,

[redacted]

Van: [redacted] [mailto:[redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl]
Verzonden: dinsdag 2 februari 2021 15:00
Aan: [redacted]
CC: Jan Leendert van den Heuvel; [redacted]
Onderwerp: RE: Afspraak inz. handhaving bebouwing [redacted]

Geachte meneer [redacted]

Het voorstel, zoals aan u gedaan op 29 oktober 2020, is het uiterste dat wij gaan. U krijgt nog tot het einde van deze maand om dit aanbod te accepteren. Daarna zal, bij het uitblijven van een antwoord of afwijzing, het voorstel van tafel zijn en de handhaving worden voortgezet.

Vriendelijke groet,

[redacted] Ruimtelijke Ordening, Gemeente Bodegraven- Reeuwijk
Tel. [redacted]
[redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl

Van: [redacted]
Verzonden: zondag 31 januari 2021 23:32
Aan: [redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>
CC: Jan Leendert van den Heuvel <[redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>; [redacted]
Onderwerp: RE: Afspraak inz. handhaving bebouwing [redacted]
Urgentie: Hoog

Geachte [redacted]

Excuses voor de latere reactie, maar hetgeen besproken is in ons onderhoud d.d. september jl, is door ons anders beleefd en ook aangedragen dan u op schrift zet. Uw voorstel is zeer eenzijdig en wordt door ons maar ten dele gedragen, dat wil overigens niet zeggen dat wij tegen een oplossing zijn, die passend kan zijn of worden gemaakt binnen hetgeen de gemeente voorstaat.

Ik streef naar een totaal deal, waarbij het “oud zeer” kan worden benoemd en waarbij de gemeente enige (overigens terechte) coulance betracht, tijd heelt weliswaar wonden, maar in dit geval blijven toch wel behoorlijke littekens achter, die toch wel “pijn” blijven doen. Dit besef is er gelukkig ook bij de gemeente. De casus is vaak bewust (op ambtelijk nivo) niet alleen in het nadeel [redacted] is uitgelegd maar ook bewust en onterecht is op geacteerd (boetes etc.), dat heeft niet alleen heel veel energie gekost maar nog heel veel meer o.a. veel geld, maar ook in de privésfeer de nodige ellende heeft teweeg gebracht.

Mede gezien de coronaperikelen etc. is alles een beetje op z’n beloop gelaten daarom wil ik voorstellen dat we opnieuw een onderhoud inplannen, en bezien of van beider kanten water bij de wijn kan worden gedaan. Nogmaals ik zie nog steeds genoeg mogelijkheden.

Hoor graag van u, en metname de wethouder of hij daartoe bereid is.

Met een hartelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>
Verzonden: maandag 11 januari 2021 14:17
Aan: [redacted]@meertensvastgoed.nl>
CC: Jan Leendert van den Heuvel <[redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>; [redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>; [redacted]@odmh.nl>
Onderwerp: RE: Afspraak inz. handhaving bebouwing [redacted]

Geachte meneer [redacted]

Afgelopen jaar hebben wij een prettig gesprek gehad, waarvan bijgevoegde memo een voortvloeisel is. Daarbij is afgesproken dat de heer [redacted] aan het einde van het afgelopen jaar zou aangeven of hij akkoord gaat met het voorstel.

Inmiddels is het nieuwe jaar begonnen zonder bericht van uw zijde. Graag verneem ik alsnog van u voor het einde van deze maand. Blijft een bericht uit, dan kunnen wij niet anders concluderen dan dat u en dhr [redacted] niet akkoord gaan.

Vriendelijke groet,

[redacted]
Ruimtelijke Ordening, Gemeente Bodegraven- Reeuwijk
Tel. [redacted]
[redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 29 oktober 2020 12:47
Aan: [redacted]@meertensvastgoed.nl>
CC: Jan Leendert van den Heuvel[redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>; [redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>
Onderwerp: RE: Afspraak inz. handhaving bebouwing [redacted]

Geachte meneer [redacted]

Zoals hieronder toegezegd, hierbij een memo mbt de andere handhavingsgevallen in de Meij. Tevens heb ik de afspraak met de wethouder erin opgenomen.

Vriendelijke groet,

[redacted]
Ruimtelijke Ordening, Gemeente Bodegraven- Reeuwijk
Tel. [redacted]
[redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 11 september 2020 16:15
Aan: [redacted]@meertensvastgoed.nl>
CC: Jan Leendert van den [redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>; [redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>
Onderwerp: RE: Afspraak inz. handhaving bebouwing [redacted]

Geachte meneer [redacted]

Hierbij kort de uitstaande actiepunten, zoals we die gisterochtend hebben afgesproken.

Ondergetekende zal een memo opstellen, waarbij, met in acht neming van de AVG, inzichtelijk wordt gemaakt waar in de Meije nog meer wordt gehandhaafd op ongeoorloofde bebouwing. Deze memo zal zsm, maar uiterlijk voor midden oktober, aan u worden toegezonden.

Indien dhr. [redacted] het te grote botenhuis verwijdert, zal de gemeente overgaan tot de volgende actie.

Voor de eerste handhavingsprocedure zijn verbeurde dwangsommen ingevorderd. Aangezien dhr [redacted] inmiddels een groot deel van de overtredingen heeft verwijderd (erfafscheidingen verlaagd, verharding verwijderd) of deze niet langer als handhaafbaar worden bestempeld (haven met boothelling, vlonder en beschoeiing), zijn wij bereid de bedragen die daarvoor zijn ingevorderd en betaald terug te betalen. Ook zal dan de tweede dwangsom [redacted] euro) vervallen.

Het voorgaande wordt voor einde van het jaar afgerond.

Vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted] Ruimtelijke Ordening, Gemeente Bodegraven- Reeuwijk
Tel. [redacted]

Van: [redacted] | [redacted] @meertensvastgoed.nl>
Verzonden: maandag 3 augustus 2020 07:18
Aan: [redacted] @bodegraven-reeuwijk.nl>
Onderwerp: RE: Afspraak inz. handhaving bebouwing [redacted]

Geachte mevrouw [redacted]

De afspraak op 10 september as. om 10.00 uur ten kantore van het gemeentehuis staat (vooralsnog).

Met groet,

[redacted]

CC. [redacted]

Van: [redacted] | [redacted] @meertensvastgoed.nl>
Verzonden: woensdag 29 juli 2020 07:07
Aan: [redacted] @bodegraven-reeuwijk.nl>
Onderwerp: RE: Afspraak inz. handhaving bebouwing [redacted]

Geachte Mevrouw [redacted]

Dat klopt, ik ben feitelijk 2 weken met "vakantie" doch in het land. Ik heb inmiddels [redacted] ook aan de lijn gekregen, die op dit moment bekijkt of 10 september haalbaar is. Zijn probleem is dat zijn "loon-spuitwerkzaamheden, door de Corona her en der is vertraagd bij NS, en dit moet ingehaald worden daar staat heel de maand september voor. (Probleem is dat op het spoor telkens externe beveiligers zijn geregeld voor langere periode.)

Dus u hoort nog van mij (uiterlijk vrijdag as.) , ik hoop dat het geregeld kan worden, dat we op 10 september de afspraak kunnen laten doorgaan.

Met de meeste hoogachting,
Meertens Vastgoed BV,
[redacted]

C.c. [redacted]

==========

Meertens Vastgoed BV
Bethlehemstraat 2
6041 EB Roermond
tel.: [redacted]
fax: 084-8390955
E-mail: [redacted]@meertensvastgoed.nl
Web: www.meertensvastgoed.nl
Dit bericht bevat vertrouwelijke informatie en is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Indien u als niet geadresseerde dit bericht ontvangt, wordt u verzocht direct de afzender hierover te informeren en het bericht te vernietigen. Alle diensten en werkzaamheden van ons worden verricht krachtens een overeenkomst van opdracht gesloten met Meertens Vastgoed BV., waarop van toepassing zijn de Algemene Voorwaarden zoals weergegeven op onze website en waarin een beperking van aansprakelijkheid is opgenomen.

Denk aan het milieu voordat u deze mail print.

Van: [redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>
Verzonden: dinsdag 28 juli 2020 15:29
Aan: [redacted]@meertensvastgoed.nl
CC: [redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>
Onderwerp: Afspraak inz. handhaving bebouwing [redacted]

Geachte meneer [redacted],

Gisteren heb ik u getracht telefonisch te spreken, maar u was overleg. Vandaar mijn vraag aan u per mail.

Wethouder Van den Heuvel en ondergetekende willen met u van gedachten wisselen met betrekking tot een oplossing voor de [redacted] op het perceel [redacted] thv nr [redacted]

Schikt de datum 10 september a.s. om 10:00 u en dhr [redacted] om naar het gemeentehuis te komen?

Vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted] Ruimtelijke Ordening, Gemeente Bodegraven- Reeuwijk
Tel. [redacted]
[redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl

Gemeente Bodegraven [redacted]

Memo

Onderwerp	Handhaving illegale bouw nabij [redacted]
Datum	Oktober 2020
Aan	Jan Leendert van den Heuvel
Van	[redacted]

Inleiding
In het najaar van 2020 heeft de gemeente met de heer [redacted] en zijn adviseur gesproken over de handhaving op het perceel [redacted] nabij [redacted] van de heer [redacted] Daarbij kwam ter sprake dat er op meerdere percelen [redacted] wordt gehandhaafd. Er is toegezegd deze andere handhavingsgevallen in kaart te brengen en, voorzover mogelijk i.v.m. de AVG, kenbaar te maken. Verder is er een afspraak gemaakt over de afronding van dit dossier.

Vergelijkbare handhavingsgevallen.
Op dit moment lopen er in totaal acht handhavingszaken [redacted]

1 Perceel A illegale verbouwing schuur/bouwstop;
2 Perceel B illegale bebouwing en gebruik stacaravan;
3 Perceel C bouwen van een chalet zonder vergunning;
4 Perceel D illegaal botenhuis en haven (tweede handhavingsprocedure);
5 Perceel E illegaal botenhuis en haven (tweede handhavingsprocedure);
6 Perceel F illegale haven;
7 Perceel G illegale broeikas;
8 Perceel H illegale schuur.

Ten aanzien van de handhaving op het perceel van de heer [redacted] is duidelijk dat de omvang van het botenhuis niet past in de bebouwingsregeling, zoals voorzien in de herziening van het bestemmingsplan. Dit betekent dat er geen zicht is op legalisatie. Van de verbeurde dwangsom uit 2014 (kenmerk [redacted]) staat nog een in te vorderen restantbedrag open van [redacted] Daarnaast is op 6 september 2017 (kenmerk [redacted]) een tweede dwangsom opgelegd van in totaal [redacted] Inmiddels is een groot deel van de overtredingen verwijderd (erfafscheidingen verlaagd, verharding verwijderd) of niet langer als handhaafbaar bestempeld (haven met boothelling, vlonder en beschoeiing).

Behoudens goedkeuring door het college, is voorgesteld de reeds betaalde bedragen terug te betalen en de nog openstaande bedragen kwijt te schelden, onder de voorwaarde dat het botenhuis voor het einde van het jaar 2020 is verwijderd of in overeenstemming gebracht met de grootte die is toegestaan op grond van de bestemmingsplanherziening. Uiteraard dient de staat van het perceel en de bouwwerken daarop eveneens in overeenstemming te blijven met de geldende voorschriften.

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 4 november 2021 16:13
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: FW: Terugbetaling ingevorderde bedragen dwangsom [redacted]
Bijlagen: Van Arkel dwangbevel.pdf

[redacted]

Hierbij de bijlage met het dwangbevel.

[redacted]
Gemeente Bodegraven-Reeuwijk
[redacted]
[redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl

Van: [redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>
Verzonden: donderdag 4 november 2021 15:19
Aan: [redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>
Onderwerp: FW: Terugbetaling ingevorderde bedragen dwangsom [redacted]

Hoi [redacted]
Weet jij wie de werkzaamheden van [redacted] heeft overgenomen. Ik ben al anderhalf jaar niet meer betrokken geweest, dus ik weet niet wat de svz is. Heb jij enig idee of is er een overdrachtsdocument?

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Gemeente Bodegraven-Reeuwijk
Raadhuisplein 1, 2411 BD Bodegraven
Postbus 401, 2410 AK Bodegraven
Tel: [redacted]
Dir: [redacted]
www.bodegraven-reeuwijk.nl
[redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl
Aanwezig: ma, do, vr

Van: Jan Leendert van den Heuvel <[redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>
Verzonden: donderdag 4 november 2021 14:22
Aan: [redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>
Onderwerp: Fwd: Terugbetaling ingevorderde bedragen dwangsom [redacted]

Van: [redacted]@meertensvastgoed.nl>
Verzonden: Thursday, November 4, 2021 2:08:00 PM
Aan: Jan [redacted] van den Heuvel [redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>
CC: [redacted]
Onderwerp: Terugbetaling ingevorderde bedragen dwangsom [redacted]

Geachte Heer van den Heuvel,

Zoals in juli jl. afgesproken met de gemeente, heeft [redacted] het gevraagde door de gemeente t.a.v. het "landje" geamoveerd (en/of aangepast) volgens afspraak, en zijn dienaangaande foto's overlegd ter controle en verificatie.

Dit betekent dat de resterende vordering ad € [redacted] komt te vervallen en het overige € [redacted] per ommegaande zou worden terug gestort, zie voor de specificatie het dwangbevel in de bijlage.

Namens dhr. [redacted] verzoek u dan ook genoemd bedrag ad [redacted] per direct te storten op rekeningnummer [redacted] t.n.v Dhr. [redacted]

Dank en ik spreek de hoop uit dat partijen ondanks alles, on-speaking-terms kunnen blijven.

Met de meeste hoogachting,
Meertens Vastgoed BV,
[redacted]

==========

Meertens Vastgoed BV
Bethlehemstraat 2
6041 EB Roermond
tel.: [redacted]
fax: 084-8390955
E-mail: [redacted]@meertensvastgoed.nl
Web: www.meertensvastgoed.nl

Dit bericht bevat vertrouwelijke informatie en is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Indien u als niet geadresseerde dit bericht ontvangt, wordt u verzocht direct de afzender hierover te informeren en het bericht te vernietigen. Alle diensten en werkzaamheden van ons worden verricht krachtens een overeenkomst van opdracht gesloten met Meertens Vastgoed BV., waarop van toepassing zijn de Algemene Voorwaarden zoals weergegeven op onze website en waarin een beperking van aansprakelijkheid is opgenomen.

Denk aan het milieu voordat u deze mail print.

[redacted] gerechtsdeurwaarders & incasso

16270554/CS
DRGBA06-05-2020

VESTIGING BREDA

Postadres
Postbus 239
2300 AE Leiden

Bezoekadres
St. Ignatiusstraat 267
4817 KK Breda

Telefoon
088 825 27 00

Fax
085 130 84 86

incasso@vanarkelgdw.nl
www.vanarkelgdw.nl

Openingstijden
Ma t/m vr van 9.00-12.00 u
en van 13.00-16.00 u
Ma van 17.30-20.00 u

Kwaliteitsrekeningen

IBAN NL75 RABO 0130746460
BIC RABONL2U

IBAN NL91 ABNA 0243108761
BIC ABNANL2A

BTW nr. NL820310566B01
KvK nr. 27331554

Vandaag, de tweeduizendtwintig dertiende mei

Op verzoek van **de Gemeente Bodegraven-Reeuwijk**, zetelende en kantoorhoudende te BODEGRAVEN die voor deze zaak woonplaats kiest te Breda aan het adres St. Ignatiusstraat 267 op het kantoor van Van Arkel Gerechtsdeurwaarders & Incasso, althans op het kantoor van de hierna te noemen gerechtsdeurwaarder,

Heb ik,

[redacted] gerechtsdeurwaarder, gevestigd te Leiden en aldaar kantoorhoudende aan de [redacted]

UIT KRACHTE [redacted]

het dwangbevel op 25-1-2016 ten laste van na te melden gerekwireerde uitgevaardigd, welk dwangbevel bij exploot d.d. 03-02-2016 aan na te melden gerekwireerde is betekend met gelijktijdig bevel om aan de inhoud daarvan te voldoen, waaraan niet is voldaan;

AAN:

[redacted] geboren [redacted] woonplaats hebbende te BODEGRAVEN, gemeente BODEGRAVEN-REEUWIJK, aan de/het [redacted] aldaar aan dat adres mijn exploot doende en afschrift dezes latende aan:

voormeld adres in gesloten envelop met daarop de vermeldingen zoals wettelijk voorgeschreven, omdat ik wegens de door de overheid afgekondigde maatregelen in verband met het zgn. corona virus (covid-19) geen contact heb kunnen/mogen zoeken met iemand aan wie rechtsgeldig afschrift kon worden gelaten

VERNIEUWD BEVEL GEDAAN:

om alsnog **BINNEN TWEE DAGEN NA HEDEN** aan de inhoud van gemelde titel te voldoen en mitsdien aan mij, deurwaarder, tot het ontvangen van betaling en het geven van kwijting gemachtigd, tegen behoorlijk bewijs van kwijting te betalen:

Hoofdsom	[redacted]
Executiekosten per heden	
Kosten van dit exploot	
Totaal	+p.m.
Waarop in mindering kan strekken	a512b
Resteert	+p.m.

onverminderd de verdere gerechts- en executiekosten;

[redacted] [redacted]
gerechtsdeurwaarders & incasso

VESTIGING BREDA

Postadres
Postbus 239
2300 AE Leiden

Bezoekadres
St. Ignatiusstraat 267
4817 KK Breda

Telefoon
088 825 27 00

Fax
085 130 84 86

incasso@vanarkelgdw.nl
www.vanarkelgdw.nl

Openingstijden
Ma t/m vr van 9.00-12.00 u
en van 13.00-16.00 u
☎ Ma van 17.30-20.00 u

Kwaliteitsrekeningen

IBAN NL75 RABO 0130746460
BIC RABONL2U

IBAN NL91 ABNA 0243108761
BIC ABNANL2A

BTW nr. NL820310566B01
KvK nr. 27331554

AANGEZEGD:

dat rekwirante nadrukkelijk haar recht op nakoming van de uit het dwangbevel voortvloeiende betalingsverplichting voorbehoudt.

dat deze aanzegging aan gerekwireerde geschiedt tot stuiting van de verjaring van de genoemde vordering van rekwirante op gerekwireerde, overeenkomstig de Wet.

dat bij niet betaling de gerekwireerde de rekwirant(e) noodzaakt tot het tenuitvoerleggen van de voor executie vatbare titel, op kosten van gerekwireerde, zulks door middel van inbeslagneming en verkoop der roerende zaken en/of onroerende zaken van gerekwireerde, alsmede eventueel door middel van loonbeslag onder de werkgever c.q. derdenbeslag onder de schuldenaren van gerekwireerde en overigens door alle middelen rechtens welke rekwirant(e) raadzaam zal achten;

De kosten dezes zijn € 83,78

Exploot	: €	65,96
Verschot conform art. 9 Btag :		
GBA	: €	3,28
Subtotaal	: €	69,24
Opslag (btw)	: €	14,54
Totaal	: €	83,78

Hierbij verklaart ondergetekende dat bovenstaande verschotten zijn gemaakt voor de goede verrichting van de ambtshandelingen en noodzakelijk waren, alsmede dat hij geen rechtstreeks of middellijk belang heeft in de onderneming of derde die bovenstaande verschotten factureert.
Eiser(es) kan op grond van de Wet Omzetbelasting 1968 de hem / haar in rekening gebrachte omzetbelasting niet verrekenen, derhalve verklaart ondergetekende opgemelde kosten te hebben verhoogd met een percentage gelijk aan het percentage genoemd in bovengenoemde wet.

ISO 26000

Van: [redacted] <[redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>
Verzonden: dinsdag 8 maart 2022 09:16
Aan: [redacted] de <[redacted]@odmh.nl>; [redacted] <[redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>; [redacted] <[redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>
Onderwerp: RE: Terugbetaling ingevorderde bedragen dwangsom [redacted]

Hallo allen,

Gister de mail van de heer [redacted] besproken met Jan Leendert.

[redacted] graag controle in gang zetten. Als je het rapport hebt graag delen met [redacted] + je conclusie hierop (is er nu voldaan aan de afspraak?)

[redacted] wil je dat rapport daarna bespreken met [redacted] En of [redacted] vindt dat er voldaan is aan de afspraak en dat er dus recht is op de terug storting? Graag [redacted] hiervan op de hoogte houden. Dan kan zij er voor zorgen dat het geld terug komt bij de heer [redacted]

[redacted] dit is de adressen map waar in alles staat: Adressen\[redacted]handhaving [redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Gemeente Bodegraven-Reeuwijk

T [redacted]

[redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl

www.bodegraven-reeuwijk.nl

aanwezig op ma t/m do

Van: [redacted] de <[redacted]@odmh.nl>
Verzonden: donderdag 3 maart 2022 16:15
Aan: [redacted] <[redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>; [redacted] [redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>; [redacted] <[redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>
Onderwerp: RE: Terugbetaling ingevorderde bedragen dwangsom [redacted]

Hallo [redacted],

Okee, ik wacht jouw bericht af. Ik heb zojuist een controleverzoek aangemaakt voor de toezichthouder. Binnenkort vindt er dus weer een controle plaats.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Afdeling Bouw- en Woningtoezicht

ODMH

Omgevingsdienst Midden-Holland | Postbus 45, 2800 AA Gouda | Thorbeckelaan 5, 2805 CA Gouda
[redacted] | [redacted]@odmh.nl | www.odmh.nl | @ODMIDDENHOLLAND

Werkdagen oneven: di, wo, do, vr
Werkdagen even : ma, di, wo, do, vr

Omgevingsdienst Midden-Holland draagt bij aan een veilige, duurzame en gezonde leefomgeving.

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 1 april 2022 15:44
Aan: [redacted] @meertensvastgoed.nl>
CC: Jan Leendert van den Heuvel <[redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>

Onderwerp: RE: Terugbetaling ingevorderde bedragen dwangsom [redacted]

Beste heer [redacted]

Naar aanleiding van telefonisch contact tussen de heer [redacted] en wethouder Van den Heuvel hebben de wethouder en ik vanmiddag nog even afstemming met elkaar gezocht.

Wij zijn van mening dat de huidige situatie een duidelijke verbetering is waardoor we over kunnen gaan tot het terugbetalen van het bedrag. Ik zal dit in gang zetten.

Ik wens u alvast een prettig weekend.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Gemeente Bodegraven-Reeuwijk
T [redacted]
[redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl
www.bodegraven-reeuwijk.nl

aanwezig: dinsdag, donderdag (tot 14.30 uur) en vrijdag

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 31 maart 2022 16:52
Aan: [redacted] @meertensvastgoed.nl>
Onderwerp: RE: Terugbetaling ingevorderde bedragen dwangsom [redacted]

Beste heer [redacted]

Aangezien u de reacties graag schriftelijk wenst te hebben, volsta ik met een reactie via de mail.

In haar e-mail van 18 januari 2022 heeft mijn collega [redacted] aan u het volgende laten weten: *"Wij verzoeken u dan ook om deze wand en alle palen alsnog te verwijderen omdat wij anders niet kunnen overgaan tot terugbetaling van de afgesproken bedragen.*

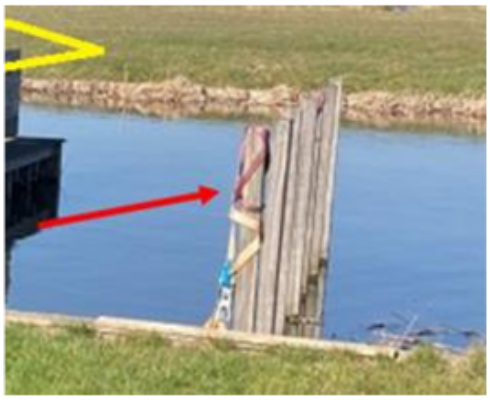
Samen met wethouder Jan Leendert van den Heuvel heb ik naar de laatste stand van zaken gekeken. We zien een goede vooruitgang, daar zijn we blij mee!

We hebben geconstateerd dat dat de zijwand is verlaagd naar 1 meter waardoor deze als een vergunningvrije erfafscheiding kan worden gezien, waardoor wij daartegen niet handhavend

kunnen en hoeven op te treden. Wat dat betreft kunnen wij dus een uitzondering op de afspraken maken (aanvankelijk was immers aangegeven dat de hele wand verwijderd moest worden).

Wij willen ons graag aan de afspraak houden waarbij we over kunnen gaan tot terugbetaling van de bedragen. Hier staat echter nog één onderdeel aan in de weg. De nog aanwezige, losse palenrij (zie onderstaand) is nog niet verwijderd. Volgens de afspraken uit de e-mail van 18 januari, moesten alle palen verwijderd worden. Aangezien we de palenrij niet als een vergunningvrije erfafscheiding kunnen aanmerken, zullen deze wel moeten worden verwijderd en kunnen we geen uitzondering maken.

Wanneer de heer [redacted] de palenrij ook verwijdert (en verwijderd houdt) staat ons niets meer in de weg de bedragen aan hem terug te betalen.



Wij vernemen graag wanneer aan het laatste onderdeel van de afspraken voldaan is en wij tot uitbetaling over kunnen gaan.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Gemeente Bodegraven-Reeuwijk
T [redacted]
[redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl
www.bodegraven-reeuwijk.nl

aanwezig: dinsdag, donderdag (tot 14.30 uur) en vrijdag

Van: [redacted] @meertensvastgoed.nl>
Verzonden: woensdag 30 maart 2022 15:44
Aan: [redacted] @bodegraven-reeuwijk.nl>
Onderwerp: RE: Terugbetaling ingevorderde bedragen dwangsom [redacted]

Geachte Mevrouw [redacted],

Dank voor uw reactie, maar wij willen graag alles per mail voorzover het feiten betreft die er toe doen.

U kunt mij natuurlijk altijd even bellen op mijn mobiele telefoon [redacted] (om werkafspraken te maken) omdat ik niet de hele dag op kantoor ben.

Met groet,

[redacted]

Van: [redacted] [mailto [redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl]
Verzonden: woensdag 30 maart 2022 11:23
Aan: [redacted]@meertensvastgoed.nl
Onderwerp: FW: Terugbetaling ingevorderde bedragen dwangsom [redacted]

Beste heer [redacted]

Hartelijk dank voor uw onderstaande bericht. Graag neem ik morgen telefonisch contact met u op om hierover van gedachten te wisselen.

Mijn collega [redacted] is met ingang van begin maart met zwangerschapsverlof gegaan, waardoor ik de honneurs op dit moment waar neem.

Schikt het als ik u begin van de middag bel?

Alvast bedankt voor de reactie.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Gemeente Bodegraven-Reeuwijk
T [redacted]
[redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl
www.bodegraven-reeuwijk.nl

aanwezig: dinsdag, donderdag (tot 14.30 uur) en vrijdag

Van: [redacted] | [redacted] <[redacted]@meertensvastgoed.nl>
Verzonden: woensdag, maart 23, 2022 10:12 PM
Aan: Jan Leendert van den Heuvel [redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>
CC: [redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl <[redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>;
[redacted]
Onderwerp: RE: Terugbetaling ingevorderde bedragen dwangsom [redacted]

Geachte Heer van den Heuvel,

Op 9 maart jl. is [redacted] van de ODMH op het bewuste landje geweest om alles te controleren. Dhr. [redacted] heeft hem op 14 maart jl. gebeld en is aan [redacted] medegedeeld dat alles op 1 meter was afgezaagd, conform verzoek c.q. uitgangspunt gemeente, en dat Dhr. [redacted] dat op 9 maart jl. ook aan Mr. [redacted] van de ODMH heeft doorgegeven, ter verdere afhandeling.

Alom is aan alle voorwaarden voldaan, en kan per ommegaande restitutie plaatsvinden van het bedrag vernoemd in o.a. mijn mail d.d. 2 maart jl., zie hieronder.

Ik hoop op een correcte en snelle afhandeling, richting Dhr. [redacted] en niet al weer spijkers op laag water worden gezocht om e.e.a. te dwarsbomen.

Hopende op een positieve reactie en snelle afhandeling, verblijf ik,

Met de meeste hoogachting,

Meertens Vastgoed BV,

[redacted]

==========

Meertens Vastgoed BV

Bethlehemstraat 2

6041 EB Roermond

tel.: [redacted]

fax: 084-8390955

E-mail: [redacted]@meertensvastgoed.nl

Web: www.meertensvastgoed.nl

Dit bericht bevat vertrouwelijke informatie en is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Indien u als niet geadresseerde dit bericht ontvangt, wordt u verzocht direct de afzender hierover te informeren en het bericht te vernietigen. Alle diensten en werkzaamheden van ons worden verricht krachtens een overeenkomst van opdracht gesloten met Meertens Vastgoed BV., waarop

van toepassing zijn de Algemene Voorwaarden zoals weergegeven op onze website en waarin een beperking van aansprakelijkheid is opgenomen.

Denk aan het milieu voordat u deze mail print.

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 7 april 2022 16:34
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Terugbetaling ingevorderde bedragen dwangsom [redacted]

Hoi [redacted]

Wij gaan de betaling gereed maken.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Gemeente Bodegraven Reeuwijk

Postadres Postbus 401 2410 AK Bodegraven
Bezoekadres Raadhuisplein 1, 2411 BD Bodegraven
Tel [redacted]
Mailadres [redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl
Website www.bodegraven-reeuwijk.nl

Van: [redacted] <[redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>
Verzonden: dinsdag 5 april 2022 14:41
Aan: [redacted] <[redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>
Onderwerp: FW: Terugbetaling ingevorderde bedragen dwangsom [redacted]

Beste [redacted]

In onderstaande e-mail vind je de voorwaarden (geel gemarkeerd) waaronder de dwangsom zou worden terugbetaald. Hierbij bevestig is dat wij, na overleg met de wethouder, hebben geconstateerd dat voldoende aan de voorwaarden voor terugbetaling is voldaan.

Het bedrag, ad [redacted] kan worden overgemaakt op rekeningnummer [redacted] t.n.v Dhr. [redacted]

Is dit voldoende?

[redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Gemeente Bodegraven-Reeuwijk
[redacted]
[redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl
www.bodegraven-reeuwijk.nl

aanwezig: dinsdag, donderdag (tot 14.30 uur) en vrijdag

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 18 januari 2022 13:44
Aan: [redacted]@meertensvastgoed.nl
CC: [redacted] <[redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>
Onderwerp: FW: Terugbetaling ingevorderde bedragen dwangsom [redacted]

Geachte heer [redacted]

Bedankt voor uw mails. Naar aanleiding hiervan heeft de ODMH op 10 november jl. een controle uitgevoerd. Doel van de controle was om te controleren of, conform afspraak, *het boothuis (overkapping, zijwanden en achterwand) alsnog onvoorwaardelijk is afgebroken*.

Uit de controle blijkt dat er nog een zijwand en palen aanwezig zijn; zie onderstaande foto van de ODMH. Weliswaar is een erfafscheiding tot 1 meter hoog vergunningsvrij, maar de achtergebleven wand is ongeveer 1,66 meter hoog.



Wij verzoeken u dan ook om deze wand en alle palen alsnog te verwijderen omdat wij anders niet kunnen overgaan tot terugbetaling van de afgesproken bedragen. Kunt u aangeven binnen welke termijn dit mogelijk is?

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Gemeente Bodegraven-Reeuwijk
[redacted]
[redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl
www.bodegraven-reeuwijk.nl

Van: [redacted] <[redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>
Verzonden: donderdag 28 juli 2022 14:56
Aan: [redacted] de <[redacted]@odmh.nl>>
Onderwerp: RE: Terugbetaling ingevorderde bedragen dwangsom [redacted]

Hoi,

Wij hebben geconstateerd dat de situatie zoals omschreven in de e-mail van 31 maart, 16.52 uur, (eerder al toegestuurd, nogmaals hierbij gevoegd), voldoende aanleiding geeft om over te gaan tot uitbetaling.

[redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Gemeente Bodegraven-Reeuwijk
T [redacted]
[redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl
www.bodegraven-reeuwijk.nl

aanwezig: dinsdag, donderdag (tot 14.30 uur) en vrijdag

Van: [redacted] de <[redacted]@odmh.nl>
Verzonden: maandag 25 juli 2022 09:11
Aan: [redacted] <[redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>
Onderwerp: RE: Terugbetaling ingevorderde bedragen dwangsom [redacted]

Ha [redacted]

Dank voor je reactie.

Ik zie over de laatste ontwikkeling (op basis van jij en de wethouder tot de conclusie komen dat is voldoen) geen controlerapport in ons systeem.

Wat hebben jullie geconstateerd dat jullie de zaak gesloten hebben? (Het hing nog op de palenrijen.) Is daar een rapport van, zodat ik ook hier de zaak goed kan afsluiten?

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Afdeling Bouw- en Woningtoezicht

Omgevingsdienst Midden-Holland | Postbus 45, 2800 AA Gouda | Thorbeckelaan 5, 2805 CA Gouda
[redacted]@odmh.nl | www.odmh.nl | @ODMIDDENHOLLAND

Werkdagen oneven: di, wo, do, vr
Werkdagen even : ma, di, wo, do, vr

Omgevingsdienst Midden-Holland draagt bij aan een veilige, duurzame en gezonde leefomgeving.

Van: [redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>
Verzonden: vrijdag 22 juli 2022 17:14
Aan: [redacted] de [redacted]@odmh.nl>; [redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>
Onderwerp: RE: Terugbetaling ingevorderde bedragen dwangsom [redacted]

Hoi [redacted]

Zie bijgaande e-mail [redacted] Heb je hier voldoende [redacted]

[redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Gemeente Bodegraven-Reeuwijk
T [redacted]
[redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl
www.bodegraven-reeuwijk.nl

aanwezig: dinsdag, donderdag (tot 14.30 uur) en vrijdag

Van: [redacted] de <[redacted]@odmh.nl>
Verzonden: vrijdag 22 juli 2022 16:00
Aan: [redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>; [redacted]
<[redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>
Onderwerp: RE: Terugbetaling ingevorderde bedragen dwangsom [redacted]

Hallo [redacted]

Dit is de laatste mail over het recreatieperceeltje van de heer [redacted]

Zijn er nog aanpassingen opgedragen/verricht? Weet jij de stand van zaken nu?

Overigens moet er rond deze tijd worden aangemaand, anders verjaart de dwangsom. Kun jij nagaan of dat is gebeurd?

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Afdeling Bouw- en Woningtoezicht

ODMH

Omgevingsdienst Midden-Holland | Postbus 45, 2800 AA Gouda | Thorbeckelaan 5, 2805 CA Gouda
[redacted]@odmh.nl | www.odmh.nl | @ODMIDDENHOLLAND

Werkdagen oneven: di, wo, do, vr
Werkdagen even : ma, di, wo, do, vr

Omgevingsdienst Midden-Holland draagt bij aan een veilige, duurzame en gezonde leefomgeving.

[redacted]

Van: [redacted] de [redacted]
Verzonden: vrijdag 8 december 2023 12:43
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: Dwangsommen m.b.t. handhaving Wabo
Bijlagen: [redacted] Memo handhaving Meije.pdf

Hallo [redacted]

[redacted]
In de zaak van de heer [redacted] zijn twee dwangsombeschikkingen opgelegd. In beide dwangsombeschikkingen staat een opsomming van overtredingen. Aangezien invordering niet bij de ODMH berust is het voor mij moeilijk om na te gaan voor welke dwangsommen op welke overtredingen precies is betaald en hoeveel. De uiteindelijke afwikkeling is ook buiten de ODMH omgegaan en is ambtelijk begeleid door [redacted] (zie bijlage). Zij heeft een memo opgesteld waarin zij een aantal zaken benoemt, maar niet zodanig precies dat ik kan achterhalen wat is betaald en waarvoor.
De volgende passage uit de memo geeft een uitgangspunt aan:

Behoudens goedkeuring door het college, is voorgesteld de reeds betaalde bedragen terug te betalen en de nog openstaande bedragen kwijt te schelden, onder de voorwaarde dat het botenhuis voor het einde van het jaar 2020 is verwijderd of in overeenstemming gebracht met de grootte die is toegestaan op grond van de bestemmingsplanherziening. Uiteraard dient de staat van het perceel en de bouwwerken daarop eveneens in overeenstemming te blijven met de geldende voorschriften.

Afgaand op een opmerking in een e-mailbericht van [redacted] is de memo toentertijd zo doorgezonden naar de gemachtigde van de heer [redacted] Dus de afspraak lag er toen. (Overigens heb ik eind 2021, begin 2022 nog e-mailcontact met jou hierover gehad, omdat de heer [redacted] nog steeds niet tot verwijdering was overgegaan.)

[redacted]
In het geval [redacted] heeft de heer [redacted] een dwangsombeschikking gehad voor zijn haven en botenhuis. Het botenhuis heeft hij ooit verwijderd. Of hij de haven heeft gedempt weet ik niet.
Bij besluit van 14 augustus 2015 is een last onder dwangsom opgelegd: ten aanzien van het boothuis een eenmalige dwangsom van [redacted] ten aanzien van de haven een eenmalige dwangsom van [redacted]
Tot en met de Raad van State zijn wij in het gelijk gesteld (uitspraak 31 mei 2017). We zijn nog een tweede procedure gestart, maar na het voornemen in de tweede procedure zijn we niet meer verdergegaan.

[redacted]

[redacted]

Tot slot: ook naast het perceel van de heer [redacted] ligt nog zo'n haven (met onder dwang verwijderd botenhuis). De eigenaar van dat perceel en de heer [redacted] hadden dezelfde gemachtigde. Het kan zijn dat die eigenaar zich ook nog aandient.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Afdeling Bouw- en Woningtoezicht

Omgevingsdienst Midden-Holland | Postbus 45, 2800 AA Gouda | Thorbeckelaan 5, 2805 CA Gouda
[redacted] | [redacted]@odmh.nl | www.odmh.nl | @ODMIDDENHOLLAND

Werkdagen oneven: di, wo, do, vr
Werkdagen even : ma, di, wo, do, vr

Omgevingsdienst Midden-Holland draagt bij aan een veilige, duurzame en gezonde leefomgeving.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Afdeling Bouw- en Woningtoezicht

Omgevingsdienst Midden-Holland | Postbus 45, 2800 AA [redacted] | Thorbeckelaan 5, 2805 CA Gouda
[redacted] | [redacted]@odmh.nl | www.odmh.nl | @ODMIDDENHOLLAND

Werkdagen oneven: di, wo, do, vr
Werkdagen even : ma, di, wo, do, vr

Omgevingsdienst Midden-Holland draagt bij aan een veilige, duurzame en gezonde leefomgeving.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Afdeling Bouw- en Woningtoezicht

Omgevingsdienst Midden-Holland | Postbus 45, 2800 AA Gouda | Thorbeckelaan 5, 2805 CA Gouda
[redacted] | [redacted]@odmh.nl | www.odmh.nl | @ODMIDDENHOLLAND

Werkdagen oneven: di, wo, do, vr
Werkdagen even : ma, di, wo, do, vr

Omgevingsdienst Midden-Holland draagt bij aan een veilige, duurzame en gezonde leefomgeving.

Van: [redacted] <[redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>
Verzonden: woensdag 6 december 2023 13:55
Aan: [redacted] de <[redacted]@odmh.nl>
Onderwerp: FW: Dwangsommen m.b.t. handhaving Wabo

Hallo [redacted]

Zie hieronder. Zoals besproken graag jouw beoordeling en advies hoe hier mee om te gaan.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Gemeente Bodegraven-Reeuwijk
T [redacted]
[redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl
www.bodegraven-reeuwijk.nl
aanwezig op maandag, donderdag en vrijdag

Van: [redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>
Verzonden: donderdag 30 november 2023 17:00
Aan: [redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>; [redacted] <[redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>
CC: [redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>
Onderwerp: Fwd: Dwangsommen m.b.t. handhaving Wabo

Graag deze brief beantwoorden en advies hoe hiermee om te gaan. Het heeft volgens mij echt een hele lange historie.....

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: Thursday, November 30, 2023 4:07:33 PM
Aan: [redacted] <[redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>
Onderwerp: Dwangsommen m.b.t. handhaving Wabo

Gemeente Reeuwijk-Bodegraven

Wethouder de heer D.J. Knol

[redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl

Bodegraven, 30 november 2023

Betreft: Dwangsommen m.b.t. handhaving Wabo

Geachte heer Knol,

Namens mijn cliënt de heer [redacted] tot juli 2019 woonachtig [redacted] richt ik mij tot u met de volgende kwestie.

In 2018 zijn door Van Arkel Gerechtsdeurwaarders & Incasso in opdracht van de Gemeente Bodegraven-Reeuwijk bij de heer [redacted] een tweetal dwangsommen ter hoogte van [redacted] (incl. kosten) geïnd. Deze dwangsommen werden opgelegd wegens het ontbreken van een Omgevingsvergunning voor de bouw van een botenhuis en haven tegenover het perceel [redacted]

Cliënt heeft binnen de wettelijke kaders voldaan aan de last(en) onder dwangsom. Desondanks zijn de dwangsommen bij hem geïnd.

In de dezelfde periode dat de Gemeente handhavend optrad jegens mijn cliënt deed zij dit eveneens jegens de heer [redacted] wonend [redacted] De heer [redacted] had net als cliënt een botenhuis en haven gebouwd zonder Omgevingsvergunning. De dwangsommen zijn bij de heer [redacted] eveneens geïnd door de deurwaarder.

Kortgeleden heeft cliënt van de heer [redacted] vernomen dat hij de betaalde dwangsommen van de Gemeente heeft terug gekregen e.e.a. na bemiddeling van Wethouder J.L van den Heuvel destijds portefeuillehouder Wabo.

Om bovengenoemde reden verzoekt cliënt u, op basis van het vertrouwensbeginsel en het gelijkheidsbeginsel, het door hem voldane bedrag volledig terug te betalen.

Hoogachtend,

mr [redacted]

CTS [redacted]

Evaluation Only. Created with Aspose.PDF. Copyright 2002-2024 Aspose Pty Ltd.

Van: [redacted] <[redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>
Verzonden: vrijdag 22 december 2023 12:32
Aan: [redacted] <[redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>
Onderwerp: FW: Dwangsommen m.b.t. handhaving Wabo

Hoi,

Ik heb nog wat achterstallige e-mail en heb hierop nog niet geantwoord. Volgend jaar maar even bespreken, ik voel er niet zoveel voor om dit nu weer over te nemen omdat je dan eerst die hele achtergrond weer moet doornemen. Ik heb geen flauw idee hoe het dossier [redacted] destijds is afgehandeld door [redacted]

[redacted]

Maar zoals gezegd maar even kortsluiten in het werkoverleg.

Grt

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>
Verzonden: dinsdag 12 december 2023 16:30
Aan: [redacted] <[redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>
Onderwerp: FW: Dwangsommen m.b.t. handhaving Wabo

Hoi [redacted]

Ik heb contact gehad met [redacted] hierover, ik stuur je die mail door. Ik heb ook contact gehad met JL.

Er moet een reactie komen op de brief van de advocaat. Ik weet niks van de zaak [redacted] en maar een heel klein beetje [redacted]

Kun jij dit oppakken?

Groet,

[redacted]

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 21 januari 2019 14:14
Aan: Jan Leendert van den Heuvel
Onderwerp: [redacted] betalingsregeling i.v.m. dwangsommen.

Dag Jan Leendert,

Ik heb nog even met Financiën afgestemd. [redacted] had een bedrag aan dwangsommen openstaan van [redacted] Hij heeft in de afgelopen 1,5 jaar steeds de termijnen voldaan, zoals met hem is overeengekomen [redacted] /maand). Het bedrag is nu nog circa [redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Gemeente Bodegraven-Reeuwijk
Raadhuisplein 1, 2411 BD Bodegraven
Postbus 401, 2410 AK Bodegraven
Tel: [redacted]
Dir: [redacted]
www.bodegraven-reeuwijk.nl
[redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl

Van:
Verzonden: woensdag 6 februari 2019 11:15
Aan: Jan Leendert van den Heuvel
CC:
Onderwerp: RE: Stand van zaken

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Voltooid

Hallo
Is het op korte termijn mogelijk om hierover te overleggen, ik ben vandaag de hele dag in huis, morgen niet, vrijdag weer wel.

Hoor graag.
Bvd
Grt

Van: Jan Leendert van den Heuvel
Verzonden: woensdag 6 februari 2019 11:08
Aan: @bodegraven-reeuwijk.nl>
CC: @bodegraven-reeuwijk.nl>
Onderwerp: Fwd: Stand van zaken

Even bespreken.

Gr. JL

Van:
Verzonden: woensdag, februari 6, 2019 10:59
Aan: Jan Leendert van den Heuvel
Onderwerp: Stand van zaken

Beste Jan-Leendert,

Naar aanleiding van het laatste gesprek met u en over de hele gang van zaken,
heb ik nog lang nagepraat met
De Raad van State heeft zich gemeld en er is weer een zitting gepland op 26 februari 2019,
over het landje.

heeft mij op het hart gedrukt te kijken of er een compromis mogelijk is over alles.
Ik wil hem hierin volgens, maar ik heb toch wel twijfel of dat wel wil.
wil bezien of we iets kunnen regelen met het landje en daarnaast een financiële tegemoetkoming voor alle ellende en kosten van mijn zijde.
Hij heeft zich nog niet uitgelaten over de hoogte van deze vergoeding, hij wil dit nog open laten.

Ik zelf wil het liefste ook op een nette manier tot een oplossing komen, maar van de andere kant

is mij ook veel onrecht aangedaan.
En komen we er niet uit, dan loopt het maar zoals het loopt.

Aan u de vraag, ziet u mogelijkheden om te komen tot iets en is het misschien verstandig dat
we 26 februari (Raad van State) a.s. naar achter schuiven, gezien ons geplande gesprek op 18 februari.

Wilt u mij spoedig informeren over uw standpunt hierin.
Mede gezien de mogelijkheid stukken in te sturen tot elf dagen voor de zitting bij de Raad van State.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van:
Verzonden: woensdag 6 februari 2019 12:48
Aan:
CC: Jan Leendert van den Heuvel
Onderwerp: RE: Stand van zaken

Beste

Graag reageer ik namens wethouder Van den Heuvel op onderstaand bericht.

Gelet op ons gesprek van 13 december 2018 en het aanstaande overleg op 18 februari, i.v.m. het zoeken naar een oplossing over het perceel naast is de gemeente bereid om mee te werken aan een verzoek om uitstel van de zitting bij de Raad van State op 26 februari a.s.

Wij stellen daarom voor dat jij een verzoek aan de Raad van State richt om uitstel van de zitting met 3 maanden, waarbij je zou kunnen aangeven dat partijen momenteel onderzoeken of er een oplossing mogelijk is voor het geschil. Als je mij een kopie van die brief mailt, dan zal ik per ommegaande de ODMH verzoeken om het verzoek aan de Raad van State te bevestigen.

Verneem graag.

Met vriendelijke groet,

Gemeente Bodegraven-Reeuwijk
Raadhuisplein 1, 2411 BD Bodegraven
Postbus 401, 2410 AK Bodegraven
Tel:
Dir:
www.bodegraven-reeuwijk.nl
@bodegraven-reeuwijk.nl

Van:
Verzonden: woensdag, februari 6, 2019 10:59
Aan: Jan Leendert van den Heuvel
Onderwerp: Stand van zaken

Beste Jan-Leendert,

Naar aanleiding van het laatste gesprek met u en over de hele gang van zaken,
heb ik nog lang nagepraat met
De Raad van State heeft zich gemeld en er is weer een zitting gepland op 26 februari 2019,
over het landje.

heeft mij op het hart gedrukt te kijken of er een compromis mogelijk is over alles.
Ik wil hem hierin volgens, maar ik heb toch wel twijfel of dat wel wil.
wil bezien of we iets kunnen regelen met het landje en daarnaast een financiële

tegemoetkoming voor alle ellende en kosten van mijn zijde.
Hij heeft zich nog niet uitgelaten over de hoogte van deze vergoeding, hij wil dit nog open laten.

Ik zelf wil het liefste ook op een nette manier tot een oplossing komen, maar van de andere kant
is mij ook veel onrecht aangedaan.
En komen we er niet uit, dan loopt het maar zoals het loopt.

Aan u de vraag, ziet u mogelijkheden om te komen tot iets en is het misschien verstandig dat
we 26 februari (Raad van State) a.s. naar achter schuiven, gezien ons geplande gesprek op 18 februari.

Wilt u mij spoedig informeren over uw standpunt hierin.
Mede gezien de mogelijkheid stukken in te sturen tot elf dagen voor de zitting bij de Raad van State.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 15 februari 2019 11:37
Aan: Jan Leendert van den Heuvel
CC: [redacted]
Onderwerp: [redacted] verzoek om uitstel afgewezen.

Jan Leendert,

Maandag spreken we met [redacted] en [redacted]

Ik werd vanochtend gebeld door [redacted] met de mededeling dat de Raad van State het verzoek om uitstel heeft afgewezen. Ik heb gemeld dat we dan in ieder geval nog een week of 8 (twee weken tot de zitting en zes weken erna) hebben om tot een oplossing te komen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Gemeente Bodegraven-Reeuwijk
Raadhuisplein 1, 2411 BD Bodegraven
Postbus 401, 2410 AK Bodegraven
Tel: [redacted]
Dir: [redacted]
www.bodegraven-reeuwijk.nl
[redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl

Van:
Verzonden: vrijdag 12 april 2019 12:09
Aan: Jan Leendert van den Heuvel
Onderwerp: FW: Verslaglegging "descente" d.d. 1 april 2019

Jan Leendert,

Ter kennisname.

Van:
Verzonden: vrijdag 12 april 2019 11:33
Aan: @bodegraven-reeuwijk.nl>
Onderwerp: FW: Verslaglegging "descente" d.d. 1 april 2019

Hallo
Wil jij deze e-mail toevoegen aan de agenda voor poho?

Bvd
Grt

Van: | @meertensvastgoed.nl>
Verzonden: maandag 8 april 2019 18:14
Aan: <@bodegraven-reeuwijk.nl>
CC:
Onderwerp: Verslaglegging "descente" d.d. 1 april 2019

Geachte Heer beste

Zoals op 1 april jl. met wethouder van den Heuvel, de ODMH, u, en ondergetekende zou u verslaglegging doen t.a.v. de gemaakte afspraken en bevindingen terplekke van een aantal lopende handhavingsdossier ter hoogte E.e.a. komt het volgende neer:

Geconstateerd is dat van de aangedragen overtredingen weliswaar grotendeels van gelijke orde zijn, maar verder niet of nauwelijks actie door de gemeente wordt genomen, behalve dan soms een opname door de ODMH waar verder niks mee gebeurd;
Vast staat dat bij zelfs voor mindere overtredingen dwangsommen zijn opgelegd (en tot inning is overgegaan), de wethouder kon geen duidelijke reden aangeven waarom dit wel bij gebeurde en bij de rest niet;
Onduidelijk was ook waarom Mr. bij de Raad van State veelal niet de waarheid sprak als de voorbeelden aanhaalden waarvan uitdrukkelijk op 1 april jl. is vastgesteld dat betreffende eigenaren in strijd handelde met het bestemmingsplan en in het merendeel van de gevallen sprake was van meerdere overtredingen;
Onduidelijk was of de gemeente zelf ook in overtreding was t.a.v. een picknickplaats, u stelde dat er wellicht overgangsrechtelijke bepalingen van toepassing waren, waarom dit niet geldt voor moest u het antwoord schuldig blijven.
Wat verder is besproken, meer in de zin dat je niet zomaar een onderscheid kunt maken in de handhaving afhankelijk te stellen van bijvoorbeeld een naam.

Afspraak met wethouder [redacted] is gemaakt:

Dat alle gevallen (ca 12 stuks) nog eens nader worden bekeken;
De situatie [redacted] opnieuw wordt beoordeeld in relatie tot de overige gevallen;
De dwangsombetaling worden stopgezet tot nader order;
Mogelijk tussentijds vonnis van de Raad van State even wordt geparkeerd totdat de punten 1 en 2 nader zijn uitgezocht;
Nader wordt bekeken of er ik noem het maar een generaal pardon komt voor alle gevallen [redacted] immers de cruciale vraag is of de overtredingen van een dusdanige importantie zijn dat deze het algemene belang aantasten door precedentwerking, immers dan kan waarschijnlijk 50% van de gemeente op de schop;
Voorzover punt 5 een onmogelijkheid blijkt te zijn, zal worden bekeken of de huidige situatie bij [redacted] kan worden gehandhaafd, in ieder geval wordt bekeken of er een praktische insteek mogelijk is;
Antwoord in genoemde punten zal ongeveer 6 á 8 weken op zich laten wachten, waarbij de gemeente inzet op zo'n praktisch mogelijke oplossing.

Tot slot zal worden bekeken of en op welke wijze mogelijkerwijs in een totaal oplossing kan worden voorzien voor alle voorliggende problemen tussen [redacted] en de gemeente. Graag zie ik uw schriftelijke reactie tegemoet of en inhoeverre de gemeente zich kan vinden in onderhavige weergave en/of e.e.a. aanpassing behoeft.

Met de meeste hoogachting,
Meertens Vastgoed BV,
[redacted]

==========

Meertens Vastgoed BV
Bethlehemstraat [redacted]
6041 EB Roermond
tel.: [redacted]
fax: 084-8390955
E-mail: [redacted]
Web: www.meertensvastgoed.nl

Dit bericht bevat vertrouwelijke informatie en is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Indien u als niet geadresseerde dit bericht ontvangt, wordt u verzocht direct de afzender hierover te informeren en het bericht te vernietigen. Alle diensten en werkzaamheden van ons worden verricht krachtens een overeenkomst van opdracht gesloten met Meertens Vastgoed BV., waarop van toepassing zijn de Algemene Voorwaarden zoals weergegeven op onze website en waarin een beperking van aansprakelijkheid is opgenomen.

Denk aan het milieu voordat u deze mail print.

Van:
Verzonden: woensdag 24 april 2019 23:10
Aan: Info |
CC: Jan Leendert van den Heuvel
Onderwerp: Re: Verslaglegging "descente" d.d. 1 april 2019

Geachte heer

Ik heb na het bezoek aan de onze afdeling Financiën op de hoogte gebracht dat de betalingsregeling voorlopig wordt opgeschort (ik heb dat in eerste instantie niet meer bevestigd, omdat die afspraak m.i. duidelijk was, u bevestigde tijdens het gesprek zelf dat voorlopige niet meer zou betalen). N.a.v. het telefoongesprek met heb ik op donderdag 18 april alsnog een bevestiging gemaild. Mogelijk heeft u die over het hoofd gezien. Voor de goede orde, ik heb in het gesprek met niet gezegd dat ik c.q. gemeente instemt met de inhoud van uw e-mail van 8 april 2019. Wel heb ik aangegeven dat de diverse handhavingsgevallen nog een keer tegen het licht worden gehouden. Dat vergt nadere afstemming en dus enige tijd.

mvg

Outlook voor iOS downloaden

Van: Info | B.V. @meertensvastgoed.nl>
Verzonden: woensdag, april 24, 2019 12:45 PM
Aan:
CC:
Onderwerp: RE: Verslaglegging "descente" d.d. 1 april 2019

Geachte Heer beste

U bent onlangs nog gebeld door om in ieder geval e.e.a. te bevestigen dat u instemt met onderhavige mail, die toezegging heeft u telefonisch gedaan. Waar blijft uw reactie, anderzijds ga ik er vanuit dat u voetstoots akkoord gaat met de inhoud.

Ik vind het wederom merkwaardig dat u voor de zoveelste keer niet thuis geeft, en dat stoort mij behoorlijk. U bent wederom niet open en niet transparant

Met de meeste hoogachting,

Meertens Vastgoed BV,

[redacted]

==========

Meertens Vastgoed BV

Bethlehemstraat 2

6041 EB Roermond

tel.: [redacted]

fax: 084-8390955

E-mail: [redacted]@meertensvastgoed.nl

Web: www.meertensvastgoed.nl

Dit bericht bevat vertrouwelijke informatie en is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Indien u als niet geadresseerde dit bericht ontvangt, wordt u verzocht direct de afzender hierover te informeren en het bericht te vernietigen. Alle diensten en werkzaamheden van ons worden verricht krachtens een overeenkomst van opdracht gesloten met Meertens Vastgoed BV., waarop van toepassing zijn de Algemene Voorwaarden zoals weergegeven op onze website en waarin een beperking van aansprakelijkheid is opgenomen.

Denk aan het milieu voordat u deze mail print.

Van: [redacted] [mailto:[redacted]@meertensvastgoed.nl]
Verzonden: maandag 8 april 2019 18:14
Aan: [redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl
CC: [redacted]
Onderwerp: Verslaglegging "descente" [redacted] d.d. 1 april 2019

Geachte Heer [redacted], beste [redacted]

Zoals op 1 april jl. met wethouder van den Heuvel, de ODMH, u, [redacted] en ondergetekende zou u verslaglegging doen t.a.v. de gemaakte afspraken en bevindingen terplekke van een aantal lopende handhavingsdossier aan de [redacted] ter hoogte [redacted] E.e.a. komt het volgende neer:

- Geconstateerd is dat van de aangedragen overtredingen [redacted] weliswaar grotendeels van gelijke orde zijn, maar verder niet of nauwelijks actie door de gemeente wordt genomen, behalve dan soms een opname door de ODMH waar verder niks mee gebeurd;
- Vast staat dat bij [redacted] zelfs voor mindere overtredingen dwangsommen zijn opgelegd (en tot inning is overgegaan), de wethouder kon geen duidelijke reden aangeven waarom dit wel bij [redacted] gebeurde en bij de rest niet;
- Onduidelijk was ook waarom Mr. [redacted] bij de Raad van State veelal niet de waarheid sprak als [redacted] de voorbeelden aanhaalden waarvan uitdrukkelijk op 1 april jl. is vastgesteld dat betreffende eigenaren in strijd handelde met het bestemmingsplan en in het merendeel van de gevallen sprake was van meerdere overtredingen;
- Onduidelijk was of de gemeente zelf ook in overtreding was t.a.v. een picknickplaats, u stelde dat er wellicht overgangsrechtelijke bepalingen van toepassing waren, waarom dit niet geldt voor [redacted] moest u het antwoord schuldig blijven.
- Wat verder is besproken, meer in de zin dat je niet zomaar een onderscheid kunt maken in de handhaving afhankelijk te stellen van bijvoorbeeld een naam.

Afspraak met wethouder van den Heuvel is gemaakt:

1. Dat alle gevallen (ca 12 stuks) nog eens nader worden bekeken;
2. De situatie [redacted] opnieuw wordt beoordeeld in relatie tot de overige gevallen;
3. De dwangsombetaling worden stopgezet tot nader order;
4. Mogelijk tussentijds vonnis van de Raad van State even wordt geparkeerd totdat de punten 1 en 2 nader zijn uitgezocht;
5. Nader wordt bekeken of er ik noem het maar een generaal pardon komt voor alle gevallen aan de [redacted] immers de cruciale vraag is of de overtredingen van een dusdanige importantie zijn dat deze het algemene belang aantasten door precedentwerking, immers dan kan waarschijnlijk 50% van de gemeente op de schop;
6. Voorzover punt 5 een onmogelijkheid blijkt te zijn, zal worden bekeken of de huidige situatie bij [redacted] kan worden gehandhaafd, in ieder geval wordt bekeken of er een praktische insteek mogelijk is;
7. Antwoord in genoemde punten zal ongeveer 6 á 8 weken op zich laten wachten, waarbij de gemeente inzet op zo'n praktisch mogelijke oplossing.

Tot slot zal worden bekeken of en op welke wijze mogelijkerwijs in een totaal oplossing kan worden voorzien voor alle voorliggende problemen tussen [redacted] en de gemeente. Graag zie ik uw schriftelijke reactie tegemoet of en inhoeverre de gemeente zich kan vinden in onderhavige weergave en/of e.e.a. aanpassing behoeft.

Met de meeste hoogachting,

Meertens Vastgoed BV,

[redacted]

==========

Meertens Vastgoed BV

Bethlehemstraat 2

6041 EB Roermond

tel.: [redacted]

fax: 084-8390955

E-mail [redacted]@meertensvastgoed.nl

Web: www.meertensvastgoed.nl

Dit bericht bevat vertrouwelijke informatie en is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Indien u als niet geadresseerde dit bericht ontvangt, wordt u verzocht direct de afzender hierover te informeren en het bericht te vernietigen. Alle diensten en werkzaamheden van ons worden verricht krachtens een overeenkomst van opdracht gesloten met Meertens Vastgoed BV., waarop van toepassing zijn de Algemene Voorwaarden zoals weergegeven op onze website en waarin een beperking van aansprakelijkheid is opgenomen.

Denk aan het milieu voordat u deze mail print.

Evaluation Only. Created with Aspose.PDF. Copyright 2002-2024 Aspose Pty Ltd.

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 26 april 2019 17:13
Aan: Jan Leendert van den Heuvel
CC: [redacted]
Onderwerp: [redacted] dwangsommen [redacted]

Dag Jan Leendert,

Van de Odmh heb ik onderstaand overzicht ontvangen i.v.m. de opgelegde dwangsommen aan [redacted] t.a.v het perceel [redacted]

Dwangsombeschikking 2014 (onherroepelijk):
- de stacaravan een eenmalige dwangsom van: [redacted];
- het boothuis met steiger een eenmalige dwangsom van: [redacted];
- de schuur een eenmalige dwangsom van: [redacted]
- het toegangshek een eenmalige dwangsom van: [redacted]
- de westelijke perceelafscheiding een eenmalige dwangsom van: [redacted]
- de oostelijke perceelafscheiding een eenmalige dwangsom van: [redacted]
- de vlonder een eenmalige dwangsom van: [redacted]
- de haven met boothelling, vlonder en beschoeiing een eenmalige dwangsom van: [redacted]
Deze voorgenomen dwangsommen bedragen **in totaal** [redacted].

[redacted] van Financiën is bij het incassobureau nagegaan wat de svz van de vordering is. Er staat nog €6.400,- open. De laatste betaling heeft op 28-3-19 [redacted] plaatsgevonden. Zoals op 1 april is afgesproken zal dit bedrag voorlopig nog open blijven staan.

Dwangsombeschikking 2017 (nog niet onherroepelijk):
- de stacaravan een eenmalige dwangsom van: [redacted]
- het boothuis met steiger een eenmalige dwangsom van: € 14.000,-;
- de schuur een eenmalige dwangsom van: [redacted];
- het toegangshek een eenmalige dwangsom van: [redacted]
- de westelijke perceelafscheiding een eenmalige dwangsom van: [redacted]
- de oostelijke perceelafscheiding een eenmalige dwangsom van: [redacted]
- de haven met boothelling, vlonder en beschoeiing een eenmalige dwangsom van: [redacted];
- de verharding een eenmalige dwangsom van: [redacted].
De dwangsommen bedragen **in totaal:** [redacted].

De dwangsommen zijn verdubbeld ten opzichte van de dwangsommen in de eerste handhavingsprocedure. Dit is conform het handhavingsbeleid. Bij de tweede dwangsomprocedure is ook tegen de verharding opgetreden.

Ik heb [redacted] gevraagd om, voor de volledigheid, een overzicht te geven van de dwangsommen die in het verleden zijn opgelegd (en wat daarvan is betaald) i.v.m. de (bouw)activiteiten van [redacted] op het perceel [redacted]
Daar kom ik na mijn vakantie op terug. Ik zal dan ook een voorstel doen over het botenhuis (i.r.t. de overige aan ons voorgelegde handhavingszaken).

Grt
[redacted]

Van:
Verzonden: donderdag 2 mei 2019 14:59
Aan: Jan Leendert van den Heuvel
Onderwerp: FW: Uitspraak RvS (dhr.
Bijlagen:

Opvolgingsvlag: Flag for follow up
Vlagstatus: Voltooid

Hallo Jan Leendert,

Bijgevoegd de uitspraak van de Raad van State; de heer

Met vriendelijke groet,

Gemeente Bodegraven-Reeuwijk
T
@bodegraven-reeuwijk.nl
www.bodegraven-reeuwijk.nl
aanwezig op ma t/m do

Van:
Verzonden: donderdag 2 mei 2019 13:04
Aan: @odmh.nl>; @odmh.nl>; @bodegraven-reeuwijk.nl>; @bodegraven-reeuwijk.nl>; @bodegraven-reeuwijk.nl>; @bodegraven-reeuwijk.nl>; @odmh.nl>
Onderwerp: Uitspraak RvS (dhr.

Beste lezers,

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft uitspraak gedaan in de zaak van de heer De uitspraak staat in de bijlage.

Met vriendelijke groet,

Team Juridisch en Plantoetsing

ODMH

Omgevingsdienst Midden-Holland | Postbus 45, 2800 AA Gouda | Thorbeckelaan 5, 2805 CA Gouda
[redacted] | [redacted]@odmh.nl | www.odmh.nl | @ODMIDDENHOLLAND

Werkdagen oneven: ma, di, wo, do, vr
Werkdagen even : ma, di, wo, do

Omgevingsdienst Midden-Holland draagt bij aan een veilige, duurzame en gezonde leefomgeving.

Van:
Verzonden: maandag 13 mei 2019 09:06
Aan:
CC: Jan Leendert van den Heuvel
Onderwerp: FW:

Goedemorgen

Wil jij dit laten herstellen, zoals eerder afgesproken?

Hoor graag even als dit gelukt is.

Bvd.
Grt

Van: Jan Leendert van den Heuvel
Verzonden: donderdag 9 mei 2019 11:38
Aan: <@bodegraven-reeuwijk.nl>
Onderwerp:

Van begrijp ik dat de deurwaarder ondanks de afgesproken opschorting van de betalingen toch tot betaling van een volgende termijn sommeert. Kun jij dat rechtzetten?

Groet, JL

Van:
Verzonden: vrijdag 31 mei 2019 08:24
Aan: Jan Leendert van den Heuvel
Onderwerp: Re:

Dag

Dank voor het nagaan. Als het alleen een stuitingshandeling blijkt te zijn, dan lijkt me dat goed. Als we binnenkort spreken, kunnen we dat nog een keer toelichten.

grt

Van:
Verzonden: dinsdag 28 mei 2019 01:24
Aan: Jan Leendert van den Heuvel
Onderwerp: RE:

Beste en Jan Leendert,

Ik heb het even voor de zekerheid gecheckt en het is alleen een stuiting geweest van deze zaak. Dit heb ik ook in mijn mail van 13 mei uitgelegd.
Dit is alleen een officiële brief om onze rechten te beschermen. Er worden geen invorderingen gedaan zonder ons akkoord. Maar als wij deze brief niet
hadden laten bezorgen bij Dhr. waren al onze rechten ingetrokken en dat lijkt mij ook zeker niet de bedoeling.

Ik wacht geduldig op jullie GO voor verdere invordering en/of stappen.

Ik hoop dat hiermee alles is opgelost.

Met vriendelijke groet,

-

Gemeente Bodegraven Reeuwijk

Postadres Postbus 401 2410 AK Bodegraven
Bezoekadres Raadhuisplein 1, 2411 BD Bodegraven
Tel
Mailadres @bodegraven-reeuwijk.nl
Website www.bodegraven-reeuwijk.nl

Afwezig op woensdag

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 28 mei 2019 14:25
Aan: [redacted] <[redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>
CC: Jan Leendert van den Heuvel <[redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>
Onderwerp: Fwd: [redacted]

[redacted]

Wil jij dit uitzoeken, we hebben ze toch geïnformeerd dat deze invordering on hold zou worden gezet?

Misschien ook even een excuusbriefje laten sturen.

Grt

[redacted]

Outlook voor iOS downloaden

Van: Jan Leendert van den Heuvel <[redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>

Verzonden: dinsdag, mei 28, 2019 2:12 PM

Aan: [redacted]

Onderwerp: [redacted]

[redacted]

Nu heeft de deurwaarder (Van Arkel) weer een dwangbevel bezorgd bij [redacted] Kun je er voor zorgen dat dit nu echt stopt? Ik baal hier behoorlijk van.

Gr. JL

mr. J.L. van den Heuvel

[redacted]

Van: Jan Leendert van den Heuvel
Verzonden: woensdag 10 juli 2019 12:34
Aan: [redacted]
Onderwerp: Fwd: [redacted]
Bijlagen: Brief aan Wethouder van den Heuvel 10 juli 2019.docx

Ter bespreking.

Outlook voor iOS downloaden

Van: [redacted]
Verzonden: Wednesday, July 10, 2019 11:49:28 AM
Aan: Jan Leendert van den Heuvel
Onderwerp: [redacted]

Goedemorgen,

Zie de bijlage.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van:
Verzonden: maandag 15 juli 2019 15:36
Aan:
CC: Jan Leendert van den Heuvel
Onderwerp:

Geachte heer , beste

Naar aanleiding van je e-mail van 10 juli jl. aan wethouder Van den Heuvel, het volgende.

Allereerst onze excuses voor de late reactie.

Wij hebben naar aanleiding van onze eerdere bespreking en rondrit, nogmaals geanalyseerd welke bebouwing op de tot 'Natuur' bestemde percelen aanwezig is. Daarnaast is, en wordt, onderzocht met welke onderbouwing (een deel van) deze bebouwing op de natuurpercelen zou kunnen worden gelegaliseerd.

Over een definitieve oplossing hebben wij intern discussie, maar er lijkt zich het volgende voorstel af te tekenen.

Er wordt momenteel namelijk gewerkt aan een herziening van het bestemmingsplan Buitengebied, voor een beperkt aantal percelen. In deze planherziening willen wij de natuurpercelen in Buitengebied-Noord opnieuw vastleggen. Voor die percelen waar in de afgelopen decennia bebouwing is opgericht, zijn wij voornemens om een beperkte omvang aan bebouwing toe te staan (dus te legaliseren). Woonbebouwing, in de vorm van woonboten of stacaravans, wordt niet gelegaliseerd. De exacte omvang van de te legaliseren bebouwing (per natuurperceel) moet nog worden bepaald, maar dat zal beperkt blijven tot enkele vierkante meters. Voorlopig kunnen we daarom concluderen dat de botenloods niet (volledig) gelegaliseerd kan worden. Ook op de overige percelen waarop te veel bebouwing aanwezig is zal, parallel aan het bestemmingsplantraject, (verder) worden gehandhaafd.

Vanzelfsprekend zijn we bereid om hierover het gesprek aan te gaan. In dat kader willen wij ook meegeven dat wanneer er sloop van bebouwing zal plaatsvinden, overeenkomstig de eerder genomen handhavingsbesluiten (maar binnen de hiervoor genoemde kaders), het college bereid is om na te denken over het laten vervallen van (een deel) van de dwangsommen. Zolang wij hierover overleg hebben, zal de opschorting van de (invordering van) dwangsommen worden gecontinueerd.

We vernemen graag via ons secretariaat of er een gesprek kan worden georganiseerd.

Met vriendelijke groet,

Gemeente Bodegraven-Reeuwijk
Raadhuisplein 1, 2411 BD Bodegraven
Postbus 401, 2410 AK Bodegraven
Tel:
Dir:
www.bodegraven-reeuwijk.nl
@bodegraven-reeuwijk.nl

Van: Jan Leendert van den Heuvel
Verzonden: maandag 15 juli 2019 13:31
Aan: [redacted]
Onderwerp: Re: concept tekst aan [redacted]

Prima. Nog aangeven dat zolang wij in gesprek zijn de opschorting dwangsommen wordt gecontinueerd?

Groet, JL

Outlook voor iOS downloaden

Van: [redacted]
Verzonden: Monday, July 15, 2019 12:46:48 PM
Aan: Jan Leendert van den Heuvel
Onderwerp: concept tekst aan [redacted]

Jan Leendert,

Graag jouw reactie op onderstaand concept.

Grt
[redacted]

---concept---

Geachte heer [redacted], beste [redacted]

Naar aanleiding van je e-mail van 10 juli jl., het volgende.

Allereerst onze excuses voor de late reactie.

Wij hebben naar aanleiding van onze eerdere bespreking en rondrit, nogmaals geanalyseerd welke bebouwing op de tot 'Natuur' bestemde percelen aanwezig is. Daarnaast is, en wordt, onderzocht met welke onderbouwing (een deel van) deze bebouwing op de natuurpercelen zou kunnen worden gelegaliseerd.

Over een definitieve oplossing hebben wij intern discussie, maar er lijkt zich het volgende voorstel af te tekenen.

Er wordt momenteel namelijk gewerkt aan een herziening van het bestemmingsplan Buitengebied, voor een beperkt aantal percelen. In deze planherziening willen wij de natuurpercelen in Buitengebied-Noord opnieuw vastleggen. Voor die percelen waar in de afgelopen decennia bebouwing is opgericht, zijn wij voornemens om een beperkte omvang aan bebouwing toe te staan (dus te legaliseren). Woonbebouwing, in de vorm van woonboten of stacaravans, wordt niet gelegaliseerd. De exacte omvang van de te legaliseren bebouwing moet nog worden bepaald, maar dat zal beperkt blijven. Voorlopig kunnen we daarom concluderen dat de botenloods niet (volledig) gelegaliseerd kan worden. Ook op de overige percelen waarop te veel bebouwing aanwezig is zal, parallel aan het bestemmingsplantraject, (verder) worden gehandhaafd.

Wij zijn vanzelfsprekend bereid om hierover het gesprek aan te gaan. In dat kader willen wij ook meegeven dat wanneer er sloop van bebouwing zal plaatsvinden, overeenkomstig de eerder genomen handhavingsbesluiten (maar binnen de hiervoor genoemde kaders) het college bereid is om na te denken over het laten vervallen van (een deel) van de dwangsommen.

We vernemen graag via ons secretariaat of er een gesprek kan worden georganiseerd.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Gemeente Bodegraven-Reeuwijk
Raadhuisplein 1, 2411 BD Bodegraven
Postbus 401, 2410 AK Bodegraven
Tel: [redacted]
Dir: [redacted]
www.bodegraven-reeuwijk.nl
[redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl

Van: Jan Leendert van den Heuvel
Verzonden: vrijdag 13 september 2019 15:50
Aan:
Onderwerp: Re:

Meldt dat maar. Maandag spreken we verder.

Groet, JL

mr. J.L. van den Heuvel

Van: @bodegraven-reeuwijk.nl>
Verzonden: Friday, September 13, 2019 3:46:38 PM
Aan: Jan Leendert van den Heuvel @bodegraven-reeuwijk.nl>
CC: @bodegraven-reeuwijk.nl>
Onderwerp:

Jan Leendert,

Naar aanleiding van jouw vraag of er sprake is van beslaglegging op een van de percelen van heb ik met gesproken. Zij heeft daarna contact gehad met de gerechtsdeurwaarder. Die heeft aangegeven dat geen financieringsproblemen kan hebben vanwege de dwangsomprocedure. Ik heb daarna nog een keer expliciet gevraagd of er wel of geen beslag is gelegd en dat blijkt niet het geval te zijn.

Wat dan overblijft is (denk ik) de aantekening in het WKPB register (raadpleegbaar via het kadaster). Daarin staat voor het perceel aangegeven dat er een dwangsombesluit o.g.v. de WABO is genomen. Wellicht dat dat heeft bedoeld? Die beperking gaat er pas af, wanneer aan de last is voldaan (en dat is dus nog niet geval).

Moet ik anders vragen wat volgens hem het probleem is (en dat hij daarvoor enkele bewijsstukken aanlevert). Ik kan hem dan ook het voorgaande melden. We willen hem natuurlijk niet in de weg zitten bij de realisatie van zijn bouwplan(nen).

Ik hoor het graag, anders maandag even kortsluiten.

Met vriendelijke groet,

Gemeente Bodegraven-Reeuwijk
Raadhuisplein 1, 2411 BD Bodegraven
Postbus 401, 2410 AK Bodegraven
Tel:
Dir:
www.bodegraven-reeuwijk.nl
@bodegraven-reeuwijk.nl

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 16 september 2019 17:04
[redacted]
CC: Jan Leendert van den Heuvel
Onderwerp: RE: [redacted]

Beste [redacted]

Financiën heeft (via incassobureau) opdracht gegeven tot doorhaling. Zodra ik definitief bericht daarover heb, laat ik je dat uiteraard weten.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Gemeente Bodegraven-Reeuwijk
Raadhuisplein 1, 2411 BD Bodegraven
Postbus 401, 2410 AK Bodegraven
Tel: [redacted]
Dir: [redacted]
www.bodegraven-reeuwijk.nl
[redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl

[redacted]
Verzonden: maandag 16 september 2019 10:04
Aan: [redacted]
Onderwerp: Fwd: [redacted]

Goedemorgen [redacted] heb je hier wat aan

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

> **Van:** <[redacted]@rabobank.nl>
> **Datum:** 16 september 2019 om 08:51:06 CEST
> **Aan:** [redacted]
> **Kopie:** [redacted]
> **Onderwerp: Antw.:** [redacted] PDF
>
> Beste [redacted]
>
> Bedankt voor jouw e-mail. Het gaat er ons om dat het beslag op de woning waar wij hypotheek op hebben verwijderd wordt bij het kadaster.
>
> Met vriendelijke groet,
>
> [redacted]
> Accountmanager MKB

Bedrijven

Rabobank Groene Hart Noord
Telefoon +31 172 71 22 00

Bekijk hier mijn online visitekaartje

Ondernemer? Tip, kijk op: https://www.rabobank.nl/bedrijven/groei

---

Van: [redacted]
Verzonden: zondag 15 september 2019 13:06
Aan: [redacted] <[redacted]@rabobank.nl>
CC: [redacted]
Onderwerp: FW: [redacted]

Beste [redacted]

Hierbij de mail van de gemeente is dit genoeg zo of moet er nog meer gebeuren wil je anders even contact met [redacted] opnemen Voor hoe de rabobank het anders wilt

Met vriendelijke groet,

[redacted]
2411 PH Bodegraven
Tel: [redacted]
Email: [redacted]

Van: [redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl]
Verzonden: vrijdag 13 september 2019 16:19
Aan: [redacted]
CC: Jan Leendert van den Heuvel
Onderwerp: [redacted]

Beste [redacted]

Jan Leendert vroeg mij na te gaan of de lopende dwangsomprocedure, consequenties kan hebben voor het verstrekken van een financiering. Naar aanleiding daarvan heb ik met onze afdeling Financiën afgestemd en is er door hen contact gezocht met de gerechtsdeurwaarder. Die heeft aangegeven dat er geen financieringsproblemen kunnen zijn vanwege de dwangsomprocedure. Ik heb daarna nog een keer expliciet gevraagd of er wel of geen sprake is van een beslag, maar dat zou volgens Financiën niet het geval zijn.

Wat dan overblijft is (denk ik) de aantekening in het WKPB register (raadpleegbaar via het kadaster). Daarin staat voor het perceel [redacted] aangegeven dat er een dwangsombesluit o.g.v. de WABO is genomen. Die beperking gaat eraf, wanneer aan de last is voldaan (of het handhavingsbesluit wordt ingetrokken). Is dat wat de bank heeft opgemerkt?

Kun jij mij anders nader specificeren wat het probleem is en wat de gemeente (mede) zou kunnen doen om dit probleem op te lossen? Dan kunnen we daar naar kijken.

Ik hoor het graag.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Gemeente Bodegraven-Reeuwijk
Raadhuisplein 1, 2411 BD Bodegraven
Postbus 401, 2410 AK Bodegraven
Tel: [redacted]
Dir: [redacted]
www.bodegraven-reeuwijk.nl
[redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl

==========
Rabobank disclaimer: http://www.rabobank.nl/disclaimer

==========
Rabobank disclaimer: http://www.rabobank.nl/disclaimer

Gemeente **Bodegraven** [redacted]

Memo - c o n c e p t

Onderwerp	[redacted]
Datum	19-2-2020
Aan	J.L. van den Heuvel
Van	RO

Inleiding
In het voorjaar van 2019 heeft de gemeente met de heer [redacted] en zijn adviseur gesproken over, onder andere, de handhaving van diverse bouwwerken, gebouwen aan de [redacted] Daarbij is ook een bezoek gebracht aan de [redacted] waarbij de diverse (natuur)percelen zijn bezocht.

Beoordeling handhavingszaken en aanpassing planregeling
Naar aanleiding van deze concrete handhavingsgevallen is door o.a. de collega's van het team Buitengebied beoordeeld:

1. welke afwijkingen van toepassing zijn;
2. of er een (meer) passende regeling moet komen voor de Natuurpercelen. Hiervoor zou (op termijn) het bestemmingsplan moeten worden herzien. Gedacht wordt aan een zeer beperkte bebouwingsregeling, vergelijkbaar met de onbebouwde percelen in het plassengebied (https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.1901.Plassengebied-BP80/r_NL.IMRO.1901.Plassengebied-BP80.html#_8_Natuur-Extensieverecreatie) . Deze planregeling wordt meegenomen in een integrale herziening van het plan Lange Ruige Weide.
3. Indachtig punt 2, aan welke zaken prioriteit moet worden gegeven (en welke niet).

Over de prioritering van handhavingszaken aan de [redacted] heeft ook bestuurlijke afstemming plaatsgevonden (dit zal nog moeten worden vastgelegd in een collegebesluit). Voor een aantal zaken is minder prioriteit toegekend:

- [redacted] tegenover nr. [redacted] overkapping , vlonder en hekwerk;
- [redacted] tegenover [redacted] kweekkas en afdekramen;
- [redacted] tussen [redacted] en [redacted] verharding en vlonder;
- [redacted] tussen [redacted] schuurtje, overkapping en kas;
- [redacted] schuur.

Er wordt inmiddels wel handhavend opgetreden tegen:

- [redacted] tussen [redacted] De [redacted] rode schuur;
- [redacted] stacaravan, schuur en blokhut;

Consequenties voor bebouwing [redacted]
Naar verwachting zal de gemeenteraad worden voorgesteld om een planregeling vast te stellen waarbij een beperkte vorm van bebouwing op de natuurpercelen wordt toegestaan (het is uiteraard aan de raad om te bepalen of deze planwijziging ook wordt vastgesteld).

Het is evenwel duidelijk dat de omvang van het botenhuis [redacted] niet past in de bebouwingsregeling die in deze planherziening wordt opgenomen. Dit betekent dat dit botenhuis niet kan worden gelegaliseerd.

Met opmerkingen [DvD1]: hier is wel sprake van redelijk veel bebouwing

Met opmerkingen [DvD2]: voorstel is om deze zaken niet expliciet te benoemen. In ieder geval de namen wegnemen.

Met opmerkingen [DvD3]: Niet benoemen? Of algemeen houden; Er wordt inmiddels handhavend opgetreden op bouwwerken en gebruik op twee andere percelen aan de [redacted] Hier is sprake van bebouwing van redelijke omvang c.q. bewoning.

Omdat er meer zaken spelen (tijdelijke schorsing dwangsommen, overige bouwwerken/gebruik op het perceel) is het zinvol om hierover met de heer [redacted] en zijn adviseur het overleg aan te gaan om te bezien of er ergens een (minnelijke) oplossing kan worden gevonden.

Van: Jan Leendert van den Heuvel
Verzonden: dinsdag 5 mei 2020 22:34
Aan:
Onderwerp: Re: Zienswijze PEM inzake verbeuringsbrief dwangsommen d.d. 17 april 2020

Is goed.

Met vriendelijke groet,

Jan Leendert van den Heuvel
Wethouder

Gemeente Bodegraven-Reeuwijk
Raadhuisplein 1, 2411 BD Bodegraven
Postbus 401, 2410 AK Bodegraven
T
www.bodegraven-reeuwijk.nl
@bodegraven-reeuwijk.nl

Van: @bodegraven-reeuwijk.nl>
Verzonden: vrijdag, mei 1, 2020 9:53 AM
Aan: Jan Leendert van den Heuvel
Onderwerp: FW: Zienswijze PEM inzake verbeuringsbrief dwangsommen d.d. 17 april 2020

Goeiemorgen Jan Leendert,

In de bijlage de zienswijze van namens dhr op de verbeuringsbrief.
De sfeer is passend voor een minnelijke oplossing.
Zal ik, vooruitlopend op een concrete datum, een bericht versturen, namens de gemeente dat wij voornemens zijn om, zodra het mogelijk is, een afspraakvoorstel uit te doen?

Vriendelijke groet,

Mw. Mr
Ruimtelijke Ordening, Gemeente Bodegraven- Reeuwijk
Tel.
@bodegraven-reeuwijk.nl

Van: @odmh.nl>
Verzonden: vrijdag 1 mei 2020 09:37
Aan: @bodegraven-reeuwijk.nl>; @bodegraven-reeuwijk.nl>; @bodegraven-reeuwijk.nl>; @bodegraven-reeuwijk.nl>
Onderwerp: FW: Zienswijze PEM inzake verbeuringsbrief dwangsommen d.d. 17 april 2020

Hallo

Hierbij de zienswijze van dhr. en dhr. tegen de verbeurtebrief.

Ik zal hierop een reactie schrijven. Die wordt zoals gebruikelijk in de invorderingsbeschikking opgenomen. De iv-beschikking zal ik in concept aan je voorleggen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Jurist
Team Juridische Zaken

ODMH

Omgevingsdienst Midden-Holland | Postbus 45, 2800 AA Gouda | Thorbeckelaan 5, 2805 CA Gouda
[redacted]@odmh.nl | www.odmh.nl | @ODMIDDENHOLLAND

Werkdagen oneven: ma, di, wo, do, vr
Werkdagen even : ma, di, wo, do

Omgevingsdienst Midden-Holland draagt bij aan een veilige, duurzame en gezonde leefomgeving.

Van: [redacted]@gmail.com [redacted]@gmail.com>
Verzonden: donderdag 30 april 2020 22:33
Aan: [redacted]@odmh.nl>
CC: [redacted]
Onderwerp: Zienswijze PEM [redacted] inzake verbeuringsbrief dwangsommen d.d. 17 april 2020

Geachte Heer [redacted]

Bijgevoegd in de bijlage de zienswijze van mijn principaal Dhr. [redacted] Ik heb de brief geadresseerd aan het ODMH, evenwel mocht dit het college van B&W en/of de raad van de gemeente Bodegraven Reeuwijk zijn, dient u dit alszodanig te lezen en verder conform af te handelen. (Mocht dit complicerend werken, verneem ik graag per ommegaande)

De zienswijze wordt u ook per reguliere post toegestuurd.

Met een hartelijke groet,
VOS-Specialisten
[redacted]

[redacted]
ONTEIGENING
SPECIALE TAXATIES
Als uw recht onteigend wordt

VOS Specialisten | Bethlehemstraat 2 | 6041 EB Roermond
T: 0475 - 330240| M: [redacted]
E: [redacted]@vos-specialisten.nl
www.vos-specialisten.nl

Dit bericht bevat vertrouwelijke informatie en is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Indien u als niet geadresseerde dit bericht ontvangt, wordt u verzocht direct de afzender hierover te informeren en het bericht te vernietigen. [redacted] diensten en werkzaamheden van ons worden verricht krachtens een overeenkomst van opdracht gesloten met [redacted] specialisten, waarop van toepassing zijn de Algemene Voorwaarden zoals weergegeven op onze website en waarin een beperking van aansprakelijkheid is opgenomen.

[redacted]

Van: Jan Leendert van den Heuvel
Verzonden: donderdag 29 oktober 2020 10:42
Aan: [redacted]
Onderwerp: Re: Inventarisatie [redacted] ihkv het verzoek van [redacted]

Akkoord.

Groet, JL

Van: [redacted] <[redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>
Verzonden: Tuesday, October 27, 2020 10:10:54 AM
Aan: Jan Leendert van den Heuvel <[redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>
Onderwerp: RE: Inventarisatie [redacted] ihkv het verzoek van [redacted]

Goeiemorgen Jan Leendert,

Kan deze zo naar partijen?

Vriendelijke groet, [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 16 oktober 2020 13:32
Aan: Jan Leendert van den Heuvel <[redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>
Onderwerp: RE: Inventarisatie [redacted] ihkv het verzoek van [redacted]

Beste Jan Leendert,

Ik heb een en ander samengevoegd.

Gorten, [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 15 oktober 2020 16:12
Aan: Jan Leendert van den Heuvel <[redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>
Onderwerp: FW: Inventarisatie [redacted] ihkv het verzoek [redacted]

Goedemiddag Jan Leendert,

In de bijlage een overzicht van de lopende handhavingszaken in de [redacted].
Ik kan de memo van [redacted] aanpassen en deze doorsturen naar [redacted] en [redacted]
Ik stuur je uiteraard eerst een conceptversie.

Fijne avond.

Groeten, [redacted]

Van: Jan Leendert van den Heuvel
Verzonden: dinsdag 7 april 2020 12:33
Aan:
CC:
Onderwerp: Re: dwangsom deb -

Gevoeligheid: Vertrouwelijk

Wat mij betreft wel.

Met vriendelijke groet,

Jan Leendert van den Heuvel
Wethouder

Gemeente Bodegraven-Reeuwijk
Raadhuisplein 1, 2411 BD Bodegraven
Postbus 401, 2410 AK Bodegraven
T
www.bodegraven-reeuwijk.nl
l@bodegraven-reeuwijk.nl

Op 7 apr. 2020 om 12:23 heeft @bodegraven-reeuwijk.nl> het volgende geschreven:

> Goedemiddag Jan Leendert,
>
> Bijgevoegde brief willen wij deze week versturen. Is dit akkoord?
>
> Vriendelijke groet,
>
> Mw. Mr
> Ruimtelijke Ordening, Gemeente Bodegraven- Reeuwijk
> Tel
> @bodegraven-reeuwijk.nl
>
> ---
>
> **Van:** @odmh.nl>
> **Verzonden:** dinsdag 7 april 2020 12:20
> **Aan:** @bodegraven-reeuwijk.nl>
> **Onderwerp:** RE: dwangsom deb -
> **Gevoeligheid:** Vertrouwelijk
>
> Hallo
> Zie bijlage.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Afdeling Bouw- en Woningtoezicht

<image001.png>

Omgevingsdienst Midden-Holland | Postbus 45, 2800 AA Gouda | Thorbeckelaan 5, 2805 CA Gouda
[redacted] | [redacted]@odmh.nl | www.odmh.nl | @ODMIDDENHOLLAND

Werkdagen oneven: ma, di, wo, do, vr
Werkdagen even : ma, di, wo, do

Omgevingsdienst Midden-Holland draagt bij aan een veilige, duurzame en gezonde leefomgeving.

Van: [redacted] [redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl]
Verzonden: dinsdag 7 april 2020 12:14
Aan: [redacted]@odmh.nl>
Onderwerp: RE: [redacted] dwangsom deb [redacted] - [redacted]
Gevoeligheid: Vertrouwelijk

Kan je me de definitieve brief in format eerst nog even doorsturen, voordat ie wordt verzonden. Dan leg ik hem nog aan JL voor.

Van: [redacted]@odmh.nl>
Verzonden: dinsdag 7 april 2020 12:07
Aan: [redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>
Onderwerp: RE: [redacted] dwangsom deb [redacted] - [redacted]
Gevoeligheid: Vertrouwelijk

Hallo [redacted]

De brief is bij ons in circulatie gegaan en zal vandaag of morgen worden verzonden.
Ik ga werken aan een verbeurtebrief met zienswijze en die zal ik in de loop van volgende week versturen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Afdeling Bouw- en Woningtoezicht

<image001.png>

Omgevingsdienst Midden-Holland | Postbus 45, 2800 AA Gouda | Thorbeckelaan 5, 2805 CA Gouda
[redacted] | [redacted]@odmh.nl | www.odmh.nl | @ODMIDDENHOLLAND

Werkdagen oneven: ma, di, wo, do, vr
Werkdagen even : ma, di, wo, do

Omgevingsdienst Midden-Holland draagt bij aan een veilige, duurzame en gezonde leefomgeving.

Van: [redacted] [redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl]
Verzonden: dinsdag 7 april 2020 11:11
Aan: [redacted]@odmh.nl>

Onderwerp: FW: [redacted] dwangsom deb [redacted] - [redacted]
Gevoeligheid: Vertrouwelijk

tkn

Van: [redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>
Verzonden: dinsdag 7 april 2020 11:08
Aan: [redacted]
Onderwerp: Re: [redacted] dwangsom deb [redacted] - [redacted]
Gevoeligheid: Vertrouwelijk

Ik zou de brief alleen naar [redacted] sturen. Hij is aanspreekpunt geweest de afgelopen periode voor de gemeente.

Outlook voor iOS downloaden

Van: [redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>
Verzonden: Tuesday, April 7, 2020 11:03:21 AM
Aan: [redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>
Onderwerp: FW: [redacted] dwangsom deb [redacted]

[redacted] weet jij dit?

Van: [redacted]@odmh.nl>
Verzonden: dinsdag 7 april 2020 10:56
Aan: [redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>
CC: [redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>
Onderwerp: RE: [redacted] dwangsom deb [redacted] - [redacted]
Gevoeligheid: Vertrouwelijk

Hoi [redacted]

Deze zaak is al een tijd uit mijn zicht vanwege de gesprekken die de wethouder wilde doen. Ik heb dus geen duidelijk zicht op de huidige vertegenwoordiger van de heer [redacted]
Als dh. [redacted] niet meer actief is, dan zou het ongepast zijn (zelfs in strijd met de privacyregels) als we hem toch een brief sturen.

Kun je nagaan/navragen of recentelijk (en in het kader van minnelijk overleg) nog contact is geweest met dhr. [redacted] Zo ja, dan versturen we alleen aan dhr. [redacted] (en dhr. [redacted] in cc).
Als het onduidelijk is, dan hebben we geen keus dan de brief enkel aan de heer [redacted] te versturen.

Ik zie je reactie tegemoet.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Afdeling Bouw- en Woningtoezicht

<image001.png>

Omgevingsdienst Midden-Holland | Postbus 45, 2800 AA Gouda | Thorbeckelaan 5, 2805 CA Gouda
[redacted] | [redacted]@odmh.nl | www.odmh.nl | @ODMIDDENHOLLAND

Werkdagen oneven: ma, di, wo, do, vr
Werkdagen even : ma, di, wo, do

Omgevingsdienst Midden-Holland draagt bij aan een veilige, duurzame en gezonde leefomgeving.

Van: [redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl]
Verzonden: dinsdag 7 april 2020 10:31
Aan: [redacted]@odmh.nl>
CC: [redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>
Onderwerp: RE: [redacted] dwangsom deb [redacted] - [redacted]
Gevoeligheid: Vertrouwelijk

Kan het niet naar beide? Ik heb geen postadres van [redacted] Miss [redacted]

Van: [redacted]@odmh.nl>
Verzonden: dinsdag 7 april 2020 10:21
Aan: [redacted] <[redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>
Onderwerp: RE: [redacted] dwangsom deb [redacted] - [redacted]
Gevoeligheid: Vertrouwelijk

Hallo [redacted]

Graag nog uitsluitsel of de brief naar dhr. [redacted] – [redacted] gaat of ook nog naar dhr. [redacted]
Indien naar dhr. [redacted] heb je dan ook nog een postadres van hem voor mij?

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]
Afdeling Bouw- en Woningtoezicht

<image001.png>

Omgevingsdienst Midden-Holland | Postbus 45, 2800 AA Gouda | Thorbeckelaan 5, 2805 CA Gouda
[redacted] | [redacted]@odmh.nl | www.odmh.nl | @ODMIDDENHOLLAND

Werkdagen oneven: ma, di, wo, do, vr
Werkdagen even : ma, di, wo, do

Omgevingsdienst Midden-Holland draagt bij aan een veilige, duurzame en gezonde leefomgeving.

Van: [redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl]
Verzonden: dinsdag 7 april 2020 09:20
Aan: [redacted]@odmh.nl>; [redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>
Onderwerp: RE: [redacted] dwangsom deb [redacted] - [redacted]
Gevoeligheid: Vertrouwelijk

Hoi [redacted] In de bijlage nog een enkele wijziging aan de tekst.

[redacted] bijgevoegde briefje wordt op verzoek van JL verzonden vooruitlopend op de stuitingshandelingen die we begin mei willen gaan versturen.
Heb je ook nog een inhoudelijke opmerking?

Van: [redacted]@odmh.nl>
Verzonden: maandag 6 april 2020 14:46
Aan: [redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>

Onderwerp: RE: [redacted] dwangsom deb [redacted]
Gevoeligheid: Vertrouwelijk

Hallo [redacted]

Ik heb je tekstvoorstel van wat commentaar voorzien. Zie bijlage.
De tekst ga ik in een ODMH-brief gieten, maar die mag pas extern (inclusief Bore) als die eerst intern is getoets. Daar ga ik dus voor zorgen.
Jouw definitieve tekst zie ik wel tegemoet.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Afdeling Bouw- en Woningtoezicht

<image001.png>

Omgevingsdienst Midden-Holland | Postbus 45, 2800 AA Gouda | Thorbeckelaan 5, 2805 CA Gouda
[redacted]@odmh.nl | www.odmh.nl | @ODMIDDENHOLLAND

Werkdagen oneven: ma, di, wo, do, vr
Werkdagen even : ma, di, wo, do

Omgevingsdienst Midden-Holland draagt bij aan een veilige, duurzame en gezonde leefomgeving.

Van: [redacted] [redacted] [redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl]
Verzonden: maandag 6 april 2020 12:32
Aan: [redacted]@odmh.nl>
Onderwerp: RE: [redacted] dwangsom deb [redacted] - [redacted]
Gevoeligheid: Vertrouwelij

Hierbij een kort briefje ter aankondiging van de stuitingshandelingen. Kan jij het in het format gieten met kenmerk? Dan stuur ik het vervolgens weer ter voorvisie naar [redacted] en vervolgens naar JL.

Van: [redacted]@odmh.nl>
Verzonden: maandag 6 april 2020 12:17
Aan: [redacted] [redacted] [redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>
Onderwerp: RE: [redacted] dwangsom deb [redacted] - [redacted]
Gevoeligheid: Vertrouwelijk

Hallo [redacted]

Uit onderstaande bericht volgt dat we de eerste dwangsom voor 28 mei 2020 moeten stuiten door een aanmaning te sturen.

Aanmaningen worden door de gemeente verstuurd, dus kun jij Financiën daarop wijzen?

Dank je!

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]
Afdeling Bouw- en Woningtoezicht

<image001.png>

Omgevingsdienst Midden-Holland | Postbus 45, 2800 AA Gouda | Thorbeckelaan 5, 2805 CA Gouda
[redacted]@odmh.nl | www.odmh.nl | @ODMIDDENHOLLAND

Werkdagen oneven: ma, di, wo, do, vr
Werkdagen even : ma, di, wo, do

Omgevingsdienst Midden-Holland draagt bij aan een veilige, duurzame en gezonde leefomgeving.

Van: [redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl]
Verzonden: maandag 6 april 2020 10:15
Aan: [redacted]@odmh.nl>
CC: [redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>
Onderwerp: FW: [redacted] dwangsom deb [redacted] - [redacted]
Gevoeligheid: Vertrouwelijk

tkn

Van: [redacted]@cannockchase.nl>
Verzonden: woensdag 11 maart 2020 15:32
Aan: [redacted] <[redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>
Onderwerp: RE: [redacted] dwangsom deb [redacted]
Gevoeligheid: Vertrouwelijk

Hallo [redacted] (en [redacted]

Conform jouw recente verzoek delen wij je [redacted]



Wij gaan er vanuit je hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en zien jullie verdere instructies tegemoet (waarbij wij jullie verzoeken dit *tijdig* te doen, zodat de deurwaarder (ook) voldoende tijd krijgt).

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Cannock
Postbus 103 6650 AC Druten
T +31 [redacted]
http://www.cannock.nl
Locatiecode DRU

Van: [redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>
Verzonden: di 10 maart 2020 11:33
Aan: [redacted]@cannockchase.nl>
CC: [redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>
Onderwerp: FW: [redacted] dwangsom deb [redacted] - [redacted]
Gevoeligheid: Vertrouwelijk

Hallo [redacted],

Zoals zojuist besproken ontvangen wij graag deze week een overzicht van de betaalde en nog openstaande vorderingen op naam van dhr [redacted]

Vriendelijke groet,

Mw. Mr [redacted]
[redacted] Ruimtelijke Ordening, Gemeente Bodegraven- Reeuwijk
Tel. [redacted]
[redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl

Van: [redacted]@cannockchase.nl>
Verzonden: dinsdag 25 februari 2020 15:15
Aan: [redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>
Onderwerp: [redacted] dwangsom deb [redacted] - [redacted]
Gevoeligheid: Vertrouwelijk

Hallo [redacted]

Begin dit jaar hebben wij dit dossier besproken. Is er inmiddels meer duidelijkheid? Of moeten wij het dossier (door de gerechtsdeurwaarder) nog steeds laten aanhouden?

In afwachting en

met vriendelijke groet,

[redacted]

Cannock
Postbus 103 6650 AC Druten
T +31 (0)88-1168222
MailScanner has detected a possible fraud attempt from "www.ccc.nl" claiming to be
http://www.cannock.nl
Locatiecode DRU

[redacted] nb [redacted] - hervatting 2020 - stuiting dws.docx>

[redacted]

Van: [redacted]@gmail.com>
Verzonden: vrijdag 7 februari 2020 13:37
Aan: Jan Leendert van den Heuvel; Postbus 'Info'
Onderwerp: Voortgang casus [redacted]

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Voltooid

Geachte heer van den Heuvel,

Ik stuur u deze mail, omdat het mij verbaast, na de laatste mail van [redacted] van 15 juli 2019 bij deze herhaald en ingelast , waarin hij aangaf dat de gemeente nog een maand de tijd nodig had om een definitief besluit te komen. Tot op heden heb ik weer niets vernomen, terwijl u uitdrukkelijk heeft aangeven met [redacted] in conclaaf te gaan, hoe e.e.a alsnog gepast kan worden opgelost en dienaangaande besluitvorming tot stand kan worden gebracht.

Daarvoor (27 februari 2019) heeft Dhr. [redacted] U telefonisch gesproken over de gang van zaken bij de Raad van State, wat betreft Ambtenaar [redacted] allemaal te berde bracht op de zitting. Tussenkomt van Mr. [redacted] heeft de zaak nog meer op scherp gezet, temeer partijen het toch (inmiddels) er over eens zijn, dat de feiten zoals vastgesteld op de "descente" absoluut niet overeenstemmen met hetgeen Mr. [redacted] namens de gemeente op papier heeft gezet. Dit heeft u en uw ambtenaren tijdens de descente kunnen waarnemen en u heeft dit ook erkend en duidelijk aangegeven dat dit nooit de bedoeling kan zijn van een gemeente. U schrok zelf van het aantal en de veelvoud van de meervoudige overtredingen aan de [redacted] Dit heeft [redacted] ook in 2013 aangegeven overigens uw handhavingsdienst denkt daar nog steeds anders over. Hoe zich dit alles verhoudt of heeft verhouden met de benaderde positie waarin [redacted] zich bevindt en heeft bevonden in relatie tot de andere overtredingen aan de [redacted] elders en de acties van de gemeente jegens [redacted] is nauwelijks uit te leggen

Hoe het ook zij, en wat er ook is gebeurd, terugdraaien van hetgeen is gebeurd is vooralsnog een onmogelijkheid, maar nadere afspraken maken over hoe partijen in de toekomst met elkaar omgaan en nadere afspraken maken over een tegemoetkoming in de kosten blijkt weer een brug te ver. Tijdens de rondrit van 1 april 2019 heeft u met eigen ogen kunnen zien dat [redacted] van de tien meervoudige geconstateerde overtredingen (elders) aan de [redacted] gross modo 95% in zijn gelijk stond (dit gaat alleen nog maar over de percelen met natuurbestemming, daarnaast staan er nog 8 stacaravans illegaal en over de rest zwijgen we maar). Overigens hier is sindsdien niks meer aan gewijzigd. [redacted] is er niet op uit andere "overtreders" aan te geven maar op enig moment kon hij niet anders dan praktijkvoorbeelden aan te halen.)

Nadien heeft [redacted] telefonisch contact gehad met de heer [redacted] van het ODMH naar aanleiding van het bovenstaande en hij kwam ook niet tot een andere afweging dan dat de verhoudingen hoe de gemeente met dezelfde overtredingen omgaat in relatie tot de handhavingsperikelen bij [redacted] volstrekt niet door de beugel konden zowel van de zijde van gemeente als van de zijde van de ODMH . Ook dit is feit maar ook hier is tot op heden nog steeds geen verandering opgetreden. [redacted] heeft nog steeds behoorlijke naweeën van e.e.a. ingegeven door het feit dat de gemeente weliswaar inziet dat de situatie bij [redacted] behoorlijk uit de hand is gelopen, maar daar blijft het dan ook bij. En dit is volgens [redacted] niet terecht en daar is ook geen rechtvaardigheidsgrondslag voor te vinden bij de gemeente cq. ODMH.

Dit staat ook in schril contrast met uw eigen visie, immers tijdens de rondrit van één april 2019, heeft u meerdere malen aangehaald dat wat u betrof het zo zou moeten zijn dat 'recht is recht en krom is krom' is. Ondergetekende heeft dit nog enigszins proberen te ontkrachten door te bezien of datgene wat nu krom is op enige wijze recht is te breien overigens juridisch geen onmogelijkheid. Vooralsnog blijft alles bij het oude en heeft [redacted] een zware tol moeten betalen en nog steeds en daar is hij nog lang niet vanaf. Waarom de gemeente zo handelt weet ik niet, maar dat rechtvaardigt niet dat gemaakte afspraken omtrent een tegemoetkoming in kosten etc. wederom ergens in een bureaula zijn komen te liggen.

[redacted] blijft de mening toegedaan dat hem bewust en doordacht veel onrecht is aangedaan en daar is vriend en vijand het ondertussen wel over eens. En na 25 jaar ellende wil hij gewoon verder met zijn privé-leven (Let wel zijn gezin heeft hier heel erg onder geleden en nog steeds, helaas. Mijn insteek is te bezien of partijen toch nog tot mekaar kunnen komen op een ordentelijke wijze, waarbij inzet is een oplossing te vinden voor elkaars problemen. Het heeft weinig zin hiervoor weg te lopen. Overigens heeft u zelf gezegd en uitdrukkelijk aangehaald dat u hierover met ons graag in overleg wil. Alleen dat moeten we wel de daad bij het woord voegen.

Graag verneem ik van u, of dit bespreekbaar kan worden gemaakt met als doelstelling deze casus voor eens en altijd achter ons te laten met als uitgangspositie dat iedereen tevreden is.

Fijn weekend toegewenst, en

Met een hartelijke groet,

[redacted]

C.c. [redacted]

[redacted]
ONTEIGENING
SPECIALE TAXATIES
Als uw recht onteigend wordt

VOS Specialisten | Bethlehemstraat 2 | 6041 EB Roermond
T: [redacted] M: [redacted]
[redacted]@vos-specialisten.nl
www.vos-specialisten.nl

--

Dit bericht bevat vertrouwelijke informatie en is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Indien u als niet geadresseerde dit bericht ontvangt, wordt u verzocht direct de afzender hierover te informeren en het bericht te vernietigen. Alle diensten en werkzaamheden van ons worden verricht krachtens een overeenkomst van opdracht gesloten met VOS specialisten, waarop van toepassing zijn de Algemene Voorwaarden zoals weergegeven op onze website en waarin een beperking van aansprakelijkheid is opgenomen.

Van: Jan Leendert van den Heuvel
Verzonden: vrijdag 14 mei 2021 15:10
Aan:
CC:
Onderwerp: Re: dwangsommen

Gevoeligheid: Vertrouwelijk

Goedemiddag,

Ik had nog geen contact met en/of nav het laatste bericht van in afwachting van deze info. Dank daarvoor.

Denk inderdaad dat we er niet aan ontkomen de handhaving voort te zetten. Graag eerst overleg/afstemming over de mogelijkheden.

Met vriendelijke groet,

Jan Leendert van den Heuvel

Outlook voor iOS downloaden

Van: @bodegraven-reeuwijk.nl>
Verzonden: vrijdag, mei 14, 2021 11:33 AM
Aan: Jan Leendert van den Heuvel
CC:
Onderwerp: RE: dwangsommen

Hallo Jan Leendert,

De invordering van de verbeurde dwangsommen is hervat.
Ik zou je nog doorgeven hoeveel bebouwing is toegestaan op het perceel van
Helaas kon ik het mailtje van niet meer vinden, maar zij gaf aan dat, daar waar nu niets is toegestaan, het toekomstige bestemmingsplan voor het buitengebied hooguit 10-max 15m2 (25m3) aan bebouwing toe zal staan.

Met die boodschap zal ik verzoeken de handhaving weer op te pakken, omdat het minnelijke traject geen resultaat heeft geboekt.

Vriendelijke groet,

Mw. Mr
Ruimtelijke Ordening, Gemeente Bodegraven- Reeuwijk
Tel.
@bodegraven-reeuwijk.nl

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 30 april 2021 10:25
Aan: Jan Leendert van den Heuvel <[redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>
Onderwerp: FW: [redacted] dwangsommen [redacted]
Gevoeligheid: Vertrouwelijk

Goeiemorgen Jan Leendert,

De invordering is gestuit. Gaan we ook over tot daadwerkelijke invordering en het opnieuw opleggen van een dwangsom?

Groeten, [redacted]

Van: [redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>
Verzonden: vrijdag 23 april 2021 10:13
Aan: [redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>
Onderwerp: FW: [redacted] dwangsommen [redacted]
Gevoeligheid: Vertrouwelijk

Sorry, moet ik wel de bijlages erbij doen 😉

Groetjes,
Laura

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 23 april 2021 10:11
Aan: [redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>
Onderwerp: RE: [redacted] dwangsommen [redacted]
Gevoeligheid: Vertrouwelijk

Hoi [redacted]

In de bijlage tref je de bestuursrechtelijke aanmaningen aan voor de dwangsommen van Dhr. [redacted]

Zou jij deze willen checken voor akkoord, als je nog een aanpassing of iets wil toevoegen kan dit. Dan zie ik het aangepaste exemplaar tegemoet. Als ze akkoord zijn dan zal ik ze van de week aangetekend en per gewone post versturen.

Alvast bedankt en een fijn weekend.

Groetjes,
[redacted]

Van: [redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>
Verzonden: donderdag 22 april 2021 13:14
Aan: [redacted]@cannock.nl>; [redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>
Onderwerp: RE: [redacted] dwangsommen [redacted]
Gevoeligheid: Vertrouwelijk

Hallo [redacted] en [redacted]

De wethouder heeft aangegeven dat de stuitingsexploot uit kan.

Vriendelijke groet,

Mw. Mr [redacted]
[redacted] Ruimtelijke Ordening, Gemeente Bodegraven- Reeuwijk
Tel. [redacted]
[redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl

Van: [redacted]@cannock.nl>
Verzonden: vrijdag 16 april 2021 07:17
Aan: [redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>; [redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>
Onderwerp: RE: [redacted] dwangsommen [redacted]
Gevoeligheid: Vertrouwelijk

Hallo [redacted],

Prima, als jij ons 22-04-2021 even bericht. Dan hebben wij nog voldoende tijd om de gerechtsdeurwaarder namens de gemeente te kunnen instrueren.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Cannock
Postbus 103 6650 AC Druten
T +31 (0)88-1168222
www.cannock.nl
Locatiecode DRU

Van: [redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>
Verzonden: donderdag, april 15, 2021 15:59
Aan: [redacted]@cannock.nl>; [redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>
Onderwerp: RE: [redacted] dwangsommen [redacted]
Gevoeligheid: Vertrouwelijk

Hallo [redacted], Ik spreek de wethouder pas de 22ste. Kunnen acties tot na die datum wachten? Groeten, [redacted]

Van: [redacted]@cannock.nl>
Verzonden: woensdag 14 april 2021 08:12
Aan: [redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>; [redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>
Onderwerp: FW: [redacted] dwangsommen [redacted]
Gevoeligheid: Vertrouwelijk

Goedemorgen [redacted] en [redacted],

Het dossier komt weer bij ons op de agenda. Er is –zoals jullie weten- op 12-05-2020 voor het laatst gestuit en er zou dus in principe binnenkort weer moeten worden gestuit.

Is een en ander inmiddels opgelost of moeten wij de gerechtsdeurwaarder nog een stuitingsexploit laten betekenen namens de gemeente? Desgewenst kan hij vervolgens dan weer het dossier aanhouden in afwachting van jullie verdere instructies.

Graag vernemen wij uiterlijk woensdag 21-04-2021 voor 12.00 uur even van jullie per e-mail of de deurwaarder nog moet stuiten.

In afwachting van jullie bericht en

met vriendelijke groet,

[redacted]

Cannock
Postbus 103 6650 AC [redacted]
T +31 (0)88-1168222
www.cannock.nl
Locatiecode DRU

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag, februari 17, 2021 15:04
Aan: [redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>; [redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>
Onderwerp: RE: [redacted] dwangsommen [redacted]
Gevoeligheid: Vertrouwelijk

Hallo [redacted] en [redacted]

Onder referte aan het telefonisch onderhoud van zojuist bevestigen wij dat bij de gerechtsdeurwaarder, uit krachte van jullie dwangbevel, nog een bedrag openstaat van € [redacted]a5l2f
Hierbij zijn specificatie (met daarin de door hem ontvangen betalingen):



Wij gaan er vanuit dat jullie ons verder op de hoogte zullen houden van een en ander.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Cannock
Postbus 103 6650 AC Druten
T +31 (0)88-1168222
MailScanner has detected a possible fraud attempt from "eur01.safelinks.protection.outlook.com" claiming to be www.cannock.nl
Locatiecode DRU

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag, oktober 9, 2020 14:35
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: [redacted] dwangsommen [redacted]
Gevoeligheid: Vertrouwelijk

Hallo [redacted]

Ja, we zijn nog in onderhandeling.

Groet, [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 9 oktober 2020 14:26
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: [redacted] dwangsommen [redacted]
Gevoeligheid: Vertrouwelijk

Goede middag [redacted]

Enige maanden geleden heeft de gerechtsdeurwaarder de verjaring voor de gemeente van deze dwangsommen gestuit middels een exploit. Jullie zouden vervolgens in gesprek gaan met debiteur (en zijn gemachtigde). Is hier inmiddels iets uitgekomen? Moet het dossier nog steeds voor de gemeente worden aangehouden en zo ja, tot wanneer ongeveer?

In afwachting en

met vriendelijke groet,

[redacted]

Cannock
Postbus 103 6650 AC Druten
T +31 (0)88-1168222
MailScanner has detected a possible fraud attempt from "eur01.safelinks.protection.outlook.com" claiming to be www.cannock.nl
Locatiecode DRU

Van: Jan Leendert van den Heuvel
Verzonden: dinsdag 22 juni 2021 11:19
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: [redacted] dwangsommen [redacted]

En we maken dus gebruik van de ruimte die er is om bestuurlijk prioriteiten te stellen. Het slopen van het boothuis zal al genoeg gedoe geven. Dat is ook een praktisch argument.

Ik ben het overigens eens met de uitleg die [redacted] geeft aan het begrip opschorten. Zo is het ook bedoeld.

Met vriendelijke groet,

Jan Leendert van den Heuvel
Wethouder

Gemeente Bodegraven-Reeuwijk
Raadhuisplein 1, 2411 BD Bodegraven
Postbus 401, 2410 AK Bodegraven
T [redacted]
www.bodegraven-reeuwijk.nl
[redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl

Van: [redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>
Verzonden: dinsdag 22 juni 2021 11:06
Aan: [redacted]@odmh.nl>
CC: Jan Leendert van den Heuvel [redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>
Onderwerp: RE: [redacted] dwangsommen [redacted]

Hoi [redacted],

[redacted] a5|21

Kan je hiermee verder?

Vriendelijke groet,

Mw. Mr [redacted]
[redacted] Ruimtelijke Ordening, Gemeente Bodegraven- Reeuwijk
Tel. [redacted]
[redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl

Van: [redacted]@odmh.nl>
Verzonden: dinsdag 22 juni 2021 09:56
Aan: [redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>; [redacted] Leendert van den Heuvel [redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>
Onderwerp: RE: [redacted] dwangsommen [redacted]

Hallo [redacted]

Ten aanzien van de haven staat er nu: “wegens praktische redenen opgeschort”.

Ik wil die brief uiteraard versturen, maar ik wil graag weten wat de “praktische redenen” zijn. Eerst zou sprake zijn geweest van een toezegging en nu van een praktische reden. Er zijn meerdere havens in het gebied, dus ik moet iets kunnen zeggen over de praktische reden.

Verder staat er “opschorten”. Dat betekent “uitstellen” of “tijdelijk van iets afzien”. Dus wanneer mag er weer wel handhavend worden opgetreden tegen haven? Welk moment in de toekomst wordt afgewacht? Ook dat is weer van belang voor de andere havens.

Dus graag een verklaring over die twee onderdelen.

Is het een idee om alle havens aan [redacted] te laten zien en om te vragen of hij de havens planologisch acceptabel vindt?

[redacted]

Dank voor je reactie alvast!

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Team Juridische Zaken

ODMH

Omgevingsdienst Midden-Holland | Postbus 45, 2800 AA Gouda | Thorbeckelaan 5, 2805 CA Gouda
[redacted]@odmh.nl | www.odmh.nl | @ODMIDDENHOLLAND

Werkdagen oneven: di, wo, do, vr
Werkdagen even : ma, di, wo, do, vr

Omgevingsdienst Midden-Holland draagt bij aan een veilige, duurzame en gezonde leefomgeving.

Van: [redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>
Verzonden: dinsdag 22 juni 2021 08:36
Aan: Jan Leendert van den Heuvel [redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>; [redacted]@odmh.nl>
Onderwerp: RE: [redacted] dwangsommen [redacted]

Goeiemorgen Jan Leendert,

Ja, dat moet het botenhuis zijn. Ik heb het aangepast naar ‘boothuis’.

[redacted] de R. hierbij de laatste versie. Kan je die (laten) verzenden?

Vriendelijke groet,

Mw. Mr [redacted]
Juridisch adviseur Ruimtelijke Ordening, Gemeente Bodegraven- Reeuwijk
Tel. [redacted]
[redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl

Van: Jan Leendert van den Heuvel <[redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>
Verzonden: maandag 21 juni 2021 20:16
Aan: [redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>
Onderwerp: Re: [redacted] dwangsommen [redacted]

Goedenavond [redacted]

In de derde alinea wordt gesproken over “de grote schuur”. Ik neem aan dat het botenhuis bedoeld is?
Verder akkoord.

Met dank en vr. groet,

Jan Leendert van den Heuvel

Outlook voor iOS downloaden

Van: [redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>
Verzonden: maandag, juni 21, 2021 10:06 AM
Aan: Jan Leendert van den Heuvel
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: [redacted] dwangsommen [redacted]

Goeiemorgen Jan Leendert,

Zoals wij net hebben besproken tav de haven heb ik een zin toegevoegd aan de brief naar [redacted]

Graag je akkoord.

Vriendelijke groet,

Mw. Mr [redacted]
[redacted] Ruimtelijke Ordening, Gemeente Bodegraven- Reeuwijk
Tel. [redacted]
[redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl

Van: [redacted]@odmh.nl>
Verzonden: woensdag 16 juni 2021 09:56

Aan: [redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>
Onderwerp: FW: [redacted] dwangsommen [redacted]

Hallo [redacted]

Ik ontving onderstaand bericht van je waarin je aan JL mijn brief met jouw toevoegingen laat zien.
Vraag 1: heb ik nu goed begrepen dat wij nu op het groene licht van JL wachten?

Vraag 2: toch nog een vraag over de haven. Ten aanzien van de dwangsommen is de toezegging gedaan om deze in te trekken. In de brief staat dat deze in verband met het mislukken van minnelijk overleg toch worden ingevorderd. Dat is

[redacted]

Alvast bedankt voor je reactie.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Team Juridische Zaken

ODMH

Omgevingsdienst Midden-Holland | Postbus 45, 2800 AA Gouda | Thorbeckelaan 5, 2805 CA Gouda
[redacted]@odmh.nl | www.odmh.nl | @ODMIDDENHOLLAND

Werkdagen oneven: di, wo, do, vr
Werkdagen even : ma, di, wo, do, vr

Omgevingsdienst Midden-Holland draagt bij aan een veilige, duurzame en gezonde leefomgeving.

Van: [redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>
Verzonden: dinsdag 15 juni 2021 16:57
Aan: [redacted]@odmh.nl>
Onderwerp: FW: [redacted] dwangsommen [redacted]

Bericht van Zivver



Nieuw beveiligd bericht van [redacted] (Gemeente Bodegraven-Reeuwijk) met het onderwerp: FW: [redacted] dwangsommen [redacted]

Verzonden naa[redacted]@odmh.nl en **1 andere** van het e-mailadres [redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl

Open bericht

of klik op **deze link** om het bericht te openen.

The sender uses Zivver to protect your data and privacy. Please note that this email is for notification purposes only. A reply to this notification email will not reach the sender.

Bezoek het Zivver **Help Center** voor meer informatie of support.



1623769001

[redacted]

Van: [redacted]@meertensvastgoed.nl>
Verzonden: maandag 28 juni 2021 10:33
Aan: Jan Leendert van den Heuvel
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Handhavingsperikelen [redacted] en nog lopende bezwaarprocedure

Geachte Heer van Den Heuvel,

Ik kan mij daar in vinden na overleg met [redacted]

Dank,

Met groet,

[redacted]

Van: Jan Leendert van den Heuvel [redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl]
Verzonden: vrijdag 25 juni 2021 0:00
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Re: Handhavingsperikelen [redacted] en nog lopende bezwaarprocedure

Geachte heer [redacted]

Dat is een positieve ontwikkeling. Ik ben akkoord met aanhouding van de bezwaarprocedure. Is aanhouding tot 15 oktober 2021 een goed idee?

Met vriendelijke groet,

Jan Leendert van den Heuvel
Wethouder

Gemeente Bodegraven-Reeuwijk
Raadhuisplein 1, 2411 BD Bodegraven
Postbus 401, 2410 AK Bodegraven
T [redacted]
www.bodegraven-reeuwijk.nl
[redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl

Van: [redacted]@meertensvastgoed.nl>
Verzonden: donderdag, juni 24, 2021 9:17 PM
Aan: Jan Leendert van den Heuvel
CC: [redacted]
Onderwerp: Handhavingsperikelen [redacted] en nog lopende bezwaarprocedure

Geachte Heer van den Heuvel,

Er is weer van alles gaande inzake het dossier [redacted] Op 2 maart jl. heb ik u een mail gestuurd dat we e.e.a. graag willen oplossen maar het boothuis toch nog een pijnpunt was, bij deze herhaald en ingelast.

Toen heb ik het (tegen-) voorstel gedaan over het boothuis, nl. op welke wijze dit misschien deels kon blijven staan. U gaf dat u hier de facto geen soelaas in zag, daarna is het lange tijd stil geweest, ook op mijn voorstel om alles te regelen is nooit antwoord gekomen. Gezien de huidige constellatie heeft [redacted] mij gevraagd de koe bij de horens te pakken en een einde te maken aan de voorliggende procedures.

[redacted] wil uitdrukkelijk geen procedures meer, evenwel zijn gevoel voor gerechtigheid en metname hoe hij dit ziet en ervaart in relatie tot andere handhavingsperikelen aan de [redacted] heeft veel twijfel gezaaid. Ik heb hem aangeven dat deze zaken los van zijn zaak staan, in die zin dat de gemeente weliswaar een plicht heeft tot handhaving maar een andere belangenafweging kan maken. Of dit terecht of niet terecht is, laat ik even in het midden.

U heeft te kennen gegeven dat u in alle redelijkheid en billijkheid het handhavingsdossier van [redacted] wil oplossen. U heeft ook te kennen gegeven binnen de mogelijkheden die er zijn, langs de [redacted] te bezien of er extra gehandhaafd moet worden op bepaalde locaties, maar ook hier geldt hetzelfde dat voor [redacted] geldt nl. dat alles binnen de grenzen van redelijkheid en billijkheid plaats vindt. En op dit punt heb ik [redacted] over kunnen halen, om uw compromisvoorstel in die zin alsnog te accepteren. Misschien had het eerder gemoeten, misschien had het anders gemoeten, etc., maar laten we het erbij houden dat [redacted] zo nu en dan, zijn eigen mening tot het uiterste verdedigt en er ook nog dwars voor gaat liggen als zijn rechtsgevoel wordt getart. Maar het is ook een man waar mee je afspraken kan maken, en daar gaat hij nu voor.

[redacted] zal daarom voor 1 oktober as. of zoveel eerder dat zijn agenda dit toelaat(i.v.m. zijn spuitwerkzaamheden elders) het boothuis (overkapping, zijwanden en achterwand) alsnog **onvoorwaardelijk** afbreken en alsdan heeft u reeds aangegeven dat voor de gemeente er een aanvaardbare situatie zal ontstaan conform uw voorstel, die passend is binnen de vigerende bestemming, en alsdan zal de gemeente het gevorderde in de eerste handhavingsprocedure terugstorten en afzien van verdere dwangsomprocedure's etc. en nog lopende dwangsomprocedure's intrekken.

Met betrekking tot de wederom opgestarte bezwaarprocedure heb ik uitstel aangevraagd (inzake aanvullende motivering etc.) tot en met 25 juni as. en ook gekregen. Aangezien het kort dag is, wil ik de gemeente vragen alsnog in te stemmen met een nader uitstel, met inachtneming dat als partijen eruit gaan komen, zoals aangegeven en besproken, alsdan daarmee ook de bezwaarprocedure van tafel is. Het is om die reden dat ik de bezwaarcommissie in de persoon van [redacted] ook van onderhavige mail op de hoogte stel, met het verzoek uw definitief standpunt indeze af te wachten en alsnog een tweede uitstel te verlenen, alvorens de bezwaarprocedure wordt doorgezet.

Soms lopen dingen nu eenmaal anders, en komt iemand uiteindelijk tot inzicht dat het anders kan maar vooral moet en dat is volgens mij leeftijdsgebonden, het verstand komt immers met de jaren, zegt men. En ik ben het met u eens het had anders gekund en zelfs gemoeten.

Heeft u nog aanvullende opmerkingen of vragen sta ik te uwer beschikking, verder hopend op uw gevoeglijke medewerking, verblijf ik,

Met de meeste hoogachting,
Meertens Vastgoed BV,
[redacted]

C.c. de Bezwaarcommissie van de gemeente Bodegraven Reeuwijk t.a.v. [redacted]

==========

Meertens Vastgoed BV
Bethlehemstraat 2
6041 EB Roermond
tel.: 0475-330240

fax: 084-8390955
E-mail [redacted]@meertensvastgoed.nl
Web: www.meertensvastgoed.nl
Dit bericht bevat vertrouwelijke informatie en is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Indien u als niet geadresseerde dit bericht ontvangt, wordt u verzocht direct de afzender hierover te informeren en het bericht te vernietigen. Alle diensten en werkzaamheden van ons worden verricht krachtens een overeenkomst van opdracht gesloten met Meertens Vastgoed BV., waarop van toepassing zijn de Algemene Voorwaarden zoals weergegeven op onze website en waarin een beperking van aansprakelijkheid is opgenomen.

Denk aan het milieu voordat u deze mail print.

Van: Jan Leendert van den Heuve[redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>
Verzonden: woensdag 10 februari 2021 13:16
Aan: [redacted]@meertensvastgoed.nl>
CC: [redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>
Onderwerp: Re: Afspraak inz. handhaving bebouwing [redacted]

Geachte heer[redacted]

Wat ik duidelijk heb willen maken is dat we verder moeten en niet eindeloos de tijd hebben. Ik heb mede op basis van onze eerdere gesprekken een zeer weloverwogen voorstel gedaan en daarmee duidelijk gemaakt hoever de gemeente kan gaan. [redacted] a5|21 . Het is daarom goed dat U met [redacted] overleg hebt. Mocht U naar aanleiding daarvan nog met mij willen overleggen, dan verzoek ik U op voorhand aan te geven waarover dan wel. Ik zie eigenlijk heel weinig ruimte meer voor verdere onderhandelingen t.a.v. dit handhavingsvraagstuk. Morgen lukt overigens waarschijnlijk niet gezien mijn agenda en alle afspraken gaan momenteel langs digitale weg en niet fysiek.

Er is in de eerste handhavingsprocedure een bedrag van [redacted] euro ingevorderd. Dit zou volgens voorstel worden teruggestort.

De overige punten die U aandraagt hebben we volgens mij eerder uitvoerig besproken. Daar ga ik nu niet meer op in. In het voorstel dat ik heb gedaan is daarmee rekening gehouden voorzover dat in het kader van de handhaving mogelijk is.

Met vriendelijke groet,

Jan Leendert van den Heuvel
Wethouder

Gemeente Bodegraven-Reeuwijk
Raadhuisplein 1, 2411 BD Bodegraven
Postbus 401, 2410 AK Bodegraven
T [redacted]
www.bodegraven-reeuwijk.nl
[redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl

Van: [redacted]@meertensvastgoed.nl>
Verzonden: vrijdag, februari 5, 2021 10:34 PM
Aan: Jan Leendert van den Heuvel
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Afspraak inz. handhaving bebouwing [redacted]

Geachte Heer van den Heuvel,

Dank voor uw reactie, ik heb donderdag as. een afspraak met [redacted] het zou fijn zijn als u een half uurtje tijd zou hebben, om de puntjes op de i te zetten. Natuurlijk wil [redacted] een oplossing en wil hij meewerken, maar zijn belangrijkste item daarbij is, dat hij het idee heeft dat hij de enigste is, die telkens "gehandhaafd" wordt overigens deels onterecht, dit wordt overigens nu recht getrokken, en dat is uitdrukkelijk geen beperking "onder voorwaarde".

Ik wijs u verder op een aantal gesprekken (in het verleden) waarin u telkens aangaf eerst te willen praten over het handhavingsgebeuren en daarna het "oud zeer" te willen oppakken, althans te bezien of er een compensatie kon plaatsvinden. Zo heb ik het altijd opgevat, en zal ik ook aantonen als dat moet, overigens zover wil ik het niet laten komen.

Het gaat overigens niet over iets gunstigs is of niet, het gaat erom of iets rechtvaardig is in relatie tot het "bewust" onrecht wat iemand daarbij is aangedaan. Handhaver [redacted] c.s. zijn hier evident over de schreef gedaan, dit staat zwart op wit. En dat heeft [redacted] maar ook u erkend. En hier is niks mis mee, maar het is niet de bedoeling dat hier opnieuw misbruik van worden gemaakt, of erger nog op de oude voet mee door worden gegaan, als [redacted] niet onvoorwaardelijk bij het kruisje tekent.

De overheid staat in dienst van de burger, en de "alles of niets" principe waar keiharde sancties tegenover staan, puur alleen om [redacted] onder zware druk te zetten en financieel "kapot" te maken vallen inmiddels onder de term "machtsmisbruik". Wetende dat ook nog in dezelfde straat "bestuursrechtelijke uitspraken" dagelijks met voeten worden getreden o.a. de "Hollandse boerderij" etc., er vervolgens helemaal niets gebeurd, kan niet alleen als een groot onrecht worden bestempeld maar is pure "powerplay" op de man terwijl u ons telkens "fair-play" heeft voorgehouden. Let wel van de zijde van de gemeente is ook evident opzet in het spel en heeft zich ook schuldig gemaakt aan "onrechtmatigheden" . Daar kan niemand om heen en dat hoeft voor mij ook niet, [redacted] heeft uitdrukkelijk gezegd, dat hij hierover heen wil stappen, maar niet tegen elke prijs, dat verlangt hij ook niet van de gemeente.

[redacted] is maar een gewoon mens, die meer dan 25 jaar is tegengewerkt door de overheid voordat hij zijn gelijk heeft gekregen, en of u wel of niet erkend dat dit zo is, heeft niet mijn interesse, de tijdstermijn van 25 jaar zegt genoeg over hoeveel onrecht [redacted] is aangedaan door dezelfde gemeente. De menselijke maat is allang ver te zoeken, maar erger het lijkt wel te blijven voortduren en zelfs te verergeren.

Verder zou ik een exact overzicht willen krijgen wat [redacted] nu wel of niet krijgt gecrediteerd aan onterecht opgelegde vordering c.q. coulance restituties. Verder zal ik met [redacted] bezien hoe we een invulling gaan geven aan het boothuis.

Waarom deze uiteenzetting, om aan te geven dat uw "geste" eerder als drukmiddel moeten worden gezien dan een tegemoetkoming in het onrecht wat [redacted] is aangedaan. Daar was iedereen het toch om te doen. En dat doet heel veel pijn. Dat Mevrouw [redacted] daar niet voor aan de lat staat mag duidelijk zijn, maar wel is gebleken dat ze zich niet of nauwelijks had ingelezen (overigens begrijpelijk), en dan vind ik dat de wijze waarop ze alsdan inzet en tracht af te dwingen niet passend. Het is uitdrukkelijk niet mijn bedoeling geweest haar persoonlijk daarbij te krenken. Mocht dit wel zo zijn dan zijn excuses op z'n plaats.

Alom wil ik verder waarbij de beginselen van fair-play de boventoon voeren om te komen tot een deal, waarbij de menselijke maat de boventoon voert.

Ik moest het even kwijt, e.e.a. is niet persoonlijk bedoeld, maar de gemeente moet wel alles in de juiste context blijven zien. Rest mij u alleen een fijn weekend toe te wensen.

Met groet,

[redacted]

Van: Jan Leendert van den Heuvel <[redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>
Verzonden: vrijdag 5 februari 2021 18:49
Aan: [redacted] | [redacted] <[redacted]@meertensvastgoed.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>
Onderwerp: RE: Afspraak inz. handhaving bebouwing [redacted]

Geachte heer [redacted]

Ik nam kennis van Uw onderstaand e-mailbericht. Het heeft geen zin mevrouw [redacted] iets kwalijk te nemen als zij u namens ondergetekende een bericht stuurt in haar rol van ambtenaar.

Ik heb steeds aangegeven alleen te willen praten over de problemen die zijn ontstaan bij en door de handhaving, waaronder de stapeling van dwangsommen en grote onvrede bij de heer [redacted] over de betrokken ODMH-(medewerker). De beperking tot de handhavingskwestie hangt zoals besproken daarmee samen dat ik daar in ieder geval nog iets aan kan doen en dat het wellicht prettig zou zijn voor de heer [redacted] als (ten minste) die kwestie wordt opgelost. Ik heb daartoe een in mijn ogen vrij uniek voorstel gedaan (tegen het advies van de ODMH in). Dit voorstel is nu nog eenmalig verlengd tot het einde van deze maand. Bij gebreke van acceptatie en uitvoering komt het voorstel uiteraard te vervallen. Dan moeten we constateren dat onze inspanningen jammer genoeg te vergeefs zijn geweest en vallen we terug op de oude posities inclusief de mogelijkheid van bestuursdwang.

Hierover door (blijven) praten heeft ook geen zin. Bovendien, ik kan mij vergissen, maar een voorstel dat zo gunstig is voor de heer [redacted] als het voorstel dat ik heb gedaan, zit er naar alle waarschijnlijkheid in de toekomst niet meer in.

Met vriendelijke groet,

Jan Leendert van den Heuvel
Wethouder

Gemeente Bodegraven-Reeuwijk
Raadhuisplein 1, 2411 BD Bodegraven
Postbus 401, 2410 AK Bodegraven
T [redacted]
www.bodegraven-reeuwijk.nl
[redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl

Van: [redacted] | [redacted] <[redacted]@meertensvastgoed.nl>
Verzonden: woensdag 3 februari 2021 10:26
Aan: [redacted] <[redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>
CC: Jan Leendert van den Heuvel <[redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>; [redacted]
Onderwerp: RE: Afspraak inz. handhaving bebouwing [redacted]
Urgentie: Hoog

Geachte Mevrouw [redacted]

Ik vind dit niet correct en niet passend wat u nu voorstaat, ik kom er nog op terug. Ik ga niet over een nachtijs, en ik hoop dat u beseft dat het mij te doen is om een oplossing. Wethouder [redacted] heeft dit uitdrukkelijk ook uitgesproken. Wat ik veel belangrijker vind is dat enerzijds evident vast staat dat [redacted] in ieder geval ambtelijk is gepiepeld door o.a. mijnheer [redacted] en anderzijds ook vast staat dat [redacted] toch wel buitengewoon veel aandacht kreeg van de handhavingsdienst en heel veel zout is gelegd op de diepe wonden, die ambtelijk zijn veroorzaakt.

U heeft verder kenbaar gemaakt dat een aantal (onterecht geheven) gelden zouden worden gecrediteerd. Nu zegt u als wij niet doen wat de gemeente wil, krijgt [redacted] niks en gaan jullie verder met onterecht gelden innen. Dit is pure chantage. **Ik neem u dat hoogst persoonlijk zeer kwalijk dit is de tweede keer dat u dat doet.**

Ik weet net zo goed als ieder ander dat het heel moeilijk is om alle onrecht ongedaan te maken, dat ik soms de kant kies voor mijn cliënt is eenmaal zo, maar dat de gemeente (althans u) op dit moment zo opereert, terwijl u nergens iets van afweet, vind ik schandalig. Sorry dat ik deze woorden gebruik, maar u het is niet anders.

Volgende week heb ik een afspraak met Dhr. [redacted] en dan kom ik erop terug, doch wens ik in ieder geval een afspraak met de wethouder desnoods onder 4 ogen. Dit kan wat mij betreft ergens al volgende week donderdag.

Het is heel gemakkelijk praten als u het zelf niet aangaat.

Met groet,

[redacted]

Van: [redacted] [redacted] [[redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl]
Verzonden: dinsdag 2 februari 2021 15:00
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Afspraak inz. handhaving bebouwing [redacted]

Geachte meneer [redacted],

Het voorstel, zoals aan u gedaan op 29 oktober 2020, is het uiterste dat wij gaan. U krijgt nog tot het einde van deze maand om dit aanbod te accepteren. Daarna zal, bij het uitblijven van een antwoord of afwijzing, het voorstel van tafel zijn en de handhaving worden voortgezet.

Vriendelijke groet,

Mw. Mr [redacted]
[redacted] Ruimtelijke Ordening, Gemeente Bodegraven- Reeuwijk
Tel. [redacted]
[redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl

Van: [redacted] <[redacted]@meertensvastgoed.nl>
Verzonden: zondag 31 januari 2021 23:32
Aan: [redacted] <[redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>
CC: Jan Leendert van den Heuvel <[redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>; [redacted]
Onderwerp: RE: Afspraak inz. handhaving bebouwing [redacted]
Urgentie: Hoog

Geachte Mevrouw [redacted],

Excuses voor de latere reactie, maar hetgeen besproken is in ons onderhoud d.d. september jl, is door ons anders beleefd en ook aangedragen dan u op schrift zet. Uw voorstel is zeer eenzijdig en wordt door ons maar ten dele

gedragen, dat wil overigens niet zeggen dat wij tegen een oplossing zijn, die passend kan zijn of worden gemaakt binnen hetgeen de gemeente voorstaat.

Ik streef naar een totaal deal, waarbij het "oud zeer" kan worden benoemd en waarbij de gemeente enige (overigens terechte) coulance betracht, tijd heelt weliswaar wonden, maar in dit geval blijven toch wel behoorlijke littekens achter, die toch wel "pijn" blijven doen. Dit besef is er gelukkig ook bij de gemeente. De casus is vaak bewust (op ambtelijk nivo) niet alleen in het nadeel van [redacted] is uitgelegd maar ook bewust en onterecht is op geacteerd (boetes etc.), dat heeft niet alleen heel veel energie gekost maar nog heel veel meer o.a. veel geld, maar ook in de privésfeer de nodige ellende heeft teweeg gebracht.

Mede gezien de coronaperikelen etc. is alles een beetje op z'n beloop gelaten daarom wil ik voorstellen dat we opnieuw een onderhoud inplannen, en bezien of van beider kanten water bij de wijn kan worden gedaan. Nogmaals ik zie nog steeds genoeg mogelijkheden.

Hoor graag van u, en metname de wethouder of hij daartoe bereid is.

Met een hartelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>
Verzonden: maandag 11 januari 2021 14:17
Aan: [redacted] | [redacted] '[redacted]@meertensvastgoed.nl>
CC: Jan Leendert van den Heuvel <[redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>; [redacted] <[redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>; [redacted] <[redacted]@odmh.nl>
Onderwerp: RE: Afspraak inz. handhaving bebouwing [redacted]

Geachte meneer [redacted]

Afgelopen jaar hebben wij een prettig gesprek gehad, waarvan bijgevoegde memo een voortvloeisel is. Daarbij is afgesproken dat de heer [redacted] aan het einde van het afgelopen jaar zou aangeven of hij akkoord gaat met het voorstel.

Inmiddels is het nieuwe jaar begonnen zonder bericht van uw zijde. Graag verneem ik alsnog van u voor het einde van deze maand. Blijft een bericht uit, dan kunnen wij niet anders concluderen dan dat u en dhr [redacted] niet akkoord gaan.

Vriendelijke groet,

Mw. Mr [redacted]
[redacted] Ruimtelijke Ordening, Gemeente Bodegraven- Reeuwijk
Tel. [redacted]
[redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 29 oktober 2020 12:47
Aan: [redacted] | [redacted] '[redacted]@meertensvastgoed.nl>

CC: Jan Leendert van den Heuvel [redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>; [redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>
Onderwerp: RE: Afspraak inz. handhaving bebouwing [redacted]

Geachte meneer [redacted]

Zoals hieronder toegezegd, hierbij een memo mbt de andere handhavingsgevallen in de [redacted] Tevens heb ik de afspraak met de wethouder erin opgenomen.

Vriendelijke groet,

Mw. Mr [redacted]
[redacted] Ruimtelijke Ordening, Gemeente Bodegraven- Reeuwijk
Tel. [redacted]
[redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 11 september 2020 16:15
Aan: [redacted] <[redacted]@meertensvastgoed.nl>
CC: Jan Leendert van den Heuvel [redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>; [redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>
Onderwerp: RE: Afspraak inz. handhaving bebouwing [redacted]

Geachte meneer [redacted]

Hierbij kort de uitstaande actiepunten, zoals we die gisterochtend hebben afgesproken.

Ondergetekende zal een memo opstellen, waarbij, met in acht neming van de AVG, inzichtelijk wordt gemaakt waar in de [redacted] nog meer wordt gehandhaafd op ongeoorloofde bebouwing. Deze memo zal zsm, maar uiterlijk voor midden oktober, aan u worden toegezonden.

Indien dhr. [redacted] het te grote botenhuis verwijdert, zal de gemeente overgaan tot de volgende actie.

Voor de eerste handhavingsprocedure zijn verbeurde dwangsommen ingevorderd. Aangezien dhr [redacted] inmiddels een groot deel van de overtredingen heeft verwijderd (erfafscheidingen verlaagd, verharding verwijderd) of deze niet langer als handhaafbaar worden bestempeld (haven met boothelling, vlonder en beschoeiing), zijn wij bereid de bedragen die daarvoor zijn ingevorderd en betaald terug te betalen. Ook zal dan de tweede dwangsom a5l2b [redacted] vervallen.

Het voorgaande wordt voor einde van het jaar afgerond.

Vriendelijke groet,

Mw. Mr [redacted]
[redacted] Ruimtelijke Ordening, Gemeente Bodegraven- Reeuwijk
Tel. [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@meertensvastgoed.nl>
Verzonden: maandag 3 augustus 2020 07:18
Aan: [redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>
Onderwerp: RE: Afspraak inz. handhaving bebouwing [redacted]

Geachte mevrouw [redacted]

De afspraak op 10 september as. om 10.00 uur ten kantore van het gemeentehuis staat (vooralsnog).

Met groet,

[redacted]

CC. [redacted]

Van: [redacted] | [redacted] <[redacted]@meertensvastgoed.nl>
Verzonden: woensdag 29 juli 2020 07:07
Aan: [redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>
Onderwerp: RE: Afspraak inz. handhaving bebouwing [redacted]

Geachte Mevrouw [redacted],

Dat klopt, ik ben feitelijk 2 weken met "vakantie" doch in het land. Ik heb inmiddels [redacted] ook aan de lijn gekregen, die op dit moment bekijkt of 10 september haalbaar is. Zijn probleem is dat zijn "loon-spuitwerkzaamheden, door de Corona her en der is vertraagd bij NS, en dit moet ingehaald worden daar staat heel de maand september voor. (Probleem is dat op het spoor telkens externe beveiligers zijn geregeld voor langere periode.)

Dus u hoort nog van mij (uiterlijk vrijdag as.) , ik hoop dat het geregeld kan worden, dat we op 10 september de afspraak kunnen laten doorgaan.

Met de meeste hoogachting,
Meertens Vastgoed BV,
[redacted]

C.c. [redacted]

==========

Meertens Vastgoed BV
Bethlehemstraat 2
6041 [redacted] Roermond
tel.: [redacted]
fax: 084-8390955
E-mail: [redacted]@meertensvastgoed.nl
Web: www.meertensvastgoed.nl
Dit bericht bevat vertrouwelijke informatie en is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Indien u als niet geadresseerde dit bericht ontvangt, wordt u verzocht direct de afzender hierover te informeren en het bericht te vernietigen. Alle diensten en werkzaamheden van ons worden verricht krachtens een overeenkomst van opdracht gesloten met Meertens Vastgoed BV., waarop van toepassing zijn de Algemene Voorwaarden zoals weergegeven op onze website en waarin een beperking van aansprakelijkheid is opgenomen.

Denk aan het milieu voordat u deze mail print.

Van: [redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>
Verzonden: dinsdag 28 juli 2020 15:29
Aan: [redacted]@meertensvastgoed.nl
CC: [redacted] <[redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>
Onderwerp: Afspraak inz. handhaving bebouwing [redacted]

Geachte meneer [redacted]

Gisteren heb ik u getracht telefonisch te spreken, maar u was overleg. Vandaar mijn vraag aan u per mail.

Wethouder [redacted] en ondergetekende willen met u van gedachten wisselen met betrekking tot een oplossing voor de bebouwing op het perceel aan de [redacted] thv nr [redacted]

Schikt de datum 10 september a.s. om 10:00 u en dhr [redacted] om naar het gemeentehuis te komen?

Vriendelijke groet,

Mw. Mr [redacted]
[redacted] Ruimtelijke Ordening, Gemeente Bodegraven- Reeuwijk
Tel. [redacted]
[redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl

Van: Jan Leendert van den Heuvel
Verzonden: maandag 28 juni 2021 10:37
Aan:
CC:
Onderwerp: Re: Handhavingsperikelen en nog lopende bezwaarprocedure

Goedemorgen,

Inderdaad. Ik zie het als een verlate acceptatie van ons voorstel, waar ik mee kan instemmen. Is denk ik wel goed om nog even te bevestigen wat we nu precies hebben afgesproken op basis van ons eerdere voorstel, aangevuld met de slooptermijn tot 1 oktober a.s.

Komt het goed met die bezwaarprocedure? En waar ging die eigenlijk precies over?

Met vriendelijke groet,

Jan Leendert van den Heuvel
Wethouder

Gemeente Bodegraven-Reeuwijk
Raadhuisplein 1, 2411 BD Bodegraven
Postbus 401, 2410 AK Bodegraven
T
www.bodegraven-reeuwijk.nl
@bodegraven-reeuwijk.nl

Van: @bodegraven-reeuwijk.nl>
Verzonden: vrijdag, juni 25, 2021 11:29 AM
Aan: Jan Leendert van den Heuvel
CC:
Onderwerp: RE: Handhavingsperikelen en nog lopende bezwaarprocedure

Hallo Jan Leendert,

Betekent dit dat we de handhavingsaankondigingsbrief toch niet versturen of passen we hem aan, aan deze nieuwe zet vanuit

Groeten,

Van: Jan Leendert van den Heuvel @bodegraven-reeuwijk.nl>
Verzonden: vrijdag 25 juni 2021 00:00
Aan: | <@meertensvastgoed.nl>
CC: @bodegraven-reeuwijk.nl>;
Onderwerp: Re: Handhavingsperikelen en nog lopende bezwaarprocedure

Geachte heer

Dat is een positieve ontwikkeling. Ik ben akkoord met aanhouding van de bezwaarprocedure. Is aanhouding tot 15 oktober 2021 een goed idee?

Met vriendelijke groet,

Jan Leendert van den Heuvel
Wethouder

Gemeente Bodegraven-Reeuwijk
Raadhuisplein 1, 2411 BD Bodegraven
Postbus 401, 2410 AK Bodegraven
T [redacted]
www.bodegraven-reeuwijk.nl
[redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl

Van: [redacted] | [redacted] <[redacted]@meertensvastgoed.nl>
Verzonden: donderdag, juni 24, 2021 9:17 PM
Aan: Jan Leendert van den Heuvel
CC: [redacted]
Onderwerp: Handhavingsperikelen [redacted] en nog lopende bezwaarprocedure

Geachte Heer van den Heuvel,

Er is weer van alles gaande inzake het dossier [redacted] Op 2 maart jl. heb ik u een mail gestuurd dat we e.e.a. graag willen oplossen maar het boothuis toch nog een pijnpunt was, bij deze herhaald en ingelast.

Toen heb ik het (tegen-) voorstel gedaan over het boothuis, nl. op welke wijze dit misschien deels kon blijven staan. U gaf dat u hier de facto geen soelaas in zag, daarna is het lange tijd stil geweest, ook op mijn voorstel om alles te regelen is nooit antwoord gekomen. Gezien de huidige constellatie heeft [redacted] mij gevraagd de koe bij de horens te pakken en een einde te maken aan de voorliggende procedures.

[redacted] wil uitdrukkelijk geen procedures meer, evenwel zijn gevoel voor gerechtigheid en metname hoe hij dit ziet en ervaart in relatie tot andere handhavingsperikelen aan de [redacted] heeft veel twijfel gezaaid. Ik heb hem aangeven dat deze zaken los van zijn zaak staan, in die zin dat de gemeente weliswaar een plicht heeft tot handhaving maar een andere belangenafweging kan maken. Of dit terecht of niet terecht is, laat ik even in het midden.

U heeft te kennen gegeven dat u in alle redelijkheid en billijkheid het handhavingsdossier van [redacted] wil oplossen. U heeft ook te kennen gegeven binnen de mogelijkheden die er zijn, langs de [redacted] te bezien of er extra gehandhaafd moet worden op bepaalde locaties, maar ook hier geldt hetzelfde dat voor [redacted] geldt nl. dat alles binnen de grenzen van redelijkheid en billijkheid plaats vindt. En op dit punt heb ik [redacted] over kunnen halen, om uw compromisvoorstel in die zin alsnog te accepteren. Misschien had het eerder gemoeten, misschien had het anders gemoeten, etc., maar laten we het erbij houden dat [redacted] zo nu en dan, zijn eigen mening tot het uiterste verdedigt en er ook nog dwars voor gaat liggen als zijn rechtsgevoel wordt getart. Maar het is ook een man waar mee je afspraken kan maken, en daar gaat hij nu voor.

[redacted] zal daarom voor 1 oktober as. of zoveel eerder dat zijn agenda dit toelaat(i.v.m. zijn spuitwerkzaamheden elders) het boothuis (overkapping, zijwanden en achterwand) alsnog **onvoorwaardelijk** afbreken en alsdan heeft u reeds aangegeven dat voor de gemeente er een aanvaardbare situatie zal ontstaan conform uw voorstel, die passend is binnen de vigerende bestemming, en alsdan zal de gemeente het gevorderde in de eerste handhavingsprocedure terugstorten en afzien van verdere dwangsomprocedure's etc. en nog lopende dwangsomprocedure's intrekken.

Met betrekking tot de wederom opgestarte bezwaarprocedure heb ik uitstel aangevraagd (inzake aanvullende motivering etc.) tot en met 25 juni as. en ook gekregen. Aangezien het kort dag is, wil ik de gemeente vragen alsnog in te stemmen met een nader uitstel, met inachtneming dat als partijen eruit gaan komen, zoals aangegeven en besproken, alsdan daarmee ook de bezwaarprocedure van tafel is. Het is om die reden dat ik de bezwaarcommissie in de persoon van Mevr. [redacted] ook van onderhavige mail op de hoogte stel, met het verzoek uw definitief standpunt indeze af te wachten en alsnog een tweede uitstel te verlenen, alvorens de bezwaarprocedure wordt doorgezet.

Soms lopen dingen nu eenmaal anders, en komt iemand uiteindelijk tot inzicht dat het anders kan maar vooral moet en dat is volgens mij leeftijdsgebonden, het verstand komt immers met de jaren, zegt men. En ik ben het met u eens het had anders gekund en zelfs gemoeten.

Heeft u nog aanvullende opmerkingen of vragen sta ik te uwer beschikking, verder hopend op uw gevoeglijke medewerking, verblijf ik,

Met de meeste hoogachting,
Meertens Vastgoed BV,
[redacted]

C.c. de Bezwaarcommissie van de gemeente Bodegraven Reeuwijk t.a.v. Mevr. [redacted]

==========
Meertens Vastgoed BV
Bethlehemstraat [redacted]
6041 EB Roermond
tel.: [redacted]
fax: 084-8390955
E-mail: [redacted]@meertensvastgoed.nl
Web: www.meertensvastgoed.nl
Dit bericht bevat vertrouwelijke informatie en is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Indien u als niet geadresseerde dit bericht ontvangt, wordt u verzocht direct de afzender hierover te informeren en het bericht te vernietigen. Alle diensten en werkzaamheden van ons worden verricht krachtens een overeenkomst van opdracht gesloten met Meertens Vastgoed BV., waarop van toepassing zijn de Algemene Voorwaarden zoals weergegeven op onze website en waarin een beperking van aansprakelijkheid is opgenomen.

Denk aan het milieu voordat u deze mail print.

Van: Jan Leendert van den Heuvel [redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>
Verzonden: woensdag 10 februari 2021 13:16
Aan: [redacted] | [redacted] <[redacted]@meertensvastgoed.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>
Onderwerp: Re: Afspraak inz. handhaving bebouwing [redacted]

Geachte heer [redacted],

Wat ik duidelijk heb willen maken is dat we verder moeten en niet eindeloos de tijd hebben. Ik heb mede op basis van onze eerdere gesprekken een zeer weloverwogen voorstel gedaan en daarmee duidelijk gemaakt hoever de gemeente kan gaan. [redacted] a5|21 [redacted] Het is daarom goed dat U met de heer [redacted] overleg hebt. Mocht U naar aanleiding daarvan nog met mij willen overleggen, dan verzoek ik U op voorhand aan te geven waarover dan wel. Ik zie eigenlijk heel weinig ruimte meer voor verdere onderhandelingen t.a.v. dit handhavingsvraagstuk. Morgen lukt overigens waarschijnlijk niet gezien mijn agenda en alle afspraken gaan momenteel langs digitale weg en niet fysiek.

Er is in de eerste handhavingsprocedure een bedrag van a5l2b euro ingevorderd. Dit zou volgens voorstel worden teruggestort.

De overige punten die U aandraagt hebben we volgens mij eerder uitvoerig besproken. Daar ga ik nu niet meer op in. In het voorstel dat ik heb gedaan is daarmee rekening gehouden voorzover dat in het kader van de handhaving mogelijk is.

Met vriendelijke groet,

Jan Leendert van den Heuvel
Wethouder

Gemeente Bodegraven-Reeuwijk
Raadhuisplein 1, 2411 BD Bodegraven
Postbus 401, 2410 AK Bodegraven
T
www.bodegraven-reeuwijk.nl
@bodegraven-reeuwijk.nl

Van: | @meertensvastgoed.nl>
Verzonden: vrijdag, februari 5, 2021 10:34 PM
Aan: Jan Leendert van den Heuvel
CC:
Onderwerp: RE: Afspraak inz. handhaving bebouwing

Geachte Heer

Dank voor uw reactie, ik heb donderdag as. een afspraak met het zou fijn zijn als u een half uurtje tijd zou hebben, om de puntjes op de i te zetten. Natuurlijk wil een oplossing en wil hij meewerken, maar zijn belangrijkste item daarbij is, dat hij het idee heeft dat hij de enigste is, die telkens "gehandhaafd" wordt overigens deels onterecht, dit wordt overigens nu recht getrokken, en dat is uitdrukkelijk geen beperking "onder voorwaarde".

Ik wijs u verder op een aantal gesprekken (in het verleden) waarin u telkens aangaf eerst te willen praten over het handhavingsgebeuren en daarna het "oud zeer" te willen oppakken, althans te bezien of er een compensatie kon plaatsvinden. Zo heb ik het altijd opgevat, en zal ik ook aantonen als dat moet, overigens zover wil ik het niet laten komen.

Het gaat overigens niet over iets gunstigs is of niet, het gaat erom of iets rechtvaardig is in relatie tot het "bewust" onrecht wat iemand daarbij is aangedaan. Handhaver c.s. zijn hier evident over de schreef gedaan, dit staat zwart op wit. En dat heeft maar ook u erkend. En hier is niks mis mee, maar het is niet de bedoeling dat hier opnieuw misbruik van worden gemaakt, of erger nog op de oude voet mee door worden gegaan, als niet onvoorwaardelijk bij het kruisje tekent.

De overheid staat in dienst van de burger, en de "alles of niets" principe waar keiharde sancties tegenover staan, puur alleen om onder zware druk te zetten en financieel "kapot" te maken vallen inmiddels onder de term "machtsmisbruik". Wetende dat ook nog in dezelfde straat "bestuursrechtelijke uitspraken" dagelijks met voeten worden getreden o.a. de "Hollandse boerderij" etc., er vervolgens helemaal niets gebeurd, kan niet alleen als een groot onrecht worden bestempeld maar is pure "powerplay" op de man terwijl u ons telkens "fair-play" heeft voorgehouden. Let wel van de zijde van de gemeente is ook evident opzet in het spel en heeft zich ook schuldig gemaakt aan "onrechtmatigheden" . Daar kan niemand om heen en dat hoeft voor mij ook niet, heeft uitdrukkelijk gezegd, dat hij hierover heen wil stappen, maar niet tegen elke prijs, dat verlangt hij ook niet van de gemeente.

[redacted] is maar een gewoon mens, die meer dan 25 jaar is tegengewerkt door de overheid voordat hij zijn gelijk heeft gekregen, en of u wel of niet erkend dat dit zo is, heeft niet mijn interesse, de tijdstermijn van 25 jaar zegt genoeg over hoeveel onrecht [redacted] is aangedaan door dezelfde gemeente. De menselijke maat is allang ver te zoeken, maar erger het lijkt wel te blijven voortduren en zelfs te verergeren.

Verder zou ik een exact overzicht willen krijgen wat [redacted] nu wel of niet krijgt gecrediteerd aan onterecht opgelegde vordering c.q. coulance restituties. Verder zal ik met [redacted] bezien hoe we een invulling gaan geven aan het boothuis.

Waarom deze uiteenzetting, om aan te geven dat uw "geste" eerder als drukmiddel moeten worden gezien dan een tegemoetkoming in het onrecht wat [redacted] is aangedaan. Daar was iedereen het toch om te doen. En dat doet heel veel pijn. Dat Mevrouw Guarracino daar niet voor aan de lat staat mag duidelijk zijn, maar wel is gebleken dat ze zich niet of nauwelijks had ingelezen (overigens begrijpelijk), en dan vind ik dat de wijze waarop ze alsdan inzet en tracht af te dwingen niet passend. Het is uitdrukkelijk niet mijn bedoeling geweest haar persoonlijk daarbij te krenken. Mocht dit wel zo zijn dan zijn excuses op z'n plaats.

Alom wil ik verder waarbij de beginselen van fair-play de boventoon voeren om te komen tot een deal, waarbij de menselijke maat de boventoon voert.

Ik moest het even kwijt, e.e.a. is niet persoonlijk bedoeld, maar de gemeente moet wel alles in de juiste context blijven zien. Rest mij u alleen een fijn weekend toe te wensen.

Met groet,

[redacted]

Van: Jan Leendert van den Heuvel <[redacted]l@bodegraven-reeuwijk.nl>
Verzonden: vrijdag 5 februari 2021 18:49
Aan: [redacted] | [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]@meertensvastgoed.nl>
CC: [redacted] [redacted] <[redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>
Onderwerp: RE: Afspraak inz. handhaving bebouwing [redacted]

Geachte heer [redacted],

Ik nam kennis van Uw onderstaand e-mailbericht. Het heeft geen zin mevrouw [redacted] iets kwalijk te nemen als zij u namens ondergetekende een bericht stuurt in haar rol van ambtenaar.

Ik heb steeds aangegeven alleen te willen praten over de problemen die zijn ontstaan bij en door de handhaving, waaronder de stapeling van dwangsommen en grote onvrede bij de heer [redacted] over de betrokken ODMH-(medewerker). De beperking tot de handhavingskwestie hangt zoals besproken daarmee samen dat ik daar in ieder geval nog iets aan kan doen en dat het wellicht prettig zou zijn voor de heer [redacted] als (ten minste) die kwestie wordt opgelost. Ik heb daartoe een in mijn ogen vrij uniek voorstel gedaan (tegen het advies van de ODMH in). Dit voorstel is nu nog eenmalig verlengd tot het einde van deze maand. Bij gebreke van acceptatie en uitvoering komt het voorstel uiteraard te vervallen. Dan moeten we constateren dat onze inspanningen jammer genoeg te vergeefs zijn geweest en vallen we terug op de oude posities inclusief de mogelijkheid van bestuursdwang.

Hierover door (blijven) praten heeft ook geen zin. Bovendien, ik kan mij vergissen, maar een voorstel dat zo gunstig is voor de heer [redacted] als het voorstel dat ik heb gedaan, zit er naar alle waarschijnlijkheid in de toekomst niet meer in.

Met vriendelijke groet,

Jan Leendert van den Heuvel

Wethouder

Gemeente Bodegraven-Reeuwijk
Raadhuisplein 1, 2411 BD Bodegraven
Postbus 401, 2410 AK Bodegraven
T [redacted]
www.bodegraven-reeuwijk.nl
[redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl

Van: [redacted] | [redacted] <[redacted]@meertensvastgoed.nl>
Verzonden: woensdag 3 februari 2021 10:26
Aan: [redacted] <[redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>
CC: Jan Leendert van den Heuvel <[redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>; [redacted]
Onderwerp: RE: Afspraak inz. handhaving bebouwing [redacted]
Urgentie: Hoog

Geachte Mevrouw [redacted]

Ik vind dit niet correct en niet passend wat u nu voorstaat, ik kom er nog op terug. Ik ga niet over een nachtijs, en ik hoop dat u beseft dat het mij te doen is om een oplossing. Wethouder van den Heuvel heeft dit uitdrukkelijk ook uitgesproken. Wat ik veel belangrijker vind is dat enerzijds evident vast staat dat [redacted] in ieder geval ambtelijk is gepiepeld door o.a. mijnheer [redacted] en anderzijds ook vast staat dat [redacted] toch wel buitengewoon veel aandacht kreeg van de handhavingsdienst en heel veel zout is gelegd op de diepe wonden, die ambtelijk zijn veroorzaakt.

U heeft verder kenbaar gemaakt dat een aantal (onterecht geheven) gelden zouden worden gecrediteerd. Nu zegt u als wij niet doen wat de gemeente wil, krijgt [redacted] niks en gaan jullie verder met onterecht gelden innen. Dit is pure chantage. **Ik neem u dat hoogst persoonlijk zeer kwalijk dit is de tweede keer dat u dat doet.**

Ik weet net zo goed als ieder ander dat het heel moeilijk is om alle onrecht ongedaan te maken, dat ik soms de kant kies voor mijn cliënt is eenmaal zo, maar dat de gemeente (althans u) op dit moment zo opereert, terwijl u nergens iets van afweet, vind ik schandalig. Sorry dat ik deze woorden gebruik, maar u het is niet anders.

Volgende week heb ik een afspraak met Dhr. [redacted] en dan kom ik erop terug, doch wens ik in ieder geval een afspraak met de wethouder desnoods onder 4 ogen. Dit kan wat mij betreft ergens al volgende week donderdag.

Het is heel gemakkelijk praten als u het zelf niet aangaat.

Met groet,

[redacted]

Van: [redacted] [redacted] [[redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl]
Verzonden: dinsdag 2 februari 2021 15:00
Aan: [redacted] | [redacted]
CC: Jan Leendert van den Heuvel; [redacted]
Onderwerp: RE: Afspraak inz. handhaving bebouwing [redacted]

Geachte meneer [redacted]

Het voorstel, zoals aan u gedaan op 29 oktober 2020, is het uiterste dat wij gaan. U krijgt nog tot het einde van deze maand om dit aanbod te accepteren. Daarna zal, bij het uitblijven van een antwoord of afwijzing, het voorstel van tafel zijn en de handhaving worden voortgezet.

Vriendelijke groet,

Mw. Mr [redacted]
[redacted]
Tel. [redacted]
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: zondag 31 januari 2021 23:32
Aan: [redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>
CC: Jan Leendert van den Heuvel [redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>; [redacted]
Onderwerp: RE: Afspraak inz. handhaving bebouwing [redacted]
Urgentie: Hoog

Geachte Mevrouw [redacted]

Excuses voor de latere reactie, maar hetgeen besproken is in ons onderhoud d.d. september jl, is door ons anders beleefd en ook aangedragen dan u op schrift zet. Uw voorstel is zeer eenzijdig en wordt door ons maar ten dele gedragen, dat wil overigens niet zeggen dat wij tegen een oplossing zijn, die passend kan zijn of worden gemaakt binnen hetgeen de gemeente voorstaat.

Ik streef naar een totaal deal, waarbij het "oud zeer" kan worden benoemd en waarbij de gemeente enige (overigens terechte) coulance betracht, tijd heelt weliswaar wonden, maar in dit geval blijven toch wel behoorlijke littekens achter, die toch wel "pijn" blijven doen. Dit besef is er gelukkig ook bij de gemeente. De casus is vaak bewust (op ambtelijk nivo) niet alleen in het nadeel [redacted] is uitgelegd maar ook bewust en onterecht is op geacteerd (boetes etc.), dat heeft niet alleen heel veel energie gekost maar nog heel veel meer o.a. veel geld, maar ook in de privésfeer de nodige ellende heeft teweeg gebracht.

Mede gezien de coronaperikelen etc. is alles een beetje op z'n beloop gelaten daarom wil ik voorstellen dat we opnieuw een onderhoud inplannen, en bezien of van beider kanten water bij de wijn kan worden gedaan. Nogmaals ik zie nog steeds genoeg mogelijkheden.

Hoor graag van u, en metname de wethouder of hij daartoe bereid is.

Met een hartelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>
Verzonden: maandag 11 januari 2021 14:17

Aan: [redacted] | [redacted] '[redacted]@meertensvastgoed.nl>
CC: Jan Leendert van den Heuvel [redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>; [redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>; [redacted]@odmh.nl>
Onderwerp: RE: Afspraak inz. handhaving bebouwing [redacted]

Geachte meneer [redacted]

Afgelopen jaar hebben wij een prettig gesprek gehad, waarvan bijgevoegde memo een voortvloeisel is. Daarbij is afgesproken dat de heer [redacted] aan het einde van het afgelopen jaar zou aangeven of hij akkoord gaat met het voorstel.

Inmiddels is het nieuwe jaar begonnen zonder bericht van uw zijde. Graag verneem ik alsnog van u voor het einde van deze maand. Blijft een bericht uit, dan kunnen wij niet anders concluderen dan dat u en dhr [redacted] niet akkoord gaan.

Vriendelijke groet,

Mw. Mr [redacted]
[redacted]
Tel. [redacted]
[redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 29 oktober 2020 12:47
Aan: [redacted] | [redacted] '[redacted]@meertensvastgoed.nl>
CC: Jan Leendert van den Heuvel [redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>; [redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>
Onderwerp: RE: Afspraak inz. handhaving bebouwing [redacted]

Geachte meneer [redacted]

Zoals hieronder toegezegd, hierbij een memo mbt de andere handhavingsgevallen in de [redacted]. Tevens heb ik de afspraak met de wethouder erin opgenomen.

Vriendelijke groet,

Mw. Mr [redacted]
[redacted]
Tel. [redacted]
[redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 11 september 2020 16:15
Aan: [redacted] | [redacted] <[redacted]@meertensvastgoed.nl>
CC: Jan Leendert van den Heuvel <[redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>; [redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>
Onderwerp: RE: Afspraak inz. handhaving bebouwing [redacted]

Geachte meneer [redacted]

Hierbij kort de uitstaande actiepunten, zoals we die gisterochtend hebben afgesproken.

Ondergetekende zal een memo opstellen, waarbij, met in acht neming van de AVG, inzichtelijk wordt gemaakt waar in de [redacted] nog meer wordt gehandhaafd op ongeoorloofde bebouwing. Deze memo zal zsm, maar uiterlijk voor midden oktober, aan u worden toegezonden.

Indien dhr. [redacted] het te grote botenhuis verwijdert, zal de gemeente overgaan tot de volgende actie.

Voor de eerste handhavingsprocedure zijn verbeurde dwangsommen ingevorderd. Aangezien dhr [redacted] inmiddels een groot deel van de overtredingen heeft verwijderd (erfafscheidingen verlaagd, verharding verwijderd) of deze niet langer als handhaafbaar worden bestempeld (haven met boothelling, vlonder en beschoeiing), zijn wij bereid de bedragen die daarvoor zijn ingevorderd en betaald terug te betalen. Ook zal dan de tweede dwangsom (a 39.000,- euro) vervallen.

Het voorgaande wordt voor einde van het jaar afgerond.

Vriendelijke groet,

Mw. Mr [redacted]
[redacted]
Tel. [redacted]

Van: [redacted] | [redacted] @meertensvastgoed.nl>
Verzonden: maandag 3 augustus 2020 07:18
Aan: [redacted] @bodegraven-reeuwijk.nl>
Onderwerp: RE: Afspraak inz. handhaving bebouwing [redacted]

Geachte mevrouw [redacted]

De afspraak op 10 september as. om 10.00 uur ten kantore van het gemeentehuis staat (vooralsnog).

Met groet,

[redacted]

CC. [redacted]

Van: [redacted] | [redacted] @meertensvastgoed.nl>
Verzonden: woensdag 29 juli 2020 07:07
Aan: [redacted] @bodegraven-reeuwijk.nl>
Onderwerp: RE: Afspraak inz. handhaving bebouwing [redacted]

Geachte Mevrouw [redacted]

Dat klopt, ik ben feitelijk 2 weken met "vakantie" doch in het land. Ik heb inmiddels [redacted] ook aan de lijn gekregen, die op dit moment bekijkt of 10 september haalbaar is. Zijn probleem is dat zijn "loon-spuitwerkzaamheden, door de Corona her en der is vertraagd bij NS, en dit moet ingehaald worden daar staat heel de maand september voor. (Probleem is dat op het spoor telkens externe beveiligers zijn geregeld voor langere periode.)

Dus u hoort nog van mij (uiterlijk vrijdag as.) , ik hoop dat het geregeld kan worden, dat we op 10 september de afspraak kunnen laten doorgaan.

Met de meeste hoogachting,
Meertens Vastgoed BV,

[redacted]

C.c. [redacted]

==========

Meertens Vastgoed BV
Bethlehemstraat 2
6041 EB Roermond
tel.: [redacted]
fax: 084-8390955
E-mail [redacted]@meertensvastgoed.nl
Web: www.meertensvastgoed.nl
Dit bericht bevat vertrouwelijke informatie en is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Indien u als niet geadresseerde dit bericht ontvangt, wordt u verzocht direct de afzender hierover te informeren en het bericht te vernietigen. Alle diensten en werkzaamheden van ons worden verricht krachtens een overeenkomst van opdracht gesloten met Meertens Vastgoed BV., waarop van toepassing zijn de Algemene Voorwaarden zoals weergegeven op onze website en waarin een beperking van aansprakelijkheid is opgenomen.

Denk aan het milieu voordat u deze mail print.

Van: [redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>
Verzonden: dinsdag 28 juli 2020 15:29
Aan: [redacted]@meertensvastgoed.nl
CC: [redacted] <[redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>
Onderwerp: Afspraak inz. handhaving bebouwing [redacted]

Geachte meneer [redacted],

Gisteren heb ik u getracht telefonisch te spreken, maar u was overleg. Vandaar mijn vraag aan u per mail.

Wethouder [redacted] en ondergetekende willen met u van gedachten wisselen met betrekking tot een oplossing voor de bebouwing op het perceel aan de [redacted] thv nr [redacted]

Schikt de datum 10 september a.s. om 10:00 u en dhr [redacted] om naar het gemeentehuis te komen?

Vriendelijke groet,

Mw. Mr [redacted]
[redacted]
Tel. [redacted]
[redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl

Van:
Verzonden: dinsdag 23 november 2021 11:24
Aan: Jan Leendert van den Heuvel
Onderwerp: constateringsrapport botenhuis

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Voltooid

Hallo Jan Leendert,

Voor het poho a.s. maandag met de ODMH laat ik ook uitnodigen, dan kunnen we deze zaak bespreken.
Ik namelijk het controle rapport van de ODMH ontvangen inzake Uit de laatste mail van haal ik dat de afspraak was:
het boothuis (overkapping, zijwanden en achterwand) alsnog onvoorwaardelijk wordt afgebroken.

Uit de controle blijkt dat er nog een zijwand staat. Het controlerapport is te groot om per mail te delen met je, ik zoek met nog een manier om dit toch bij je te krijgen.
Evt. kan ik het morgen printen en op je bureau leggen 😉

Maar de samenvatting van het rapport is:
Bevindingen
Constatering d.d. 10 november 2021
Op verzoek van de behandelend jurist van het Team Juridische Zaken heb ik, ondergetekende, op 10 november 2021 omstreeks 14.00 uur een controle uitgevoerd op het perceel - - in Bodegraven. Hierbij was de eigenaar de heer aanwezig. Tijdens de controle heb ik geconstateerd dat:
- *Het botenhuis is verwijderd, echter een gedeelte van de constructie nog aanwezig is;*
- *De palen van het voormalig het botenhuis zijn tussen de 1,80m en 1,90m hoog gemeten vanaf de vlonder;*
- *Een voormalige wand van het botenhuis is nu in gebruik als erfafscheiding en is 1,66m hoog gemeten van de vlonder;*
- *De gegraven haven met beschoeiing nog aanwezig is;*
- *Er geen toegangshek (meer) aanwezig is.*





Groet,
[redacted]

[redacted]

Van: Jan Leendert van den Heuvel
Verzonden: maandag 20 december 2021 12:47
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: concept mail inzake controle perceel de heer [redacted]

Is akkoord.

Groet, JL

Van: [redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>
Verzonden: maandag 20 december 2021 11:18
Aan: Jan Leendert van den Heuvel [redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>
Onderwerp: FW: concept mail inzake controle perceel de heer [redacted]

Deze mail is het.

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 9 december 2021 10:55
Aan: Jan Leendert van den Heuvel <[redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>
Onderwerp: concept mail inzake controle perceel de heer [redacted]

[redacted] akkoord met onderstaande concept mail? heb je aanvullingen?

Geachte heer [redacted]

Bedankt voor uw mail. Naar aanleiding hiervan heeft de ODMH op 10 november jl. een controle uitgevoerd. Doel van de controle was om te controleren of, conform afspraak, *het boothuis (overkapping, zijwanden en achterwand) alsnog onvoorwaardelijk is afgebroken*.

Uit de controle blijkt dat de er nog een zijwand en palen aanwezig zijn; zie onderstaande foto van de ODMH. Weliswaar is een erfafscheiding tot 1 meter hoog vergunningvrij, maar de achtergebleven wand is ongeveer 1,66 meter hoog.



Wij verzoeken u dan ook om deze wand en alle palen alsnog te verwijderen omdat wij anders niet kunnen overgaan tot terugbetaling van de afgesproken bedragen. Kunt u aangeven binnen welke termijn dit mogelijk is?

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 24 september 2019 12:24
Aan: [redacted]
CC: Jan Leendert van den Heuvel
Onderwerp: Beslag

Beste [redacted]

Ik kreeg bericht dat het beslag is doorgehaald. Ik ga er vanuit dat het hiermee is opgelost.

Mvg

[redacted]

Outlook voor iOS downloaden

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 6 maart 2020 11:42
Aan: [redacted]
CC: Jan Leendert van den Heuvel; [redacted]
Onderwerp: [redacted] memo svz bp en hh [redacted] n.a.v. beleid onbebouwde percelen plassengebied_dvd [redacted]
Bijlagen: [redacted] memo svz bp en hh [redacted] n.a.v. beleid onbebouwde percelen plassengebied_dvd [redacted]

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Voltooid

Hallo [redacted]
Zouden wij a.s. maandag bijgevoegd memo kort kunnen bespreken met JL, waarna we de adviseur van [redacted] dit (aangepaste) stuk kunnen toesturen en hem uitnodigen voor een bespreking?

Bvd.
Grt.
[redacted]

Betreft : [redacted]

AANTEKENEN

GEMAILD
30-01

[redacted]
2410 AB BODEGRAVEN

Datum	Ons nummer	Uw kenmerk
25 januari 2019	201805542/1/A1	2018-0705-1

Inlichtingen
[redacted]

Onderwerp
[redacted] / B&W Bodegraven-Reeuwijk
dwangsom afwijken

Procedure
Hoger beroep

Geachte heer/mevrouw,

Het geding waarvan het zaaknummer hierboven is vermeld, zal worden behandeld op een zitting van de Afdeling.

Datum : 26 februari 2019
Tijd : 11.30 uur
Locatie : Den Haag, Kneuterdijk 22

U wordt uitgenodigd voor de zitting. U bent niet verplicht te verschijnen.
Hierbij treft u de lijst aan met degenen die een uitnodiging voor deze zitting ontvangen.

Aanvang zitting
Voor het bijwonen van de zitting dient u 15 minuten van tevoren aanwezig te zijn. U kunt zich melden bij de receptie.

Verloop zitting
De Afdeling heeft het dossier grondig bestudeerd. De zitting is niet bedoeld om standpunten te herhalen die de Afdeling al in de stukken heeft gelezen. Het accent van het onderzoek op de zitting ligt daarom op het beantwoorden door partijen van vragen van de Afdeling over de feiten en geschilpunten. Naar aanleiding van die vragen kunt u uw standpunt verduidelijken en toelichten.
Partijen die dat willen, kunnen aan het begin van de zitting een korte uiteenzetting geven van hoogstens vijf minuten, voordat de Afdeling met het stellen van vragen begint. Daarbij kan desgewenst op de kern van de zaak worden ingegaan of juist op een bepaald aspect in het bijzonder. Uitsluitend die korte uiteenzetting kan op de zitting in schriftelijke vorm aan de Afdeling worden overgelegd. Neemt u in dat geval voldoende afschriften mee, ook voor uw wederpartij(en).
In ieder geval krijgt u na de beantwoording van de vragen de gelegenheid om punten beknopt naar voren te brengen die naar uw oordeel nog onderbelicht zijn gebleven. Ook

Postbus 20019 - 2500 EA Den Haag - T 070 426 44 26 - F 070 365 13 80 - www.raadvanstate.nl
Bij correspondentie de datum en het nummer van deze brief vermelden

hierbij herhaalt u niet eerdere standpunten. De griffier houdt aantekening van het verhandelde ter zitting.
De Afdeling kan alsnog besluiten tot een afwijkend verloop van de zitting. Hiervan ontvangt u dan uiterlijk veertien dagen voor de zitting bericht.

Nadere stukken
In deze zaak kunt u nog nadere stukken indienen. Deze stukken moeten uiterlijk op 15 februari 2019 door de Afdeling zijn ontvangen. Als stukken daarna bij de Afdeling binnenkomen, moet u er rekening mee houden dat deze buiten beschouwing blijven.

Getuigen en deskundigen
Het is mogelijk om op eigen kosten getuigen en deskundigen mee te brengen naar de zitting of hen bij aangetekende brief of deurwaardersexploot op te roepen om op de zitting te verschijnen. Hierover moet u de Afdeling en de andere partijen uiterlijk op 15 februari 2019 schriftelijk informeren. U dient daarbij de namen en de woonplaatsen van de getuige(n) en/of deskundige(n) te vermelden. De Afdeling kan overigens afzien van het horen van getuigen en/of deskundigen indien zij van oordeel is dat dit redelijkerwijs niet kan bijdragen tot een beoordeling van de zaak.

Vertegenwoordiging
Indien u zich laat vertegenwoordigen, dient uw vertegenwoordiger een schriftelijke, door u ondertekende machtiging mee te nemen naar de zitting. Een machtiging is niet nodig indien uw vertegenwoordiger advocaat is.

Proceskosten
In de uitspraak kan een partij worden veroordeeld in de kosten die een andere partij in verband met de behandeling van deze zaak redelijkerwijs heeft moeten maken. Wilt u in aanmerking komen voor vergoeding van proceskosten, dan dient u het 'Formulier Proceskosten' te downloaden van de website van de Raad van State (www.raadvanstate.nl) en dit uit te printen en in te vullen. U vindt dit formulier op de website onder 'Onze Werkwijze' - 'Bestuursrechtspraak' bij elke Kamer onder het kopje 'Proceskosten'. Het formulier staat ook in het blok onderaan de homepage van de website. Als u niet over een internetaansluiting of printer beschikt, kunt u het formulier en nadere informatie telefonisch opvragen bij de behandelend ambtenaar in deze zaak. Op de dag van de rechtszitting geeft u het ingevulde formulier *vóór* de zitting af bij de inschrijfbalie. Vergeet dit niet te doen! Zodra de zitting voorbij is, wordt het dossier gesloten en kunnen er geen stukken meer aan worden toegevoegd. Beoordeeld zal worden of uw kosten voor vergoeding in aanmerking komen. De beslissing hierover staat in de uitspraak.

Samenstelling Kamer
Vanaf een week voor de zitting kunt u op de website van de Raad van State de samenstelling van de behandelende kamer van de Afdeling zien.

Openbaarmaking
De beslissing in deze zaak zal binnen zes weken na de zitting openbaar worden gemaakt op een openbaarmakingszitting. Deze termijn kan worden verlengd met ten hoogste zes weken. Elke woensdag wordt een openbaarmakingszitting gehouden. Op de website van de Raad van State treft u een overzicht aan van nummers van zaken waarin de beslissing op de woensdag van die week openbaar wordt gemaakt. Deze lijst wordt elke maandag geactualiseerd. Op deze wijze kunt u eenvoudig nagaan of in die week een uitspraak in uw zaak is te verwachten. Het is niet noodzakelijk de openbaarmakingszitting op woensdag bij te wonen.

Postbus 20019 - 2500 EA Den Haag - T 070 426 44 26 - F 070 365 13 80 - www.raadvanstate.nl

U kunt ook gebruikmaken van de e-mailservice op de website. Via deze service vult u uw e-mailadres en uw zaaknummer in. U krijgt dan te zijner tijd een e-mail van de Raad van State met de aankondiging van de datum van de uitspraak.
U kunt na de openbaarmaking direct de geanonimiseerde tekst van de uitspraak via de website van de Raad van State inzien. Meer informatie hierover vindt u op de website van de Raad van State. Partijen ontvangen zo spoedig mogelijk een afschrift van hun uitspraak.

Bereikbaarheid en huisregels Raad van State
Informatie over de bereikbaarheid van het gebouw vindt u op de website van de Raad van State. Daar staan ook de huisregels vermeld die gelden in het gebouw.

Aangezien dit bericht geautomatiseerd is aangemaakt, is dit niet ondertekend.

Hoogachtend,
de griffier

Postbus 20019 - 2500 EA Den Haag - T 070 426 44 26 - F 070 365 13 80 - www.raadvanstate.nl

Uitnodiging voor de zitting is verstuurd aan (de gemachtigde van):

College van burgemeester en wethouders van Bodegraven-Reeuwijk en [redacted]

Postbus 20019 - 2500 EA Den Haag - T 070 426 44 26 - F 070 365 13 80 - www.raadvanstate.nl

Betreft : [redacted]

[redacted]
2410 AB BODEGRAVEN

Datum	Ons nummer	Uw kenmerk
1 mei 2019	201805542/1/A1	2018-0705-1

Inlichtingen
[redacted]

Onderwerp
[redacted] / B&W Bodegraven-Reeuwijk
dwangsom afwijken

Procedure
Hoger beroep

Geachte heer/mevrouw,

In de bovenvermelde procedure is uitspraak gedaan. De procedure is daarmee beëindigd. Een afschrift van deze uitspraak treft u hierbij aan.

Aangezien dit bericht geautomatiseerd is aangemaakt, is dit niet ondertekend.

Hoogachtend,
de griffier

De griffie is op 31 mei gesloten.

Postbus 20019 - 2500 EA Den Haag - T 070 426 44 26 - F 070 365 13 80 - www.raadvanstate.nl

Raad van State

201805542/1/A1.
Datum uitspraak: 1 mei 2019

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak op het hoger beroep van:

[redacted] wonend te Bodegraven,
appellant,

tegen de uitspraak van de rechtbank Den Haag van 20 juni 2018 in zaak nr. 18/1653 in het geding tussen:

[redacted]

en

het college van burgemeester en wethouders van Bodegraven-Reeuwijk.

Procesverloop

Bij besluit van 6 september 2017 heeft het college [redacted] onder oplegging van dwangsommen gelast om binnen 2 maanden na verzending van dit besluit de stacaravan, het boothuis met steiger, de schuur, het toegangshek, de westelijke en oostelijke perceelafscheiding, de haven met boothelling, vlonder en beschoeiing, en de verharding op een perceel aan de [redacted] te Bodegraven te verwijderen en verwijderd te houden.

Bij besluit van 31 januari 2018 heeft het college het door [redacted] daartegen gemaakte bezwaar ongegrond verklaard.

Bij uitspraak van 20 juni 2018 heeft de rechtbank het door [redacted] daartegen ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft [redacted] hoger beroep ingesteld.

Het college heeft een schriftelijke uiteenzetting gegeven.

[redacted] en het college hebben nadere stukken ingediend.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 26 februari 2019, waar [redacted] bijgestaan door [redacted] en het college, vertegenwoordigd door mr. [redacted] en [redacted] zijn verschenen.

Overwegingen

Inleiding

[redacted] is eigenaar van een perceel aan de [redacted] Bodegraven. Volgens het college zijn op dat perceel zonder de daarvoor vereiste omgevingsvergunning een stacaravan, een boothuis met steiger, een schuur, een toegangshek, twee perceelafscheidingen en een haven met boothelling, vlonder en beschoeiing aanwezig. Daarom heeft het college [redacted] in 2014 een last onder dwangsom opgelegd om deze bouwwerken en werken te verwijderen. [redacted] is hiertegen opgekomen, wat uiteindelijk heeft geleid tot de uitspraak van de Afdeling van 2 november 2016, ECLI:NL:RVS:2016:2916. Bij die uitspraak heeft de Afdeling, kort gezegd, het oordeel van de rechtbank dat het college handhavend mocht optreden bevestigd.

Omdat [redacted] de overtredingen niet heeft beëindigd, heeft het college [redacted] bij het besluit van 6 september 2017 opnieuw gelast de zonder omgevingsvergunning aanwezige bouwwerken en werken te verwijderen en verwijderd te houden. Voorts heeft het college [redacted] gelast een verharding te verwijderen en verwijderd te houden.

Met het bestemmingsplan strijdig gebruik

2. [redacted] betoogt tevergeefs dat de rechtbank heeft miskend dat er geen overtreding is van artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: de Wabo). Het college heeft het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan als bedoeld in die bepaling niet aan de last onder dwangsom ten grondslag gelegd. Om die reden komt de Afdeling ook niet toe aan de door [redacted] verzochte beoordeling of het gebruik van het perceel wordt beschermd door het overgangsrecht van de parapluherziening.

Stacaravan

3. Het college heeft zich op het standpunt gesteld dat de stacaravan in strijd met artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wabo zonder vergunning op het perceel aanwezig is. Dat artikellid luidt:
"Het is verboden zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit:
a. het bouwen van een bouwwerk,
b. het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden, in gevallen waarin dat bij een bestemmingsplan, beheersverordening, exploitatieplan of voorbereidingsbesluit is bepaald,
c. het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan [...]"

[redacted] betoogt tevergeefs dat de rechtbank heeft miskend dat de stacaravan geen bouwwerk is. De stacaravan voldoet aan de uitleg van het begrip bouwwerk zoals die in de jurisprudentie wordt gehanteerd (zie voor die uitleg bijvoorbeeld onder 2.1 van de uitspraak van 12 september 2012, ECLI:NL:RVS:2012:BX7117).

5. Voor zover [redacted] betoogt dat voor de stacaravan op grond van de Wabo en het Besluit omgevingsrecht (hierna: het Bor) geen omgevingsvergunning is vereist, heeft de Afdeling reeds in de uitspraak van 2 november 2016 overwogen dat dit niet juist is. De rechtbank heeft terecht geen aanleiding gezien om daar in deze zaak anders over te oordelen.

6. [redacted] betoogt eveneens tevergeefs dat de rechtbank heeft miskend dat er geen overtreding is van artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wabo, omdat de stacaravan wordt beschermd door het overgangsrecht van het bestemmingsplan. De rechtbank heeft onder verwijzing naar de uitspraak van de Afdeling van 2 november 2016 terecht overwogen dat bouwovergangsrecht geen omgevingsvergunning vervangende titel verschaft. Aangezien voor het plaatsen van de stacaravan een omgevingsvergunning was vereist en deze niet was verleend, heeft [redacted] in strijd met artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wabo gehandeld.

7. Het betoog van [redacted] dat het college hem een omgevingsvergunning voor de stacaravan moet verlenen, faalt, reeds omdat

deze procedure geen betrekking heeft op een aanvraag om omgevingsvergunning voor de stacaravan.

Boothuis met steiger/schuur/perceelafscheidingen.

8. [redacted] betoogt tevergeefs dat voor het boothuis met steiger, de schuur en de perceelafscheidingen op grond van de Wabo en het Bor geen omgevingsvergunning is vereist. De Afdeling heeft reeds in de uitspraak van 2 november 2016 overwogen dat dit niet juist is. De rechtbank heeft terecht geen aanleiding gezien om daar in deze zaak anders over te oordelen.

9. Het betoog van [redacted] dat de rechtbank heeft miskend dat het college bevoegd is op grond van artikel 30a, eerste lid, van het bestemmingsplan "Reparatieherziening Buitengebied" een omgevingsvergunning voor de perceelafscheidingen te verlenen, faalt. De rechtbank heeft terecht overwogen dat geen concreet zicht op legalisering van de perceelafscheidingen bestaat, aangezien het college te kennen heeft gegeven daaraan geen medewerking te willen verlenen.

Haven met boothelling, vlonder en beschoeiing/verharding

10. [redacted] betoogt tevergeefs dat de rechtbank heeft miskend dat er geen overtreding is van artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder b, van de Wabo, omdat de haven met boothelling, vlonder en beschoeiing en de verharding worden beschermd door het overgangsrecht. De rechtbank heeft overwogen dat de haven en verharding eerst in 2013 en dus na de laatste bestemmingsplanherziening in 2009 zijn aangelegd, zodat het overgangsrecht dan wel de uitzondering op de vergunningplicht niet van toepassing zijn. [redacted] heeft geen motivering aangedragen op grond waarvan moet worden geoordeeld dat deze overweging van de rechtbank onjuist is.

11. Over het betoog van [redacted] dat het Hoogheemraadschap van Rijnland hem een watervergunning heeft verleend voor het aanleggen van de haven, heeft de rechtbank terecht overwogen dat die watervergunning onverlet laat dat [redacted] in strijd met de Wabo heeft gehandeld. Ook heeft de rechtbank terecht overwogen dat [redacted] aan het feit dat het college geen bezwaar tegen die watervergunning heeft gemaakt niet het gerechtvaardigde vertrouwen kon ontlenen dat het college van handhavend optreden zou afzien.

12. [redacted] betoogt tevergeefs dat de rechtbank heeft miskend dat hij de last niet kan uitvoeren, omdat het Hoogheemraadschap geen medewerking wil verlenen aan het dempen van de haven. Het college heeft overleg gehad met het Hoogheemraadschap en dat heeft te kennen gegeven dat het medewerking zal verlenen aan het dempen van de haven als [redacted] daarvoor een watervergunning aanvraagt. Dat [redacted] zijn aanvraag om een watervergunning inmiddels heeft ingetrokken, komt voor zijn rekening en risico.

Gelijkheidsbeginsel

13. [redacted] betoogt dat de rechtbank heeft miskend dat het college in strijd met het gelijkheidsbeginsel heeft gehandeld, omdat het in andere gevallen niet handhavend optreedt, ook niet als op de betrokken percelen net als in zijn geval sprake is van meerdere overtredingen. Ter onderbouwing van zijn betoog heeft [redacted] lijsten met andere gevallen overgelegd.

13.1. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen in bijvoorbeeld de uitspraak van 4 juni 2014, ECLI:NL:RVS:2014:1982, mag handhavingsbeleid er niet toe strekken dat tegen overtredingen met een lage prioriteit nimmer wordt opgetreden. Dit betekent echter niet dat bij de handhaving geen prioriteiten mogen worden gesteld. Prioriteitstelling is toegestaan om in het kader van doelmatige handhaving onderscheid te maken in de wijze waarop uitvoering wordt gegeven aan de handhavingstaak. Zo kan prioritering bepalend zijn voor de mate waarin toezicht wordt gehouden op de naleving van voorschriften. Ook mag prioritering inhouden dat bij bepaalde lichte overtredingen alleen naar aanleiding van een klacht of een verzoek van een belanghebbende wordt beoordeeld of handhavend moet worden opgetreden. Wanneer door een belanghebbende om handhaving wordt verzocht, kan echter niet uitsluitend onder verwijzing naar de prioriteitstelling van handhaving worden afgezien. Alleen onder bijzondere omstandigheden immers mag van handhaving worden afgezien. De keuze van een bestuursorgaan om in verband met een beperkte handhavingscapaciteit een bepaalde overtreding een lage prioriteit toe te kennen, geldt niet als een bijzondere omstandigheid. Het orgaan zal dus na een verzoek om handhaving een afweging moeten maken in het individuele geval, waarbij de belangen van de verzoeker worden betrokken. Bij deze afweging moet het bestuursorgaan bezien of het ondanks de prioritering in dit geval toch moet optreden.

Het resultaat van die afweging kan zijn dat van handhaving wordt afgezien, gelet op het karakter van het overtreden voorschrift, het daarbij betrokken algemene belang en de belangen van de verzoeker. Leidt de naar aanleiding van een verzoek van een belanghebbende uitgevoerde beoordeling of handhavend moet worden opgetreden daarentegen tot het nemen van een sanctiebesluit, dan levert dat op zichzelf geen strijd met het gelijkheidsbeginsel op ten opzichte van gevallen waarin niet om handhaving is verzocht en geen sanctiebesluit is genomen. In die gevallen doet zich immers niet de omstandigheid voor dat een verzoek is gedaan waarmee in de bestuurlijke afweging rekening moet worden gehouden.

13.2. Ter zitting heeft het college gemotiveerd en overtuigend toegelicht dat een aantal van de door [redacted] genoemde gevallen niet gelijk zijn aan dat van hem. In zoverre faalt het betoog reeds daarom.

13.3. Voor zover wel sprake is van gelijke gevallen, heeft het college toegelicht dat het vanwege een beperkte capaciteit niet meteen een handhavingszaak kan starten zodra een overtreding wordt vastgesteld. Omvangrijkere overtredingen hebben een hogere prioriteit dan minder omvangrijke overtredingen. Op het perceel van [redacted] was sprake van een

stapeling van overtredingen en aan die stapeling is een hoge prioriteit gegeven. Voorts was in het geval [redacted] een verzoek om handhaving gedaan, aldus het college.

Over de door [redacted] overgelegde lijsten met gevallen heeft het college opgemerkt dat het daartegen zal optreden, zij het niet tegelijkertijd. Het college prioriteert aan de hand van ernst en omvang en pakt zaken vervolgens op naar personele capaciteit. Het college heeft verder gewezen op een door [redacted] genoemd geval waarin sprake was van een stapeling van overtredingen waartegen het handhavend heeft opgetreden. Bij uitspraak van 31 mei 2017, ECLI:NL:RVS:2017:1423, heeft de Afdeling ten aanzien van dat geval de opgelegde lasten onder dwangsom in stand gelaten, aldus het college.

13.4. Gelet op de door het college gegeven toelichting heeft de rechtbank terecht geen aanleiding gezien voor het oordeel dat de prioritering die het college hanteert niet is toegestaan. Uit die toelichting blijkt dat het college handhavend zal optreden tegen andere gevallen, zij het dat dit nog enige tijd kan duren. Er bestaat geen aanleiding om aan de juistheid van die toelichting te twijfelen. Voorts heeft de rechtbank er terecht op gewezen dat het college in andere gevallen al daadwerkelijk handhavend heeft opgetreden, ook in gevallen waarin sprake was van meerdere overtredingen op een perceel (zie in dit verband onder 7.1 van de uitspraak van de Afdeling van 31 mei 2017). Ten slotte is van belang dat in het geval van [redacted] anders dan in de andere gevallen, een verzoek om handhaving is gedaan. De rechtbank heeft dan ook terecht geconcludeerd dat het college niet in strijd met het gelijkheidsbeginsel heeft gehandeld.

Het betoog faalt.

Conclusie

14. Het hoger beroep is ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

15. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. [redacted] lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. [redacted] griffier.

w.g. [redacted]
lid van de enkelvoudige kamer

w.g. [redacted]
griffier

Uitgesproken in het openbaar op 1 mei 2019

457.
Verzonden: 1 mei 2019

uitspraak

RECHTBANK DEN HAAG

Bestuursrecht

zaaknummer: SGR 18/1653

uitspraak van de enkelvoudige kamer van 20 juni 2018 in de zaak tussen

[redacted] eiser
(gemachtigde: [redacted]

en

het college van burgemeester en wethouders van Bodegraven-Reeuwijk, verweerder
(gemachtigden: [redacted] en [redacted]

Procesverloop

Bij besluit van 6 september 2017 (het primaire besluit) heeft verweerder eiser onder oplegging van lasten onder dwangsom gelast om diverse illegale (bouw)werken van zijn perceel te verwijderen en verwijderd te houden.

Bij besluit van 31 januari 2018 (het bestreden besluit) heeft verweerder het bezwaar van eiser ongegrond verklaard.

Eiser heeft tegen het bestreden besluit beroep ingesteld.

Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 18 mei 2018.
Eiser is verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigden.

Overwegingen

1. Bij controles op 27 januari, 13 maart en 3 mei 2017 hebben toezichthouders van verweerder op het perceel van eiser aan de [redacted] nabij [redacted] (kadastraal bekend als Bodegraven, [redacted] de aanwezigheid van diverse illegale (bouw)werken vastgesteld. Met het primaire besluit heeft verweerder eiser onder oplegging van afzonderlijke dwangsommen per overtreding tot een totaalbedrag van € 65.000,- gelast deze (bouw)werken te verwijderen en verwijderd te houden. De lasten hebben betrekking op een stacaravan, een boothuis met steiger, een schuur, een toegangshek, twee perceelafscheidingen, een haven met boothelling, vlonder en beschoeiing en een verharding bestaande uit tegels en repac. Het primaire besluit is met het bestreden besluit gehandhaafd.

2. Het bestreden besluit berust op het standpunt dat de bouwwerken op het perceel zijn gerealiseerd zonder de benodigde omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). Voor de haven met boothelling, vlonder en beschoeiing en voor de verharding was volgens

verweerder een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder b, van de Wabo, vereist.

3. Ten tijde van het bestreden besluit golden voor het perceel de bestemmingsplannen "Buitengebied" en "Reparatieherziening Buitengebied". Ter zitting heeft verweerder desgevraagd bevestigd dat de verwijzing naar bestemmingsplan "Plassengebied" in het primaire besluit op een vergissing berust.

4. Op grond van het bestemmingsplan had het perceel ten tijde van het bestreden besluit de bestemming "Natuurgebied" met de subbestemming "Buitendijkse gronden".

Ingevolge artikel 12, eerste lid, aanhef en onder b, van de planvoorschriften, zijn de gronden met de bestemming "Natuurgebied" ter plaatse van de subbestemming "Buitendijkse gronden" bestemd voor behoud, bescherming en beheer van natuur- en landschapswaarden en van het waterbergend vermogen van buitendijkse gronden.

Ingevolge artikel 25, eerste lid, van de planvoorschriften, is het in relatie tot de bestemmingen op gebiedsniveau verboden op de desbetreffende gronden zonder of in afwijking van een schriftelijke vergunning van burgemeester en wethouders (aanlegvergunning) de in tabel 5 aangegeven werken aan te leggen of werkzaamheden uit te voeren. Tabel 5 noemt onder meer het graven, afdammen, vergroten en herprofileren van sloten of ander oppervlaktewater als vergunningplichtige activiteiten. De aanleg van overige verhardingen is volgens deze tabel verboden op gronden met de bestemming "Natuurgebied".

Ingevolge artikel 25, tweede lid, aanhef en onder a, van de planvoorschriften, is een aanlegvergunning niet vereist voor werken of werkzaamheden die reeds in uitvoering of aanwezig zijn op het tijdstip van het van kracht worden van het plan.

Ingevolge artikel 30a, eerste lid, aanhef en onder a en b, van de planvoorschriften, voor zover hier van belang, zijn burgemeester en wethouders bevoegd vrijstelling van de betreffende bestemmingsplanvoorschriften te verlenen ten behoeve van hekwerken met een maximale hoogte van 2m, met dien verstande dat er sprake is van een verantwoorde ruimtelijke inpassing en er geen verkeersonveilige situaties kan ontstaan en onder ruimtelijke inpassing met name wordt verstaan dat hierbij rekening wordt gehouden met de in het concrete geval betrokken landschappelijke waarden.

Ingevolge artikel 43, eerste lid, van de planvoorschriften, mag het gebruik van gronden en bouwwerken dat afwijkt van het plan op het tijdstip waarop het plan rechtskracht verkrijgt, worden voortgezet.

Ingevolge artikel 44, eerste lid, van de planvoorschriften, mag een bouwwerk, dat op het tijdstip van terinzagelegging van het ontwerp van dit plan afwijkt van het plan en dat hetzij op het tijdstip van tervisielegging, hetzij na dit tijdstip, is of wordt gebouwd met inachtneming van het bepaalde bij of krachtens de Woningwet, mits de bestaande afwijkingen niet worden vergroot:

a. gedeeltelijk worden vernieuwd of veranderd;

b. geheel worden vernieuwd, indien het bouwwerk door een calamiteit is tenietgegaan, mits de bouwvergunning is aangevraagd binnen 2 jaar nadat het bouwwerk is tenietgegaan.

5. Alvorens de beroepsgronden van eiser te beoordelen, stelt de rechtbank vast dat dit niet de eerste keer is dat verweerder handhavend optreedt tegen de (bouw)werken op het perceel van eiser. Ook bij besluit van 5 juni 2014 heeft verweerder aan eiser lasten onder dwangsom opgelegd. Dat besluit betrof dezelfde (bouw)werken als in deze zaak, met dien verstande dat destijds niet handhavend is opgetreden tegen de aanwezigheid van de

verharding. Het besluit van 5 juni 2014 is in bezwaar gehandhaafd bij besluit van 25 november 2015, met uitzondering van de last die betrekking had op de vlonder. Het beroep van eiser tegen laatstgenoemd besluit is door deze rechtbank ongegrond verklaard (uitspraak van 11 augustus 2015, geregistreerd onder zaaknummer SGR 15/39) en het hoger beroep van eiser tegen die uitspraak is door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (AbRvS) bij uitspraak van 2 november 2016 ongegrond verklaard (ECLI:NL:RVS:2016:2916).

5.1. Dat de rechter zich reeds eerder heeft uitgesproken over de rechtmatigheid van het handhavend optreden tegen het grootste deel van de overtredingen die in deze procedure onderwerp van geschil zijn, heeft op zichzelf geen gevolgen voor de omvang van de rechterlijke toetsing in deze zaak (zie de uitspraak van de AbRvS van 13 juni 2007, ECLI:NL:RVS:2007:BA7101). De uitspraken van deze rechtbank en van de AbRvS betroffen immers een ander besluit dan het besluit dat in deze procedure door eiser wordt bestreden. Dat neemt niet weg dat de rechtszekerheid met zich brengt dat de rechtbank in deze zaak zoveel mogelijk dient aan te sluiten bij het oordeel van de AbRvS in haar uitspraak van 2 november 2016, voor zover het thans bestreden besluit overeenstemt met het besluit dat heeft geleid tot die uitspraak. De rechtbank zal slechts afwijkend oordelen indien daarvoor een concrete aanleiding bestaat. Die aanleiding kan bijvoorbeeld worden gevonden in een relevante wijziging van de feitelijke omstandigheden of van het recht sinds het moment waarop de AbRvS haar uitspraak deed. Daarnaast dient beoordeeld te worden of eiser in deze procedure andere beroepsgronden heeft aangevoerd dan in de eerdere procedure, zodat de rechter zich daarover niet eerder heeft kunnen uitspreken.

De stacaravan

6. Eiser bestrijdt dat de stacaravan op zijn perceel omgevingsvergunningplichtig is, nu deze niet als bouwwerk kan worden aangemerkt.
Subsidiair stelt hij dat de stacaravan reeds 30 jaar aanwezig is op zijn perceel en dat deze door verweerder altijd is gedoogd. De langdurige aanwezigheid van de stacaravan brengt volgens eiser bovendien mee dat deze onder het bouwovergangsrecht uit het bestemmingsplan valt.

6.1. Dit betoog slaagt niet. In haar uitspraak van 2 november 2016 heeft de AbRvS geoordeeld dat de stacaravan een omgevingsvergunningplichtig bouwwerk is. Niet gebleken is van feiten of omstandigheden die nu tot een ander oordeel zouden moeten leiden. De stelling van eiser dat stacaravans geen gebouwen zijn leidt niet tot een ander oordeel, reeds omdat de vergunningplicht op grond van de Wabo betrekking heeft op bouwwerken en niet beperkt is tot gebouwen. Dat een stacaravan een bouwwerk is, is niet in geschil.

6.2. In haar uitspraak van 2 november 2016 heeft de AbRvS verder geoordeeld dat het bouwovergangsrecht uit het bestemmingsplan niet in de weg staat aan handhavend optreden tegen de stacaravan. Hiertoe heeft de AbRvS als volgt overwogen:

> *"Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (onder meer de uitspraak van 3 februari 2016, ECLI:NL:RVS:2016:209), verschaft een met succes gedaan beroep op het overgangsrecht geen omgevingsvergunning vervangende titel en wordt het bouwwerk daardoor evenmin anderszins gelegaliseerd. Dit betekent dat zelfs wanneer zou worden aangenomen dat de stacaravan op de peildatum van het overgangsrecht op het perceel aanwezig was en tevens dat deze, zoals* [redacted]

stelt, door een calamiteit verloren zou zijn gegaan, waardoor een gerechtvaardigd beroep op het overgangsrecht kan worden gedaan, dit onverlet laat dat dit de stacaravan niet legaliseert en dat een omgevingsvergunning vereist blijft.

Anders dan [redacted] betoogt, legaliseert een met succes gedaan beroep op het overgangsrecht de stacaravan dus niet. Dit betekent dat het beroep op het overgangsrecht reeds daarom niet kan leiden tot het door [redacted] daarmee beoogde doel. De rechtbank is terecht tot hetzelfde oordeel gekomen."

6.3. Eiser stelt zich in deze procedure andermaal op het standpunt dat de stacaravan gelegaliseerd zou zijn omdat deze onder het bouwovergangsrecht uit het bestemmingsplan valt. Uit de hierboven weergeven overweging van de AbRvS volgt dat dit standpunt onjuist is. Nu verder vaststaat dat eiser niet beschikt over een omgevingsvergunning voor het bouwen van de stacaravan en niet is gebleken van concreet zicht op legalisering, is sprake van een illegale situatie en was verweerder bevoegd hiertegen handhavend op te treden.

Het boothuis met steiger en de schuur

7. Eiser betoogt dat voor het boothuis met de steiger en de schuur geen omgevingsvergunningen vereist zijn, nu dit bijbehorende bouwwerken zijn die zijn gesitueerd op het achtererfgebied. De schuur is volgens eiser bovendien legaal aanwezig nu deze onder de werking van het bouwovergangsrecht uit het bestemmingsplan valt.

7.1. Dit betoog slaagt niet. In haar uitspraak van 2 november 2016 heeft de AbRvS geoordeeld dat het boothuis met steiger en de schuur geen bijbehorende bouwwerken in het achtererfgebied zijn. Eiser heeft geen feiten of omstandigheden aangevoerd die thans tot een ander oordeel aanleiding geven.

7.2. Over de schuur heeft de AbRvS, onder verwijzing naar haar overweging zoals hierboven weergegeven onder 6.2, geoordeeld dat het bouwovergangsrecht uit het bestemmingsplan niet afdoet aan de bevoegdheid van verweerder tot het nemen van handhavingsmaatregelen. De rechtbank ziet geen grond om in deze zaak anders te oordelen.

De perceelafscheidingen

8. Eiser betoogt dat de perceelafscheidingen lager dan twee meter en daarmee omgevingsvergunningvrij zijn. Bovendien was verweerder volgens eiser bevoegd om voor de perceelafscheidingen vrijstelling te verlenen als bedoeld in artikel 30a, eerste lid, van het bestemmingsplan en is ten onrechte niet gemotiveerd waarom van die mogelijkheid geen gebruik is gemaakt.

8.1. Uit de uitspraak van de AbRvS van 2 november 2016 volgt dat niet in geschil is dat de perceelafscheidingen een hoogte hebben van meer dan 1 meter. Naar het oordeel van de AbRvS zijn de perceelafscheidingen omgevingsvergunningplichtig, nu zij niet zijn geplaatst op een perceel waarop een gebouw staat waarmee de perceelafscheidingen in functionele relatie staan. Hetgeen eiser heeft aangevoerd geeft geen aanleiding om anders te oordelen dan de AbRvS heeft gedaan in haar uitspraak van 2 november 2016.

8.2. Verweerder heeft toegelicht waarom geen aanleiding wordt gezien om ten behoeve van de perceelafscheidingen mee te werken aan een afwijking van het bestemmingsplan.

Volgens verweerder staat afwijking van het bestemmingsplan op gespannen voet met de landschappelijke waarden ter plaatse en voldoen de perceelafscheidingen niet aan de voorwaarde van een verantwoorde ruimtelijke inpassing.
In beginsel volstaat het enkele feit dat het college niet bereid is af te wijken van het bestemmingsplan voor het oordeel dat geen concreet zicht op legalisering bestaat. De rechtbank ziet – evenals de AbRvS in haar uitspraak van 2 november 2016 – geen grond voor het oordeel dat het standpunt van verweerder om niet van het bestemmingsplan af te wijken, rechtens onhoudbaar is en dat de vereiste medewerking niet zal kunnen worden geweigerd. Het betoog van eiser dat het bestreden besluit op dit punt onvoldoende gemotiveerd is, slaagt niet.

De haven met boothelling, vlonder en beschoeiing

9. Volgens eiser valt de haven met boothelling, vlonder en beschoeiing onder het overgangsrecht uit het bestemmingsplan. Bovendien is voor dit werk een vergunning verleend door het Hoogheemraadschap van Rijnland. Nu verweerder tegen die vergunning geen bezwaar heeft gemaakt, stelt eiser dat bij hem de gerechtvaardigde verwachting is ontstaan dat van handhavend optreden zou worden afgezien. Verder betoogt eiser dat hij geen gevolg kan geven aan de last die verweerder heeft opgelegd, nu het Hoogheemraadschap van Rijnland hem heeft laten weten dat geen medewerking wordt verleend aan het dempen van de haven.

9.1. Ter zitting heeft verweerder desgevraagd bevestigd dat de last onder dwangsom voor de haven met boothelling, vlonder en beschoeiing is opgelegd omdat dit werk is gerealiseerd zonder de vereiste vergunning als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder b, van de Wabo. Ten aanzien van de haven heeft verweerder zodoende een andere grondslag voor handhaving gekozen dan in het besluit dat heeft geleid tot de uitspraak van de AbRvS van 2 november 2016. In dat eerdere besluit werd voor de haven immers een last onder dwangsom opgelegd omdat eiser niet beschikte over een omgevingsvergunning voor het gebruik van gronden in strijd met het bestemmingsplan. Over deze nieuw gekozen grondslag voor het handhavingsbesluit heeft de AbRvS zich dan ook niet uitgesproken in haar uitspraak van 2 november 2016.

9.2. Zoals weergegeven onder 4 geldt op het perceel van eiser een vergunningplicht voor diverse nader omschreven aanlegactiviteiten, waaronder het graven, afdammen, vergroten en herprofileren van sloten of ander oppervlaktewater en de aanleg van verhardingen. Naar het oordeel van de rechtbank behoort de aanleg van de haven met boothelling, vlonder en beschoeiing tot deze activiteiten. Dat betekent dat als uitgangspunt geldt dat eiser de haven niet mocht realiseren zonder omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder b, van de Wabo. Een uitzondering op deze vergunningplicht geldt voor werken die ten tijde van het van kracht worden van het bestemmingsplan reeds in uitvoering of aanwezig waren. Zoals de AbRvS heeft overwogen in haar uitspraak van 2 november 2016, doet die situatie zich echter in dit geval niet voor. De AbRvS heeft op basis van luchtfoto's die verweerder destijds heeft overgelegd, vastgesteld dat de haven eerst in 2013 – en daarmee na de laatste bestemmingsplanherziening in 2009 – is aangelegd. In hetgeen eiser heeft aangevoerd ziet de rechtbank geen aanleiding om thans tot een andere vaststelling te komen.
Aanvullend op hetgeen de AbRvS destijds heeft overwogen, stelt de rechtbank vast dat eiser eerst op 26 februari 2013 bij het Hoogheemraadschap van Rijnland heeft verzocht om een vergunning voor het graven van de haven en het aanbrengen van de beschoeiing. Ook die

omstandigheid duidt erop dat de haven niet eerder dan in 2013 in haar huidige vorm is gerealiseerd.

9.3. Bij gebrek aan de vereiste omgevingsvergunning voor het aanleggen van de haven met boothelling, vlonder en beschoeiing, was verweerder bevoegd hiertegen handhavend op te treden. De watervergunning van het Hoogheemraadschap van Rijnland doet hieraan niet af. Deze watervergunning betreft de waterstaatkundige belangen die tot de verantwoordelijkheid van het Hoogheemraadschap behoren en kan niet gelijkgesteld worden met de omgevingsvergunning die op grond van het bestemmingsplan vereist is voor het aanleggen van de haven. Aan het feit dat verweerder tegen de watervergunning geen bezwaar gemaakt heeft, kon eiser dan ook niet het gerechtvaardigde vertrouwen ontlenen dat van handhavend optreden zou worden afgezien.

9.4. De rechtbank volgt eiser niet in zijn betoog dat hij niet kan voldoen aan de opgelegde last nu voor het dempen van de haven een watervergunning van het Hoogheemraadschap van Rijnland is vereist. Ter zitting heeft eiser bevestigd dat hij de benodigde vergunning nog niet bij het Hoogheemraadschap heeft aangevraagd. Er zijn geen aanknopingspunten voor het oordeel dat reeds op voorhand vaststaat dat de vereiste watervergunning ondanks een daartoe ingediende toereikende aanvraag niet zal worden verleend. Mocht het Hoogheemraadschap van Rijnland de watervergunning weigeren, dan kan eiser verweerder verzoeken de last op te heffen wegens onmogelijkheid om hieraan te voldoen als bedoeld in artikel 5:34, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht. Besluit verweerder daartoe over te gaan, dan kan hij de last onder dwangsom ten aanzien van de haven met terugwerkende kracht opheffen (zie de uitspraak van de AbRvS van 25 september 2013, ECLI:NL:RVS:2013:1247).

De verharding

10. Tegen het aanbrengen van de verharding van tegels en repac heeft verweerder nog niet eerder handhavend opgetreden. Ter zitting heeft verweerder bevestigd dat tegen deze verharding handhavend is opgetreden wegens het ontbreken van de vereiste omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder b, van de Wabo.

11. Eiser bestrijdt dat voor de verharding een omgevingsvergunning vereist is. Hij meent dat de verharding onder het overgangsrecht uit het bestemmingsplan valt.

11.1. Dit betoog slaagt niet. Uit artikel 25, eerste lid, van de planvoorschriften en de bijbehorende tabel, volgt dat de aanleg van verhardingen op het perceel van eiser vergunningplichtig is. Eiser heeft niet aannemelijk gemaakt dat de verharding reeds in uitvoering of aanwezig was toen het bestemmingsplan van kracht werd. Hij heeft geen bewijsmiddelen overgelegd waaruit blijkt dat de verharding toen al aanwezig was en ter zitting heeft hij bevestigd dat hij over dergelijke bewijsmiddelen ook niet beschikt. Verweerder heeft daarentegen aan de hand van diverse luchtfoto's inzichtelijk gemaakt dat de verharding in haar huidige vorm eerst in 2013 of 2014 is gerealiseerd. Dat betekent dat de verharding pas ruimschoots na het van kracht worden van het bestemmingsplan is aangebracht. De uitzondering op de vergunningplicht zoals geformuleerd in artikel 25, tweede lid, van de planvoorschriften, doet zich in dit geval daarom niet voor.

Beslissing

De rechtbank verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. A.C. de Winter, rechter, in aanwezigheid van F.J. Leegstraten, griffier. De beslissing is in het openbaar uitgesproken op 20 juni 2018.

griffier rechter

Afschrift verzonden aan partijen op: 21 JUN 2018

Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak kan binnen zes weken na de dag van verzending daarvan hoger beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Als hoger beroep is ingesteld, kan bij de voorzieningenrechter van de hogerberoepsrechter worden verzocht om het treffen van een voorlopige voorziening.