

Ontwikkelstrategie en mogelijkheden bouwclaim plot westzijde De Groendijck Oost

De gemeente heeft een plot aan de westzijde in eigendom die mogelijk in de toekomst kan worden ontwikkeld naar woningbouw^{5.2}

5.2

Op korte termijn

lijkt deze situatie niet te wijzigen, realisatie van woningen zal daarom naar verwachting pas op langere termijn kunnen plaatsvinden. De grond is momenteel in beheer onder de grondvoorraad bij de gemeente tegen agrarische waarde (in casu de vigerende bestemming). In stedenbouwkundige plannen en de overeenkomst met ontwikkelaar Janssen de Jong van De Groendijck Oost is uitgegaan van het ontwikkelen van woningen aan deze zijde, gedacht werd aan ongeveer 6 woningen.

Door de ontstane situatie wat betreft milieucirkel lijkt het de voorkeur te hebben deze plot aan de westzijde uit het exploitatiegebied te halen, en aan de zuidzijde van het gebied een strook toe te voegen om alsnog de woningen te kunnen realiseren. Deze mogelijkheid, waartoe intussen een concept-voorontwerpbestemmingsplan gereed is, zorgt echter voor onvoorziene negatieve financiële effecten bij de ontwikkelaar doordat deze zuidelijke strook iets groter is dan de westelijke plot.

In overleggen is gesproken over ontwikkelmogelijkheden voor de westelijke strook op langere termijn, gedacht kan worden aan een 'bouwclaim' voor JdJ om de hierboven genoemde financiële effecten te dempen. De bouwclaim betekent een eerste recht van koop voor de ontwikkeling van een aantal woningen. Het moment van ontwikkelen van de woningen is echter nog onzeker en niet in de nabije toekomst gelegen. Onduidelijk is op dit moment dan ook hoe een bouwclaim te waarderen.

De gemeente wil deze plot op een andere wijze ontwikkelen dan momenteel de ontwikkelstrategie is voor De Groendijck Oost. De gemeente zal te zijner tijd de bouwrijpe grond onder de uitgeefbare kavels verkopen aan Janssen de Jong zodat zij de woningen kunnen bouwen, waarmee een reguliere grondexploitatie wordt ingericht. De bouwclaim, dit is het recht om in de toekomst bouwrijpe kavels af te nemen, zal maximaal 6 woningen kunnen bevatten. Dit is nader uit te werken, hier speelt onder andere dat het huidige plan De Groendijck Oost een afspraak kent wat betreft ontsluiting van een derde. Logischerwijs wordt deze afspraak gecontinueerd. Voorgesteld wordt de bouwclaim te effectueren in een separate afspraak en overeenkomst en daarmee formeel los te koppelen van de REO voor De Groendijck-Oost. De claim kent een looptijd van maximaal 10 jaar, binnen die termijn worden de gronden afgenomen door JdJ. De gemeente is en blijft dus eigenaar van de grond en heeft de regie over de ontwikkeling. Dit betreft ook het moment van waardebepaling, hierover dienen nadere afspraken gemaakt te worden. Te denken valt aan een moment gedurende (de voorbereiding van) de nog te doorlopen bestemmingsplanprocedure. Ongeacht dit momentum zal een marktconforme benadering worden toegepast.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.2	Persoonlijke beleidsopvattingen	1

Planning op hoofdlijnen; belangrijkste momenten, streefdata etc			
	Wat	Wanneer	Vordering / opmerkingen
1.	Duidelijkheid t.b.v. nuts	Uiterlijk jan. '19 (4 maanden voor start bouwrijp)	
2.	Start bouwrijp	Uiterlijk april/mei '19	
3.	Bouwrijp gereed	Vlak voor bouwvak '19	
4.	Start bouw fase 1	Na zomer '19	

Opmerking planning algemeen;

JdJ wacht op goedkeuring van de gemeente m.b.t. de nuts. Op 2 plekken is een voorbelasting van 6 maanden noodzakelijk. JdJ concludeert dat het beter is om op fase I te focussen met de voorbelasting. Volgens 5.1.2e klopt de planning op hoofdlijnen. Het 'Bouwrijp gereed' is volgens 5.1.2e afhankelijk van de nutspartijen.

Agenda 25-03-19

Ter bespreking: Allonge algemeen (zie opgestuurd overzicht)

5.1.2a heeft de allonge aangepast en nieuwe kopjes toegevoegd. Een aantal punten is besproken;

- 5.2
[redacted]
Actie: Over 2,5 week overleg tussen JdJ en gemeente en in de tussen tijd alvast een bestuurlijk overle in lannen na dit overle .
- 5.1.2b
[redacted]
- [redacted]
- Met betrekking tot sociale de woningbouw geeft 5.1.2e de voorkeur aan dat alleen afspraken worden vastgelegd die betrekking hebben op de gemeente.
- Omvang exploitatiegebied; De gemeente overlegt met de planeconoom m.b.t. de bouwclaim. 5.1.2e stelt voor om het betalingsmoment te koppelen aan de bouwclaim. 'Gedeeltelijke vertraging'; 'waarom' en hoelang moet nog worden aangescherpt.

A. Actuele zaken:

1. Bouwclaim westelijke strook uitwerken.
2. 4.1.4
[redacted]

3. Fiscaal vraagstuk: stand van zaken
5.1.2b
[redacted]

4. Voortgang JdJ-WBVR n.a.v. bestuurlijk overleg.
5. Correctie rode contour

B. Voorbereiden levering 3, correctie levering 2, correctie kerk:

- a. Machtigingen splitsing, correctie levering 2+levering 3
- b. Machtiging correctie pastoriekavel en correctie terugkoopplicht
- c. Contacten aanhalen 5.1.2e
[redacted]

Actielijst

1. Bouwproces en -planning: aandachtspunten

- 1.1 **Planologisch/vergunningen;** JdJ geeft aan dat relevante documenten en tekeningen t.b.v. omgevingsvergunningen woningen klaar liggen om in te dienen. Alle loketten (welstand etc) zijn in vooroverleg gepasseerd.

5-3-19: OMV-en woningen worden deze week aangevraagd.

1.2 4.1.4

1.3

Actiepunten

2. Civieltechnisch/openbare ruimte: aandachtspunten

- 2.1. **Aanbesteding Bunnik:** Mag aanvullende opdracht plaatsvinden of moet JdJ weer opnieuw conform gemeentelijk aanbestedingsbeleid te werk en bij meerdere partijen uitzetten? Voorkeur JdJ uitbreiden huidige opdracht.
- 2.2. **LIOR/VO-DO:** Civieltechnisch/openbare ruimte etc. al eerder gecontroleerd door gemeente, geen belemmeringen. Voor uitbreiding zuidelijke strook nog wel toetsing nodig door civiel. Grootste deel voorbelasting bijna gezet, nog enkele plekjes maar gaat goede kant op. 24-01-19: nog steeds enkele zwakke plekken. 12-02-19: Blijft aandachtspunt, toch nog breder probleem dan voorzien. 5-03-19: Nog twee locaties die aandacht behoeven, nieuwe berekeningen RPS aangeleverd bij gemeente ter controle.

- 2.3. Aanvraag watervergunning binnenkort.

2.4. Nutsoverleg week 12

Actiepunten

- Gemeente controleert of binnen aanbestedingsbeleid uitbreiding van de opdracht i.p.v. opnieuw aanbesteden mogelijk is. Insteek is uitbreiding opdracht zonder nieuwe aanbesteding.

3. Planinhoudelijke aandachtspunten

- 3.1. **BeBo's i.p.v. grondgebonden huurwoningen:** Wens JdJ om 6 grondgebonden sociale huurwoningen om te mogen zetten naar 12 beneden-bovenwoningen.
- Dit is bij de woningbouwvereniging neergelegd. Van belang is de parkeernorm, aan de hand van 1,4 pp/BeBo opnieuw berekenen hoeveel extra pp nodig zijn.
 - Idealiter extra pp niet ten koste laten gaan van kwaliteit openbare ruimte.
 - Mogelijke oplossing is strookje grond (noordwestelijk) benutten (echter ook toezegging uit verleden voor bewoners). Mogelijk valt dit in te passen.
 - Extra pp buiten exploitatiegebied is uitbreiding van aantal meters exploitatiegebied.
 - In principe proberen praktisch op te lossen, eventueel eerst tijdelijk aanleggen en op later moment verplaatsen richting noordelijke strookje.
 - 10-01-19: relevant=akkoord op verkoop 3 woningen door WBVR, en nieuwe programma sociaal moet binnen REO passen.

- 24-01-19: toch geen junioren/starters op bovenverdieping BeBo's. Nieuw voorstel is 7 woningen in rijtje i.p.v. 6. Met dus smallere beukmaat. Probleem extra parkeerplekken nu niet meer ter sprake.
- 12-02-19: Nog steeds geen overeenstemming, groot gat tussen realisatiekosten en mogelijkheden WBVR.
- 24-01-19: Duidelijkheid JdJ en WBVR over programma nodig, vervolgens check % sociaal.
- 24-01-19: WBVR wil 3 woningen zelf in de verkoop zetten, check door gemeente of dit wenselijk is.

3.2. **Varianten aanpassen plan- en exploitatiegebied:** lijstje met mogelijkheden wel/niet uitbreiding zuidelijke richting en wel/niet bouwclaim op westelijke strook.

- Van belang wat de waardering per meter van de bouwclaim is voor westelijke strook.
- 24-01-19: Conclusie JdJ: lijkt interessant ter tegemoetkoming in extra kosten uitbreiding exploitatiegebied.
- 12-02-19: Gemeente vraagt JdJ bouwclaim scherper te maken.

3.3. **Correctie rode contour:** Oorspronkelijke rode contour verkeer gelegd, leidt tot beperkt nadeel JdJ. Stamt al van (voor?) 2013.

- 21-2-19: uiteenzetting JdJ aan gemeente gestuurd over correctie, gemeente checkt dit.

Actiepunten

- 24-01-19: separate ovk opstellen t.b.v. bouwclaim. Wel noemen in allonge.
- 12-02-19: JdJ werkt bouwclaim verder uit.

4. Financiële afspraken en aandachtspunten

4.1 4.1.4

4.2

4.3

4.4. 4.1.4

4.5.

4.6.

4.7.

Actiepunten

➤ 4.1.4

➤

➤

➤

5. Leveringen / grondzaken

5.1. **Levering 2, nu nog geparkeerd bij notaris, kan door na goedkeuring belastingdienst, acties:**

- Correctie uitvoeren; machtiging splitsing opstellen

5.2. **Levering 3, wacht ook op belastingdienst, acties:**

- Machtiging aanpassen/verbreden t.b.v. splitsen percelen etc.
- Akte gereedmaken (5.1.2e, 5.1.2e informeren dat mogelijk snel sprake is van levering)
- Gelijktijdig correctie kerk meenemen.
- Gelijktijdig aanpassing dammetje kavels 1 en 2 meenemen.

5.3. **Rectificatie eerdere levering/kerk**

- Niet goed in-/opgemeten en verwerkt, controleren en oplossen. Contact kerk: 5.1.2e
5.1.2e Hij is op de hoogte.

5.4. **Beëindiging gebruik** 5.1.2e

- 5.1.2b

Actiepunten

- Machtiging (tbv 5.1.2e) aanpassen/verbreden t.b.v. splitsen percelen etc.
- Akte gereedmaken (5.1.2e, 5.1.2e informeren dat mogelijk snel sprake is van levering)

6. Overige aandachtspunten

6.1. Allonge

6.2. 4.1.4

Actiepunten

Algemene tijdlijn/planning

Wanneer	Wat	
10-04-2019	Projectteamoverleg Gemeente - JdJ	
05-03-2019	Projectteamoverleg Gemeente - JdJ	
12-02-2019	Projectteamoverleg Gemeente - JdJ	
24-01-2019	Projectteamoverleg Gemeente - JdJ	
10-01-2019	Projectteamoverleg Gemeente - JdJ	
17-12-2018	Overleg JdJ met WBVR	
11-12-2018	Projectteamoverleg Gemeente - JdJ	
20-11-2018	JdJ bespreking met woningbouwvereniging over BeBo's	
13-11-2018	Avondbijeenkomst JdJ i.s.m. makelaar (zie website) t.b.v. start verkoop	
07-11-2018	4.1.4	
06-11-2018	Vervolgoverleg gemeente JdJ	

Afgehandelde actiepunten

Wanneer	Wat	wie
22-02-2019	5.1.2e stuurt concept tekst tbv 2 ^e allonge	JdJ
21-02-2019	5.1.2e levert uiteenzetting tbv correctie rode contour	JdJ
21-02-2019	JdJ levert nieuwe tekeningen tbv levering 3 en correcties	JdJ
24-01-2019	5.1.2e heeft bouwclaim doorgerekend.	JdJ
18-01-2019	5.1.2e vraagt RPS om nieuw overzicht gezien verschil oorspronkelijke aanneemsom en nu opgenomen in aangeleverd schema, voor Gem.	JdJ
19-12-2018	Voorstel ontwikkelstrategie westelijke strook	Gem
17-12-2018	Aangepaste tekening dammetje Groendijck	JdJ
28-11-2018	Overzicht aanneemsom uitbreiding werken Bunnik	JdJ
6-11-2018	Factuur exploitatiebijdrage verzonden richting JdJ	Gem
6-11-2018	Wijkteam geïnformeerd over verkoopavond JdJ/Makelaar	Gem
6-11-2018	Controleren parkeernorm voor sociale BeBo's	Gem
6-11-2018	4.1.4	JdJ

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 4.1 lid 4	Buiten reikwijdte verzoek	1, 2, 3, 4, 5
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub b	De economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter	1, 4
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 4, 5
Wet open overheid	Art. 5.2	Persoonlijke beleidsopvattingen	1

Correspondentie:
Postbus 401
2410 AK Bodegraven

Bezoekadres:
Raadhuisplein 1
2411 BD Bodegraven

T 0172 - 522 522
F 0172 - 522 999

www.bodegraven-reeuwijk.nl
info@bodegraven-reeuwijk.nl

Vooraf per telefax 5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

DRIEBRUGGEN

Datum verzonden

Ons kenmerk

5.1.2e

Uw kenmerk

Behandeld door

5.1.2e

Bijlage(n)

Onderwerp

Bestemmingsregeling bestemmingsplan Driebruggen

Geachte 5.1.2e,

Naar aanleiding van het ontwerpbestemmingsplan 'De Groendijck-Oost, Driebruggen' heeft advocatenkantoor Lawton, namens uw bedrijf, een zienswijze ingediend. De zienswijze heeft (onder meer) betrekking op de bestemming c.q. de milieucategorie van uw bedrijfslocatie in het bestemmingsplan Driebruggen. Wij hebben inmiddels een conceptreactie gegeven op deze zienswijze. Uw advocaat is hierover, alsmede over de mogelijkheid tot het geven van een mondelinge toelichting op de zienswijze, bij brief van 8 oktober geïnformeerd. Volledigheidshalve ontvangt u bijgaand een kopie van deze brief.

In de zienswijze wordt namens u ook aangegeven dat u geen reactie hebt gekregen op eerdere correspondentie over dit onderwerp. Wij hebben geconstateerd dat dit juist is. Er is weliswaar met u gesproken over dit onderwerp, o.a. door de 5.1.2e en 5.1.2e in februari 2012 en, in een ander verband, met 5.1.2e en 5.1.2e in september 2011 en 5.1.2e heeft in 2011 uitvoerig met uw raadsvrouw gecommuniceerd o.a. over de ontwikkeling van de Groendijck-Oost in relatie tot uw bedrijf, maar er is geen officiële schriftelijke reactie op uw brief gekomen. Hiervoor [bieden wij u onze verontschuldiging aan](#). ~~is een verontschuldiging op zijn plaats.~~

Inhoudelijk hebben wij in de nota van beantwoording zienswijzen, naar aanleiding van het ontwerpbestemmingsplan "De Groendijck-Oost, Driebruggen" als volgt op uw zienswijze gereageerd. De onderstaande overwegingen kunt u eveneens als onze reactie beschouwen op uw eerdere correspondentie.

Uw bedrijf is opgenomen in het bestemmingsplan 'Driebruggen'. De betreffende gronden zijn bestemd voor 5.1.2e Er zijn bedrijfsactiviteiten

Commented 5.1.2e Of bieden wij onze verontschuldiging aan.

toegestaan die behoren tot categorie 3.1 van de Staat van bedrijfsactiviteiten. In de bedrijveninventarisatie van genoemd bestemmingsplan is aangegeven dat uw bedrijf wordt aangemerkt als 5.1.2e

5.1.2e Dit bedrijf wordt daarom gekarakteriseerd als een bedrijf uit milieucategorie 3.1. U heeft naar aanleiding van het ontwerpbestemmingsplan 'Driebruggen' geen zienswijze kenbaar gemaakt. Het bestemmingsplan 'Driebruggen' is onherroepelijk [en daarmee ook de indeling van uw bedrijf als opgenomen in de Staat van bedrijfsactiviteiten bij het bestemmingsplan](#).

Daarnaast valt het bedrijf naar onze mening niet onder Sbi code (2008)

5.1.2e Dat er een (beperkte)

5.1.2e aanwezig is, wil nog niet zeggen dat daarmee sprake is van een hogere bedrijfs categorie. In de systematiek van de VNG-brochure vallen deze activiteiten onder de algemene categorie aanduiding (i.c.

5.1.2e Geconcludeerd kan dan ook worden dat de geldende bestemming juist is. Ook zijn wij van de juiste richtafstand uitgegaan en wordt u niet in uw bedrijfsvoering gehinderd. Volledigheidshalve merken wij nog op dat mocht u in de toekomst andere activiteiten wensen uit te voeren die op grond van de Staat van bedrijfsactiviteiten zijn ingedeeld in milieucategorie 3.2 (of voor activiteiten die niet in de Staat van bedrijfsactiviteiten zijn opgenomen) wij de mogelijkheid hebben om voor die activiteiten ontheffing te verlenen mits er sprake is van activiteiten die naar aard en invloed op de omgeving geacht kunnen worden te behoren tot de bestemde bedrijfs categorie. Daarbij overwegen wij nog dat de bestaande bedrijfswoningen aan de 5.1.2e, maar meer nog de bestaande woning aan de 5.1.2e, van invloed zijn op de maximale milieu-uitstraling van uw bedrijf.

Meer informatie

Voor meer informatie kunt u contact opnemen met 5.1.2e. Hij is bereikbaar op 5.1.2e via telefoonnummer 5.1.2e of via e-mailadres info@bodegraven-reeuwijk.nl.

Graag vertrouwen wij erop u hiermee naar behoren te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
namens burgemeester en wethouders van Bodegraven-Reeuwijk,
het 5.1.2e

5.1.2e

Commented 5.1.2e: Is dit relevant en 5.1.2e

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2

Onderwerp

14 juli 2025 5.1.2e

Productnummer: 2013024320

Aanleiding

Het bedrijf 5.1.2e, gevestigd aan de 5.1.2e heeft door middel van een zienswijze aangegeven dat het onevenredig in haar bedrijfsvoering wordt geschaad vanwege de voorgenomen ontwikkeling van woningen binnen 5.1.2e meter afstand van de bedrijfslocatie.

Overweging

5.1.2e staat ingeschreven bij de Kamer van Koophandel met 5.1.2e
5.1.2e Volgens de VNG-publicatie “Bedrijven en Milieuzonering 2009” wordt deze activiteiten aangemerkt als 5.1.2e, waarbij het bedrijfsoppervlak bepalend is welke categorie op de activiteit van toepassing is. Bij het bedrijfsoppervlak groter dan 5.1.2e 2, betreft het categorie 3.1 met een richtafstand van 5.1.2e meter. Uit meting blijkt dat het betreffende bedrijfsoppervlak 5.1.2e

De richtafstand van 5.1.2e meter reikt niet tot over de geprojecteerde woonbestemmingen binnen het plangebied. Het bedrijf wordt derhalve niet belemmerd in haar bedrijfsvoering. Het woon- en leefklimaat ter plaatse van de woonbestemmingen is aanvaardbaar.

In de zienswijze wordt aangegeven dat naast de activiteit 5.1.2e 5.1.2e waarbij enkele onder categorie 3.2 zouden vallen. Vanuit de systematiek van de VNG-publicatie “Bedrijven en milieuzonering 2009” vallen deze activiteiten echter onder de noemer 5.1.2e 5.1.2e Uit controleverslagen van Handhaving en vergunninggegevens uit het bedrijfsdossier kan over een aantal deelactiviteiten het volgende worden opgemaakt:
5.1.2e

In 1993 is door de gemeente Reeuwijk aan het bedrijf een hinderwetvergunning verleend. Door de komst van het Activiteitenbesluit is de vergunningplicht opgeheven. De geluidsvoorschriften uit deze vergunning komen overeen met de geluidsvoorschriften uit het Activiteitenbesluit:

- 50 dB(A) tussen 07.00 en 19.00 uur;
- 45 dB(A) tussen 19.00 en 23.00 uur;
- 40 dB(A) tussen 23.00 en 07.00 uur.

Het perceel waar het bedrijf zich bevindt, heeft in het vigerend bestemmingsplan een maximale bedrijfsbestemming van categorie 3.1. Zou het bedrijf onder categorie 3.2 vallen dan is de vestiging in strijd met het bestemmingsplan.

Doorslaggevend is dat tussen het bedrijf en het plangebied een bestaande woning is gelegen op het adres 5.1.2e. Deze bestaande woning ligt op ca. 5.1.2e meter afstand van de grens van het bedrijf. De activiteiten van het bedrijf vinden thans in het bebouwde deel van op de betreffende locatie plaats. Aan de oostzijde van het bedrijfspand in de richting van het plangebied en de woning 5.1.2e is een strook buitenterrein aanwezig van 8,5 meter breed. Vooral door deze woning wordt de geluids- en geurbelasting van het bedrijf richting het plangebied al zeer beperkt. Dit geldt in mindere mate voor de bedrijfswoning aan de 5.1.2e en een burgerwoning aan de 5.1.2e.

Advies

Het bedrijf 5.1.2e aan de 5.1.2e te Driebruggen wordt niet belemmerd in haar bedrijfsvoering vanwege de voorgenomen ontwikkeling. Een aanvaardbaar woon- en leefklimaat ter plaatse van de woonbestemmingen in het plangebied wordt door de bestaande planologische situatie gewaarborgd.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2

LAWTON

Burgemeester en wethouders van
Bodegraven-Reeuwijk

Postbus 401
2410 AK BODEGRAVEN

Rotterdam, 10 februari 2014
Inzake : bestemmingsplan De Groendijk-Oost,
Driebruggen
040100104

Geacht College,

1. Bij brief van 15 januari 2014 heeft u het gesprek tussen [redacted] namens [redacted] (verder gezamenlijk te noemen: "[redacted]") en uw medewerkers de [redacted] en [redacted] bevestigd en heeft u een reactie gegeven op het standpunt van [redacted] ten aanzien van de maximale milieucategorie en de memo van Geofox Lexmond. Naar aanleiding daarvan merk ik namens [redacted] het volgende op.

Milieucategorie

2. In uw reactie ten aanzien van de milieucategorie komt u tot de conclusie dat de activiteiten van het bedrijf van [redacted] vallen onder milieucategorie 3.1, omdat sprake zou zijn van een [redacted] met een [redacted]. Dit zou leiden tot toepassing van SBI-code [redacted] waarbij milieucategorie 3.1 met een richtafstand van [redacted] meter geldt.
3. U baseert uw standpunt op het feit dat het bedrijf is ingeschreven bij de Kamer van Koophandel met SBI-code (2008) [redacted]. Deze inschrijving ziet echter slechts op [redacted]. U geeft aan dat voor [redacted] als omschrijving zou zijn aangegeven: [redacted]

ADVOCATEN

BOTERSLOOT 163
POSTBUS 700
3000 AS ROTTERDAM

T 088 – 9 10 11 60
F 010-2060451

LAGE MOSTEN 7
POSTBUS 3115
4800 DC BREDA

T 088 – 9 10 11 00
F 076-5490591

WWW.LAWTON.NL

LAWTON

5.1.2e. Dit is onjuist. Aangegeven is slechts 5.1.2e Dit is ook in
overeenstemming met de code 5.1.2e

4.

5.1.2e

5. In het vigerende bestemmingsplan Driebruggen is het bedrijf aangemerkt als een bedrijf met SBI-code 5.1.2e Dit is volgens bijlage 1 bij de regels van het bestemmingsplan aangeduid als: 5.1.2e met een 5.1.2e Het bedrijfsoppervlak van 5.1.2e bedraagt echter 5.1.2e Daarmee valt het bedrijf onder SBI-code 5.1.2e De categorisering in het bestemmingsplan Driebruggen uit 2010 is daarmee onjuist.
6. Bij SBI-code 5.1.2e hoort categorie 3.2 met een richtafstand van 5.1.2e meter. 5.1.2e bestrijdt dan ook het standpunt van de gemeente en handhaaft de opvatting dat de bedrijfsactiviteiten vallen onder categorie 3.2. Overeenkomstig de VNG-brochure dient bij nieuwe ontwikkelingen zoals de geplande woningbouw een afstand van 5.1.2e meter in acht te worden genomen.

Geluidrapport

7. Afsproken is dat de gemeente en 5.1.2e gezamenlijk, met ondersteuning van de Omgevingsdienst Midden-Holland, zullen beoordelen of het noodzakelijk is om voor de bestaande bedrijfsvoering maatwerkvoorschriften vast te stellen. Wellicht ten overvloede bevestig ik hierbij de zowel op ambtelijk niveau door de heer 5.1.2e als op bestuurlijk niveau door wethouder Oskam (o.a. tijdens de bespreking op 21 november 2013) gedane toezegging dat het bedrijf van 5.1.2e 5.1.2e niet in zijn bedrijfsvoering zal worden belemmerd. Uw College bevestigt dit ook in de brief van 15 januari 2014. 5.1.2e gaat er dan ook vanuit dat zijn bedrijfsvoering door het stellen van eventuele maatwerkvoorschriften niet zal worden belemmerd.
8. U heeft verzocht het rapport van Tideman over te leggen. Omdat het nog een concept-rapport betreft, zal het rapport eerst definitief moeten worden gemaakt. Vervolgens zal ik met 5.1.2e bespreken of toezending van het rapport zinvol is.

LAWTON

9. Tot slot heeft u in uw brief van 15 januari 2014 aangegeven dat u de suggestie van  om het indienen van klachten door toekomstige bewoners contractueel te begrenzen, zult onderzoeken. Graag verneem ik uw bevindingen hierover.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 3

KAARTENBOEK GROENDIJK-OOST

07271-T | 18 maart 2014



KAARTENBOEK GROENDIJCK-OOST

INHOUDSOPGAVE

Model 1 Stedenbouwkundig plan groendijck-oost - Verkavelingsplan 3

Model 1 Stedenbouwkundig plan groendijck-oost - Programmatische verdeling 4

Model 1 Stedenbouwkundig plan groendijck-oost - Parkeerbalans 5

Model 1 Stedenbouwkundig plan groendijck-oost - Ruimtegebruik 6

Model 1 Stedenbouwkundig plan groendijck-oost - Waterbalans..... 7

Model 2 Stedenbouwkundig plan groendijck-oost - Verkavelingsplan 8

Model 2 Stedenbouwkundig plan groendijck-oost - Programmatische verdeling 9

Model 2 Stedenbouwkundig plan groendijck-oost - Parkeerbalans 10

Model 2 Stedenbouwkundig plan groendijck-oost - Ruimtegebruik 11

Model 3 Stedenbouwkundig plan groendijck-oost - Verkavelingsplan 12

Model 3 Stedenbouwkundig plan groendijck-oost - Programmatische verdeling 13

Model 3 Stedenbouwkundig plan groendijck-oost - Parkeerbalans 14

Model 3 Stedenbouwkundig plan groendijck-oost - Ruimtegebruik 15

Model 4 Stedenbouwkundig plan groendijck-oost - Verkavelingsplan 16

Model 4 Stedenbouwkundig plan groendijck-oost - Programmatische verdeling 17

Model 4 Stedenbouwkundig plan groendijck-oost - Parkeerbalans 18

CONTACTGEGEVENS IMOSS:

5.1.2e : 5.1.2e@imoss.nl

INTERACTIEVE PDF

Dit Adobe-PDF document bevat de volgende interactieve functies:

- INHOUDSOPGAVE** | De inhoudsopgave in dit document is aanklikbaar. Wanneer op een onderdeel wordt geklikt, wordt naar de desbetreffende locatie in het document gesprongen.
- BLADWIJZERS** | Met bladwijzers kunt u gemakkelijk door het document navigeren. Deze worden weergegeven door te klikken op het icoon *Bladwijzers* (in de Engelstalige versie: *Bookmarks*), links in het venster van Adobe Acrobat of Adobe Reader. Wanneer dit icoon niet zichtbaar is, kunnen de bladwijzers geactiveerd worden onder *Beeld, Tonen/verbergen* en *Navigatievensters* (in de Engelstalige versie: *View en Navigation Panels*).



MODEL 1 STEDENBOUWKUNDIG PLAN GROENDIJK-OOST - VERKAVELINGSPLAN

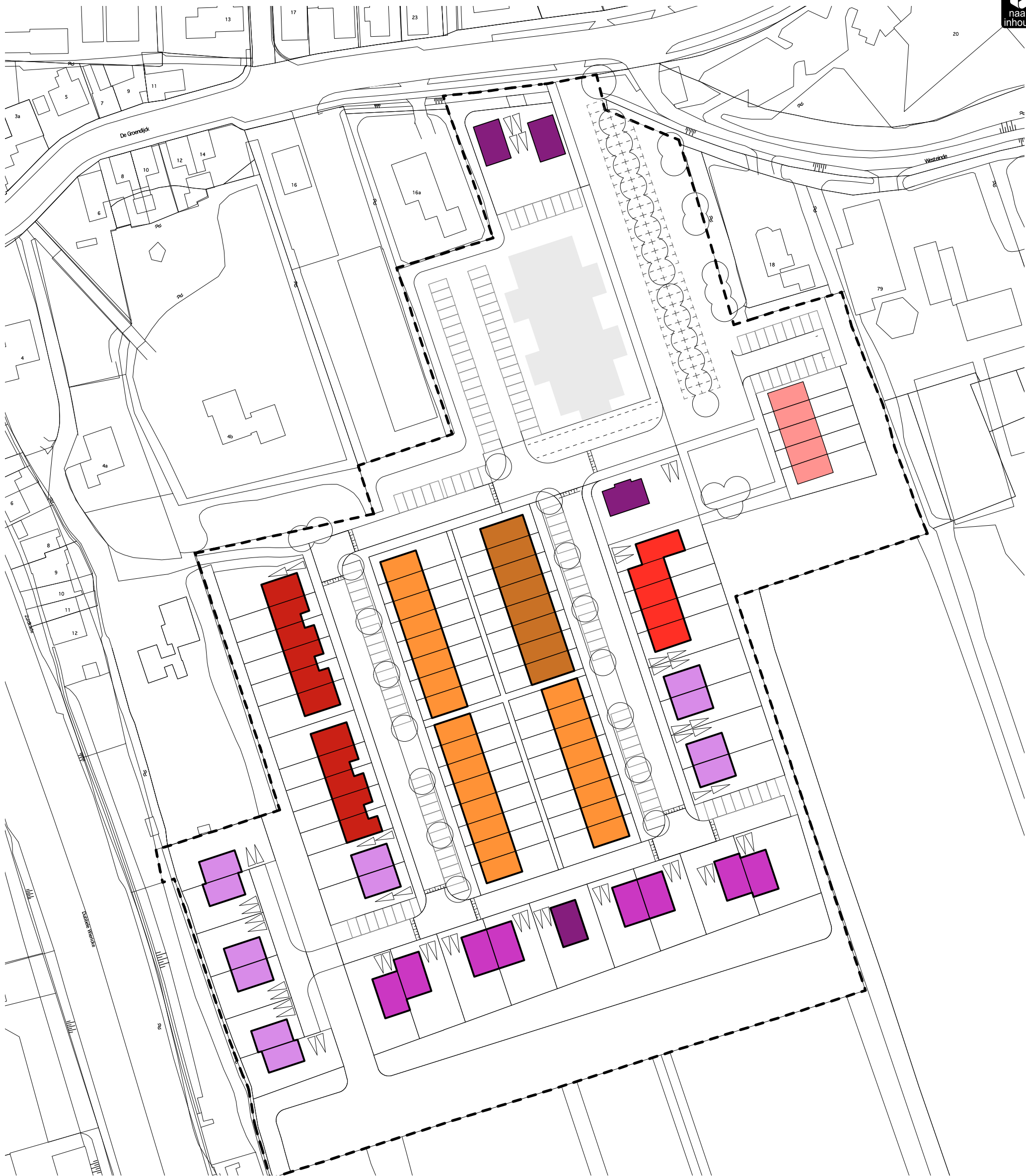
Projectnaam: Driebruggen, stedenbouwkundig plan Groendijk-Oost
 Opdrachtgever: Gemeente Bodegraven-Reeuwijk
 Datum en status: 17 maart 2014
 Schaal: 1:1000 | A3
 Project-/Documentnummer: PN 158.04 / Doc. 07257-T *kaartblad 3*

Gemeente



Bodegraven Reeuwijk

IMOSS
 STEDENBOUW
 LANDSCHAP
 BUITENRUIMTE



Programma	Aantallen	Percentage
Aanleunwoningen 5.4m	8	10%
Rijwoning 5.1m	5	6%
Rijwoningen 5.4m	24	31%
Rijwoning 5.7m	5	6%
Rijwoning 6.0m	11	14%
2^1 kap woning	12	16%
2^1 kap woning duur	8	10%
Vrijstaande woning	4	5%
Vrijstaande woning Pastorie	0	0%
Totaal aantal woningen	77	100%

MODEL 1 STEDENBOUWKUNDIG PLAN GROENDIJK-OOST - PROGRAMMATISCHE VERDELING

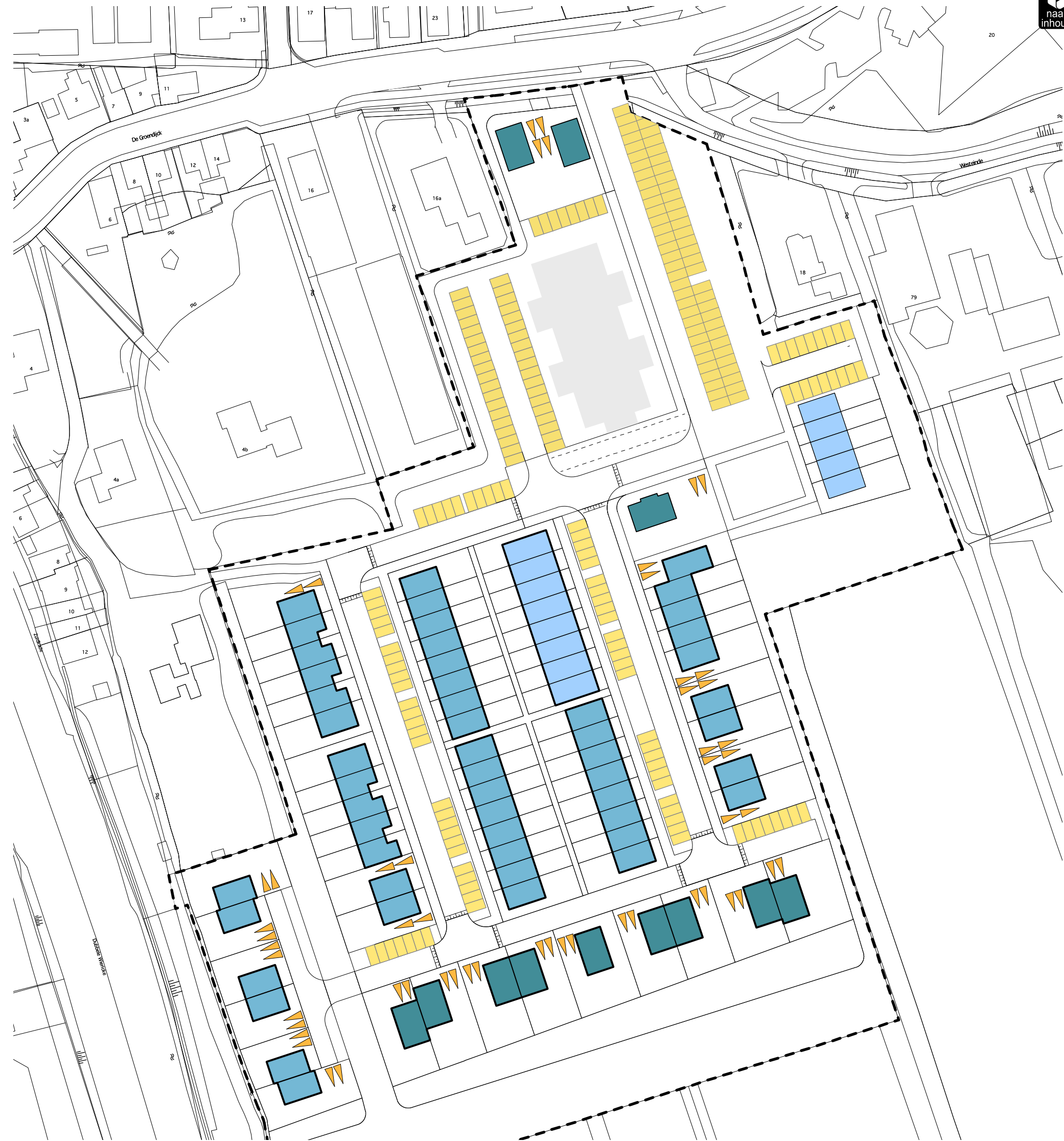
Projectnaam: Driebruggen, stedenbouwkundig plan Groendijk-Oost
Opdrachtgever: Gemeente Bodegraven-Reeuwijk
Datum en status: 17 maart 2014
Schaal: 1:1000 | A3
Project-/Documentnummer: PN 158.04 / Doc. 07257-T kaartblad 4

Gemeente



Bodegraven Reeuwijk

IMOSS
STEDENBOUW
LANDSCHAP
BUITENRUIMTE



Parkeernormen volgens CROW (2004)	
Norm parkeerbehoefte	Berekeningsaantal parkeervoorziening
woningen duur 2,10	dubbele oprit met garage 1,80
woningen middelduur 1,85	dubbele oprit zonder garage 1,55
woningen goedkoop 1,55	lange oprit met garage 1,30
kerk (per zitplaats) 0,15	lange oprit zonder garage 1,00
	enkele oprit met garage 1,00
	enkele oprit zonder garage 0,80

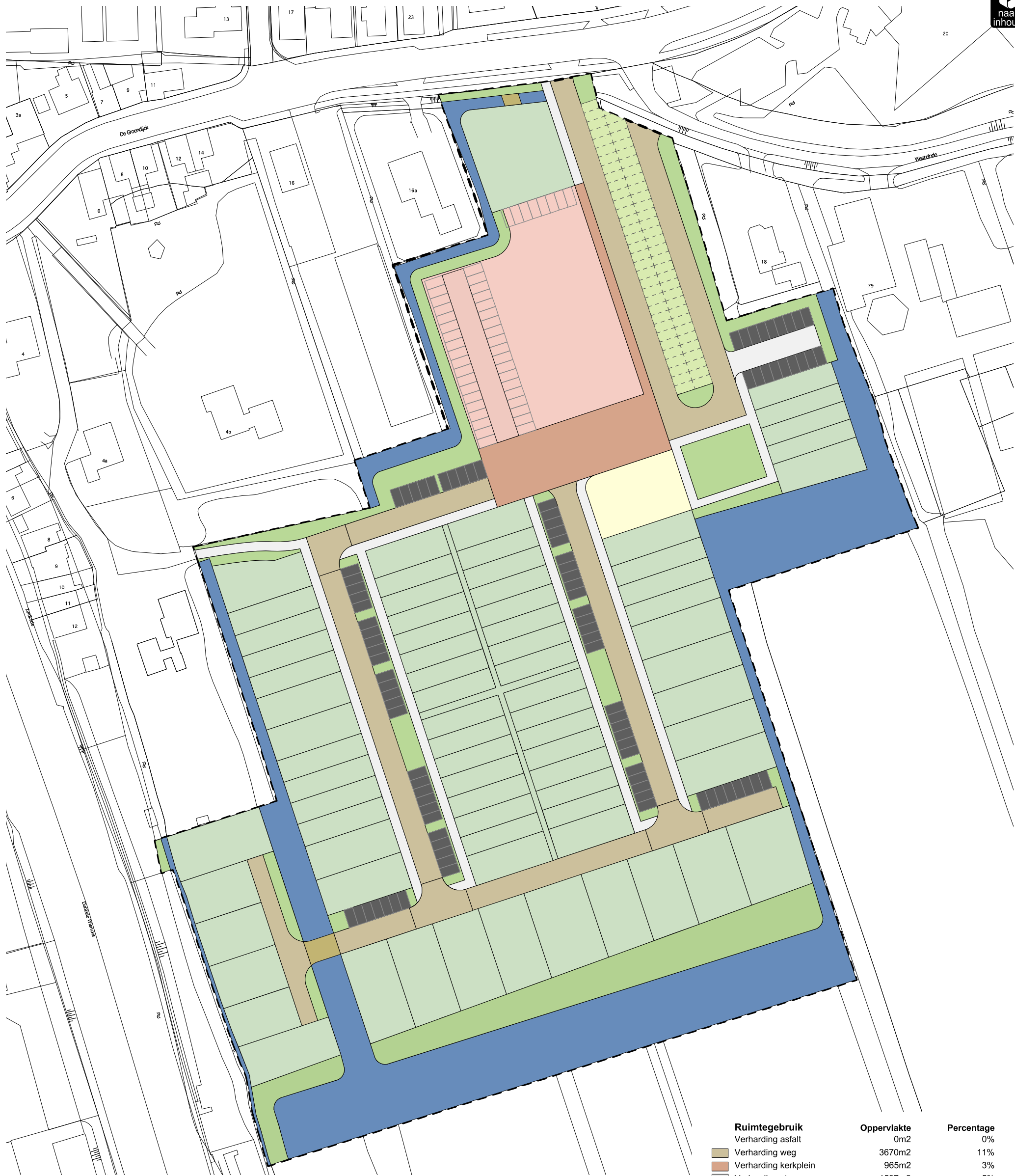
Parkeerbehoefte rekenverkaveling	
Aantal woningen	Parkeerbehoefte
woningen duur 12	duur 25,2
woningen middelduur 52	middelduur 96,2
woningen goedkoop 13	goedkoop 20,2
kerk (aantal zitplaatsen) 700	kerk 105,0
77	Totale behoefte (A) 246,6

Parkeren gerealiseerd in rekenverkaveling	
Parkeren gerealiseerd op eigen terrein	
Gerealiseerde parkeervoorzieningen	P eigen terrein volgens berekeningsaantal
dubbele oprit met garage 15	dubbele oprit met garage 27,0
dubbele oprit zonder garage 2	dubbele oprit zonder garage 3,1
lange oprit met garage 10	lange oprit met garage 13,0
lange oprit zonder garage 0	lange oprit zonder garage 0,0
enkele oprit met garage 0	enkele oprit met garage 0,0
enkele oprit zonder garage 0	enkele oprit zonder garage 0,0
Totaal gerealiseerd eigen terrein (B) 43,1	

Parkeren gerealiseerd kerk + openbaar	
parkeren	206
Totaal gerealiseerd openbaar (C)	206

Verschil (B+C)-A 2,55

MODEL 1 STEDENBOUWKUNDIG PLAN GROENDIJK-OOST - PARKEERBALANS



Ruimtegebruik	Oppervlakte	Percentage
Verharding asfalt	0m2	0%
Verharding weg	3670m2	11%
Verharding kerkplein	965m2	3%
Verharding stoep	1597m2	5%
Verharding parkeren	1187m2	3%
Totaal verharding	7420m2	21%
Uitgeefbaar kavels	14272m2	41%
Uitgeefbaar kerkavel	2500m2	7%
Uitgeefbaar pastorie	433m2	1%
Totaal uitgeefbaar	17205m2	50%
Oppervlakte halfverharding	796m2	2%
Oppervlakte groen	3429m2	10%
Totaal groen	4225m2	12%
Oppervlakte water	5744m2	17%
Totaal water	5744m2	17%
Oppervlakte plangebied	34649m2	100%

MODEL 1 STEDENBOUWKUNDIG PLAN GROENDIJK-OOST - RUIMTEGEBRUIK

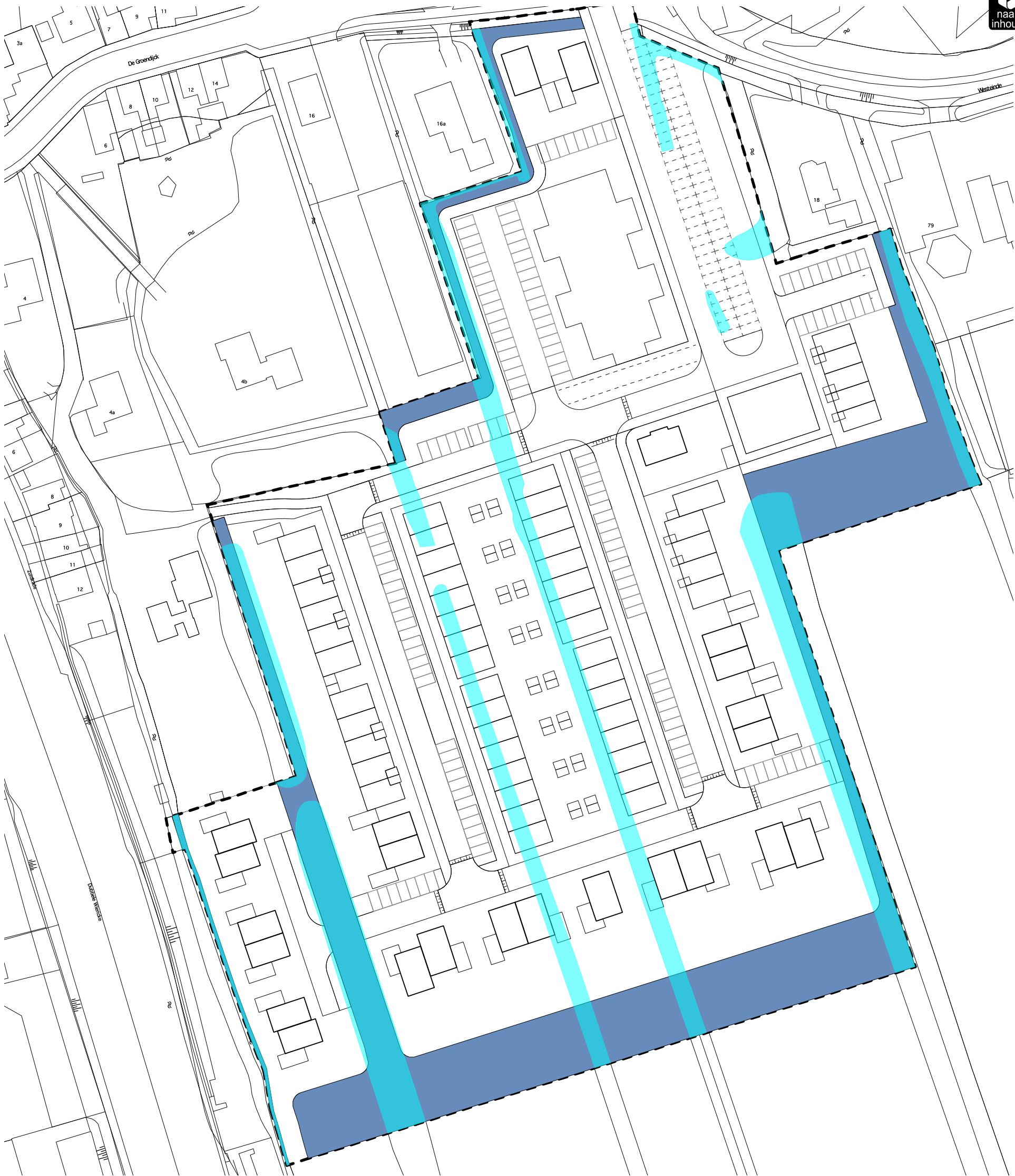
Projectnaam: Driebruggen, stedenbouwkundig plan Groendijk-Oost
Opdrachtgever: Gemeente Bodegraven-Reeuwijk
Datum en status: 17 maart 2014
Schaal: 1:1000 | A3
Project-/Documentnummer: PN 158.04 / Doc. 07257-T kaartblad 6

Gemeente



Bodegraven Reeuwijk

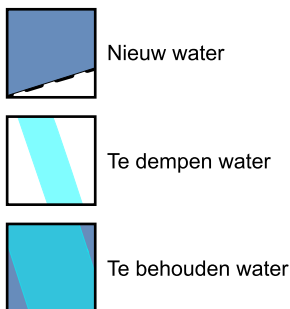
IMOSS
STEDENBOUW
LANDSCHAP
BUITENRUIMTE



Waterbalans model 1

Water bestaand/nieuw	
Bestaand water	4170 m2
Nieuw water	5744 m2
Totale toename water (A)	1574 m2
Bestaande verharding	
Totaal verhard aanwezig (B)	4569 m2
Nieuw verhard opp.	
Opp verharding (ontsluiting, parkeren)	7030 m2
Dakvlak woningen	4199 m2
Dakvlak bergingen/garages	969 m2
Dakvlak kerkgebouw	0 m2
Totale nieuw verhard opp. (C)	12197 m2
Totale toename verhard opp. (C-B)	7628 m2
18% compensatie van verhard opp. (D)	1373 m2
Totaal waterbalans (A-D)	201 m2

Oppervlakte



MODEL 1 STEDENBOUWKUNDIG PLAN GROENDIJK-OOST - WATERBALANS

Projectnaam: Driebruggen, stedenbouwkundig plan Groendijk-Oost
Opdrachtgever: Gemeente Bodegraven-Reeuwijk
Datum en status: 17 maart 2014
Schaal: 1:1000 | A3
Project-/Documentnummer: PN 158.04 / Doc. 07257-T kaartblad 7

Gemeente



Bodegraven Reeuwijk

IMOSS
STEDENBOUW
LANDSCHAP
BUITENRUIMTE



MODEL 2 STEDENBOUWKUNDIG PLAN GROENDIJK-OOST - VERKAVELINGSPLAN

Projectnaam: Driebruggen, stedenbouwkundig plan Groendijk-Oost
 Opdrachtgever: Gemeente Bodegraven-Reeuwijk
 Datum en status: 17 maart 2014
 Schaal: 1:1000 | A3
 Project-/Documentnummer: PN 158.04 / Doc. 07257-T *kaartblad 8*

Gemeente



Bodegraven Reeuwijk

IMOSS
 STEDENBOUW
 LANDSCHAP
 BUITENRUIMTE



Programma	Aantallen	Percentage
Aanleunwoningen 5.4m	8	11%
Rijwoning 5.1m	8	11%
Rijwoningen 5.4m	22	29%
Rijwoning 5.7m	5	7%
Rijwoning 6.0m	11	14%
2^1 kap woning	12	16%
2^1 kap woning duur	8	11%
Vrijstaande woning (incl pastorie)	2	3%
Totaal aantal woningen	76	100%

MODEL 2 STEDENBOUWKUNDIG PLAN GROENDIJK-OOST - PROGRAMMATISCHE VERDELING

Projectnaam:

Driebruggen, stedenbouwkundig plan Groendijk-Oost

Oprachtgever:

Gemeente Bodegraven-Reeuwijk

Datum en status:

17 maart 2014

Schaal:

1:1000 | A3

Project-/Documentnummer:

PN 158.04 / Doc. 07257-T

kaartblad 9

Gemeente



Bodegraven Reeuwijk

IMOSS

STEDENBOUW
LANDSCHAP
BUITENRUIMTE

**Parkeernormen volgens CROW (2004)**

Norm parkeerbehoefte	Berekeningsaantal parkeervoorziening
woningen duur 2,10	dubbele oprit met garage 1,80
woningen middelduur 1,85	dubbele oprit zonder garage 1,55
woningen goedkoop 1,55	lange oprit met garage 1,30
kerk (per zitplaats) 0,15	lange oprit zonder garage 1,00
	enkele oprit met garage 1,00
	enkele oprit zonder garage 0,80

Parkeerbehoefte rekenverkaveling

Aantal woningen	Parkeerbehoefte
woningen duur 10	duur 21,0
woningen middelduur 50	middelduur 92,5
woningen goedkoop 16	goedkoop 24,8
kerk (aantal zitplaatsen) 700	kerk 105,0
76	Totale behoefte (A) 243,3

Parkeren gerealiseerd in rekenverkaveling

Parkeren gerealiseerd op eigen terrein	Parkeren gerealiseerd kerk + openbaar
Gerealiseerde parkeervoorzieningen	P eigen terrein volgens berekeningsaantal
dubbele oprit met garage 15	dubbele oprit met garage 27,0
dubbele oprit zonder garage 1	dubbele oprit zonder garage 1,6
lange oprit met garage 8	lange oprit met garage 10,4
lange oprit zonder garage 0	lange oprit zonder garage 0,0
enkele oprit met garage 0	enkele oprit met garage 0,0
enkele oprit zonder garage 1	enkele oprit zonder garage 0,8
Totaal gerealiseerd eigen terrein (B) 39,8	Totaal gerealiseerd openbaar (C) 204

Verschil (B+C)-A 0,45**MODEL 2 STEDENBOUWKUNDIG PLAN GROENDIJK-OOST - PARKEERBALANS**

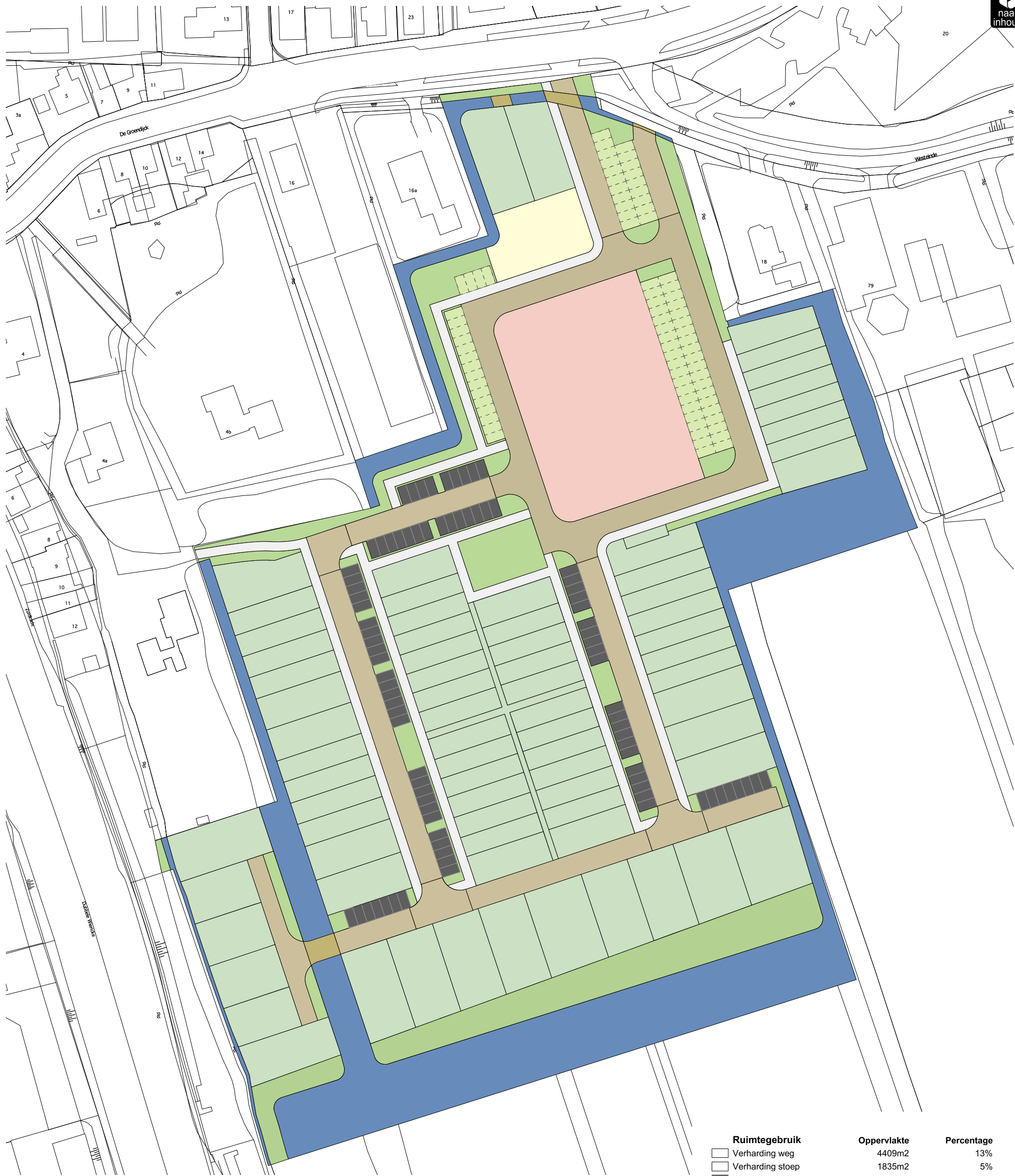
Projectnaam: Driebruggen, stedenbouwkundig plan Groendijk-Oost
Opdrachtgever: Gemeente Bodegraven-Reeuwijk
Datum en status: 17 maart 2014
Schaal: 1:1000 | A3
Project-/Documentnummer: PN 158.04 / Doc. 07257-T *kaartblad 10*

Gemeente



Bodegraven Reeuwijk

IMOSS
STEDENBOUW
LANDSCHAP
BUITENRUIMTE



Ruimtegebruik	Oppervlakte	Percentage
Verharding weg	4409m2	13%
Verharding stoep	1835m2	5%
Verharding parkeren	1075m2	3%
Totaal verharding	7319m2	21%
Uitgeefbaar kavels	13992m2	40%
Uitgeefbaar kerkkavel	2454m2	7%
Uitgeefbaar pastorie	461m2	1%
Totaal uitgeefbaar	16907m2	49%
Oppervlakte halfverharding	988m2	3%
Oppervlakte groen	3487m2	10%
Totaal groen	4475m2	13%
Oppervlakte water	5946m2	17%
Totaal water	5946m2	17%
Oppervlakte plangebied	34649m2	100%

MODEL 2 STEDENBOUWKUNDIG PLAN GROENDIJK-OOST - RUIMTEGEBRUIK

Projectnaam: Driebruggen, stedenbouwkundig plan Groendijk-Oost
Opdrachtgever: Gemeente Bodegraven-Reeuwijk
Datum en status: 17 maart 2014
Schaal: 1:1000 | A3
Project-/Documentnummer: PN 158.04 / Doc. 07257-T *kaartblad 11*

Gemeente



Bodegraven Reeuwijk

IMOSS
STEDENBOUW
LANDSCHAP
BUITENRUIMTE



MODEL 3 STEDENBOUWKUNDIG PLAN GROENDIJK-OOST - VERKAVELINGSPLAN

Projectnaam: Driebruggen, stedenbouwkundig plan Groendijk-Oost
 Opdrachtgever: Gemeente Bodegraven-Reeuwijk
 Datum en status: 17 maart 2014
 Schaal: 1:1000 | A3
 Project-/Documentnummer: PN 158.04 / Doc. 07257-T *kaartblad 12*

Gemeente



Bodegraven Reeuwijk

5.1.2e

**STEDENBOUW
LANDSCHAP
BUITENRUIMTE**



Programma	Aantallen	Percentage
Aanleunwoningen 5.4m	8	10%
Rijwoning 5.1m	8	10%
Rijwoningen 5.4m	22	28%
Rijwoning 5.7m	5	6%
Rijwoning 6.0m	11	14%
2^1 kap woning	14	18%
2^1 kap woning duur	8	10%
Vrijstaande woning (incl pastorie)	2	3%
Totaal aantal woningen	78	100%

MODEL 3 STEDENBOUWKUNDIG PLAN GROENDIJK-OOST - PROGRAMMATISCHE VERDELING





Parkeernormen volgens CROW (2004)	
Norm parkeerbehoefte	Berekeningsaantal parkeervoorziening
woningen duur 2,10	dubbele oprit met garage 1,80
woningen middelduur 1,85	dubbele oprit zonder garage 1,55
woningen goedkoop 1,55	lange oprit met garage 1,30
kerk (per zitplaats) 0,15	lange oprit zonder garage 1,00
	enkele oprit met garage 1,00
	enkele oprit zonder garage 0,80

Parkeerbehoefte rekenverkaveling	
Aantal woningen	Parkeerbehoefte
woningen duur 10	duur 21,0
woningen middelduur 52	middelduur 96,2
woningen goedkoop 16	goedkoop 24,8
kerk (aantal zitplaatsen) 700	kerk 105,0
78	Totale behoefte (A) 247,0

Parkeren gerealiseerd in rekenverkaveling	
Parkeren gerealiseerd op eigen terrein	
Gerealiseerde parkeervoorzieningen	P eigen terrein volgens berekeningsaantal
dubbele oprit met garage 15	dubbele oprit met garage 27,0
dubbele oprit zonder garage 2	dubbele oprit zonder garage 3,1
lange oprit met garage 10	lange oprit met garage 13,0
lange oprit zonder garage 0	lange oprit zonder garage 0,0
enkele oprit met garage 0	enkele oprit met garage 0,0
enkele oprit zonder garage 0	enkele oprit zonder garage 0,0
Totaal gerealiseerd eigen terrein (B) 43,1	Totaal gerealiseerd openbaar (C) 205

Vershil (B+C)-A 1,1

MODEL 3 STEDENBOUWKUNDIG PLAN GROENDIJK-OOST - PARKEERBALANS

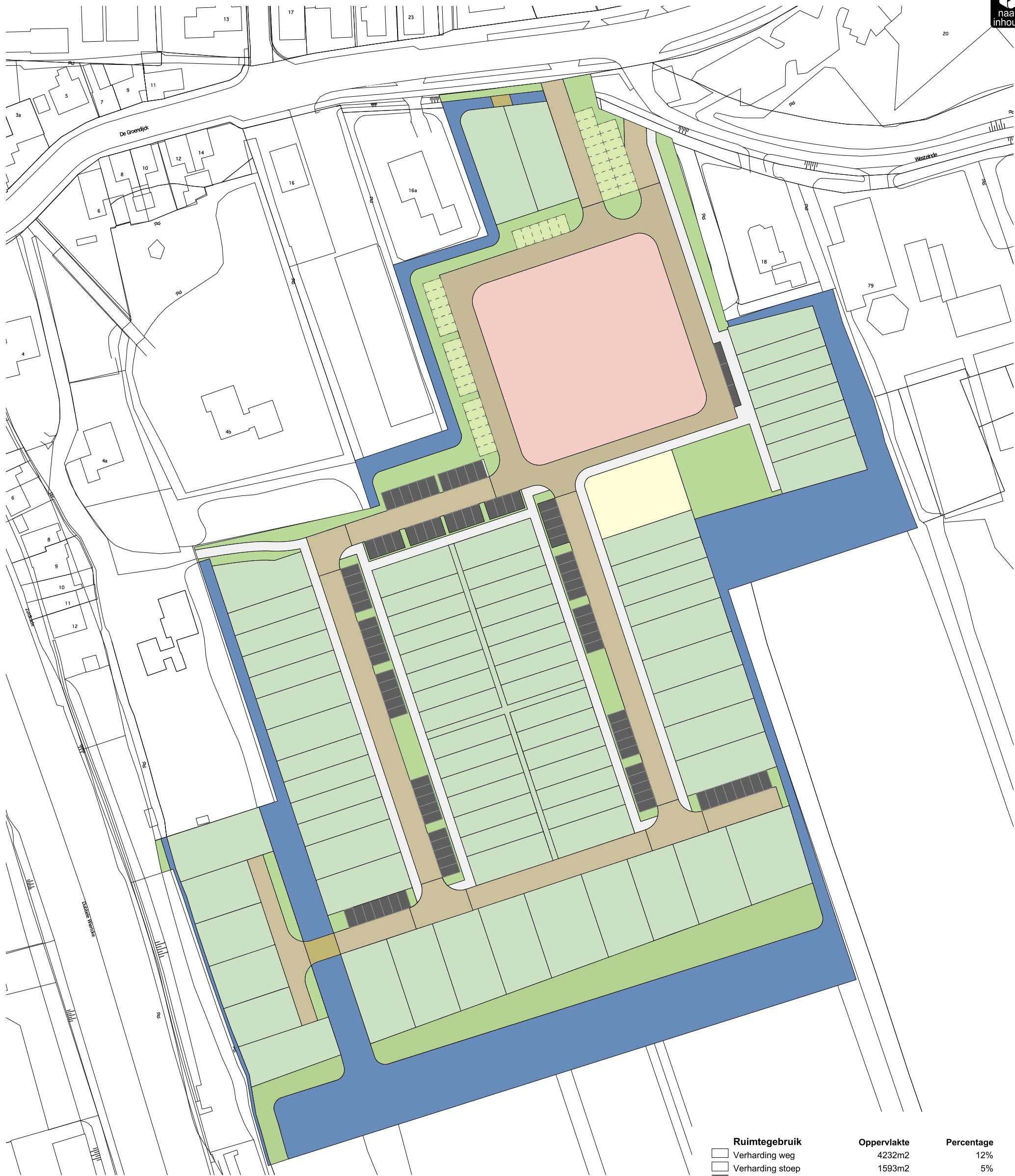
Projectnaam: Driebruggen, stedenbouwkundig plan Groendijk-Oost
Opdrachtgever: Gemeente Bodegraven-Reeuwijk
Datum en status: 17 maart 2014
Schaal: 1:1000 | A3
Project-/Documentnummer: PN 158.04 / Doc. 07257-T kaartblad 14

Gemeente



Bodegraven Reeuwijk

IMOSS
STEDENBOUW
LANDSCHAP
BUITENRUIMTE



Ruimtegebruik	Oppervlakte	Percentage
Verharding weg	4232m2	12%
Verharding stoep	1593m2	5%
Verharding parkeren	1186m2	3%
Totaal verharding	7011m2	20%
Uitgeefbaar kavels	14502m2	42%
Uitgeefbaar kerkkavel	2657m2	8%
Uitgeefbaar pastorie	433m2	1%
Totaal uitgeefbaar	17592m2	51%
Oppervlakte halfverharding	525m2	2%
Oppervlakte groen	3631m2	10%
Totaal groen	4156m2	12%
Oppervlakte water	5887m2	17%
Totaal water	5887m2	17%
Oppervlakte plangebied	34649m2	100%

MODEL 3 STEDENBOUWKUNDIG PLAN GROENDIJK-OOST - RUIMTEGEBRUIK

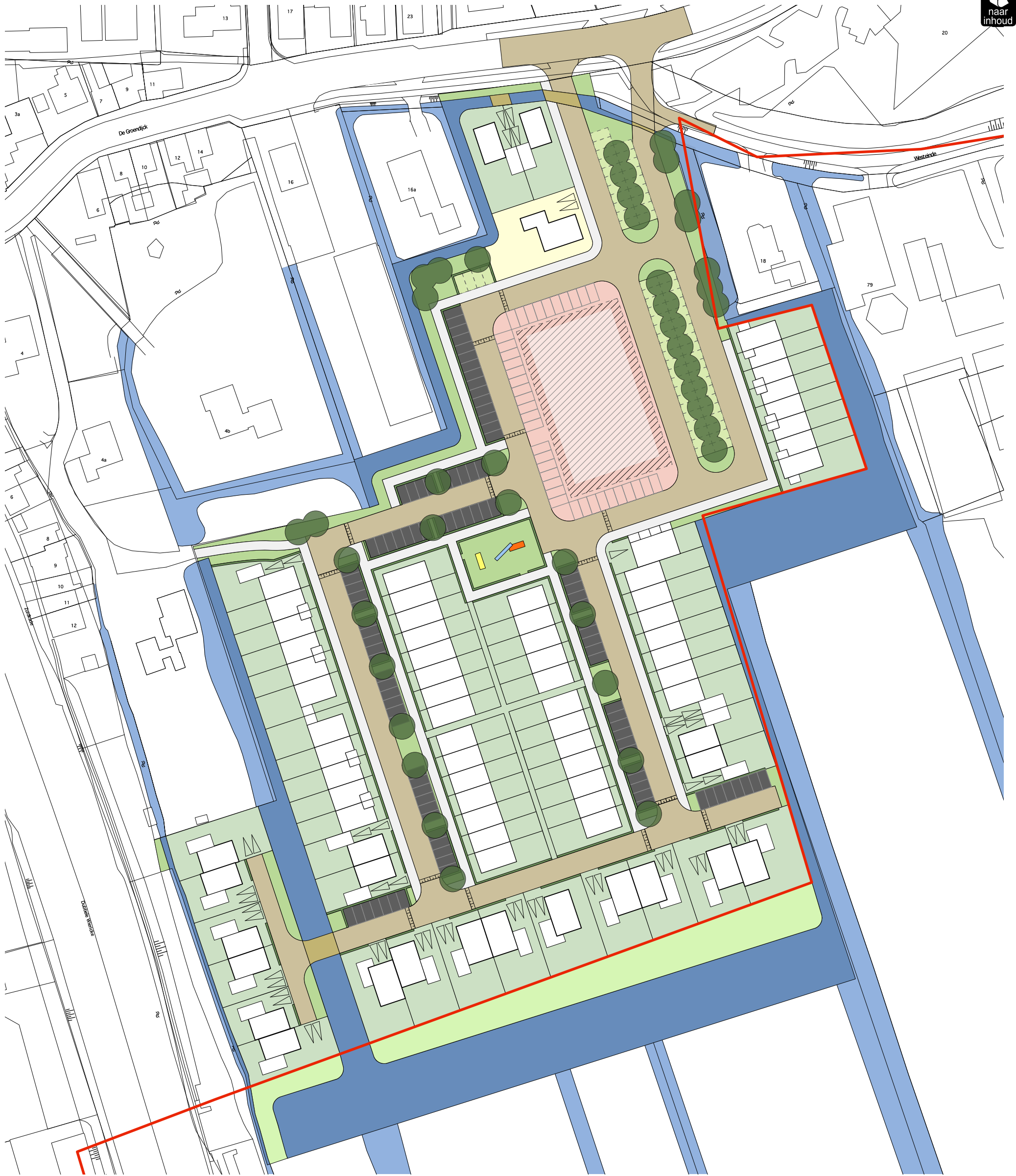
Projectnaam: Driebruggen, stedenbouwkundig plan Groendijk-Oost
Opdrachtgever: Gemeente Bodegraven-Reeuwijk
Datum en status: 17 maart 2014
Schaal: 1:1000 | A3
Project-/Documentnummer: PN 158.04 / Doc. 07257-T *kaartblad 15*

Gemeente



Bodegraven Reeuwijk

IMOSS
STEDENBOUW
LANDSCHAP
BUITENRUIMTE



MODEL 4 STEDENBOUWKUNDIG PLAN GROENDIJK-OOST - VERKAVELINGSPLAN

Projectnaam: Driebruggen, stedenbouwkundig plan Groendijk-Oost
 Opdrachtgever: Gemeente Bodegraven-Reeuwijk
 Datum en status: 17 maart 2014
 Schaal: 1:1000 | A3
 Project-/Documentnummer: PN 158.04 / Doc. 07257-T *kaartblad 16*

Gemeente



Bodegraven Reeuwijk

IMOSS
 STEDENBOUW
 LANDSCHAP
 BUITENRUIMTE



Programma	Aantallen	Percentage
Aanleunwoningen 5.4m	8	11%
Rijwoning 5.1m	8	11%
Rijwoningen 5.4m	22	29%
Rijwoning 5.7m	5	7%
Rijwoning 6.0m	11	14%
2^1 kap woning	12	16%
2^1 kap woning duur	8	11%
Vrijstaande woning (incl pastorie)	2	3%
Totaal aantal woningen	76	100%

MODEL 4 STEDENBOUWKUNDIG PLAN GROENDIJCK-OOST - PROGRAMMATISCHE VERDELING

Projectnaam: Driebruggen, stedenbouwkundig plan Groendijk-Oost
 Opdrachtgever: Gemeente Bodegraven-Reeuwijk
 Datum en status: 17 maart 2014
 Schaal: 1:1000 | A3
 Project-/Documentnummer: PN 158.04 / Doc. 07257-T *kaartblad 17*



Parkeernormen volgens CROW (2004)	
Norm parkeerbehoefte	Berekeningsaantal parkeervoorziening
woningen duur 2,10	dubbele oprit met garage 1,80
woningen middelduur 1,85	dubbele oprit zonder garage 1,55
woningen goedkoop 1,55	lange oprit met garage 1,30
kerk (per zitplaats) 0,15	lange oprit zonder garage 1,00
	enkele oprit met garage 1,00
	enkele oprit zonder garage 0,80

Parkeerbehoefte rekenverdeling	
Aantal woningen	Parkeerbehoefte
woningen duur 10	duur 21,0
woningen middelduur 50	middel duur 92,5
woningen goedkoop 16	goedkoop 24,8
kerk (aantal zitplaatsen) 700	kerk 105,0
76	Totale behoefte (A) 243,3

Parkeren gerealiseerd in rekenverdeling	
Parkeren gerealiseerd op eigen terrein	Parkeren gerealiseerd kerk + openbaar
Gerealiseerde parkeervoorzieningen	P eigen terrein volgens berekeningsaantal
dubbele oprit met garage 16	dubbele oprit met garage 28,8
dubbele oprit zonder garage 1	dubbele oprit zonder garage 1,6
lange oprit met garage 8	lange oprit met garage 10,4
lange oprit zonder garage 0	lange oprit zonder garage 0,0
enkele oprit met garage 0	enkele oprit met garage 0,0
enkele oprit zonder garage 1	enkele oprit zonder garage 0,8
Totaal gerealiseerd eigen terrein (B) 41,6	Totaal gerealiseerd openbaar (C) 202

Verskil (B+C)-A 0,25

MODEL 4 STEDENBOUWKUNDIG PLAN GROENDIJK-OOST - PARKEERBALANS

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	2, 12



Correspondentie:
Postbus 401
2410 AK Bodegraven

Bezoekadres:
Raadhuisplein 1
2411 BD Bodegraven

T 0172 – 522 522
F 0172 – 522 999

www.bodegraven-reeuwijk.nl
info@bodegraven-reeuwijk.nl

Vooraf per telefax: 5.1.2e

Afdeling bestuursrechtspraak
van de Raad van State
d.t.v. 5.1.2e
Postbus 20019
2500 EA DEN HAAG

Datum verzonden 05 JUN 2014
Ons kenmerk Z-13-20076/UIT-14-22989
Uw kenmerk 201403873
Behandeld door 5.1.2e
Bijlage(n) 1.

Onderwerp Bestemmingsplan De Groendijck-Oost

Geachte heer, mevrouw,

Naar aanleiding van uw brief van 20 mei 2014 in verband met diverse beroepen met betrekking tot het bestemmingsplan 'De Groendijck-Oost' berichten wij u bij wijze van verweer als volgt.

A. 5.1.2e

Ingevolge artikel 8:1 van de Awb, in samenhang gelezen met artikel 8:6 en artikel 2 van bijlage 2 alsmede met artikel 6:13 Awb, kan geen beroep worden ingesteld tegen het besluit tot vaststelling van een bestemmingsplan door een belanghebbende die over het ontwerpplan niet tijdig een zienswijze naar voren heeft gebracht, tenzij hem redelijkerwijs niet kan worden verweten dit te hebben nagelaten.

Uit de door 5.1.2e overgelegde stukken blijkt naar onze mening niet dat 5.1.2e niet tijdig een zienswijze kenbaar had kunnen maken over het ontwerpbestemmingsplan.

Daarnaast is de bestemming 'Wonen' in het plangebied weliswaar gewijzigd vastgesteld, namelijk doordat ter plaatse van de Woonbestemming gelegen nabij de bedrijven aan de 5.1.2e een extra aanduiding "Wonen uitgesloten" is opgenomen maar hierdoor is 5.1.2e niet in een nadeliger positie komen te verkeren. Gelet op de jurisprudentie van uw Afdeling dient de 5.1.2e dan ook niet ontvankelijk verklaard te worden.

Volledigheidshalve merken wij op dat de gemeenteraad bij de vaststelling van het bestemmingsplan voldoende rekening heeft gehouden met de bestemming en de bedrijfsactiviteiten van de bedrijven aan de 5.1.2e Dit volgt ook

uit de nadere informatie die 5.1.2e aan uw Afdeling heeft overgelegd. Volledigheidshalve verwijzen wij ook naar onze overwegingen onder E.

B. 5.1.2e

1. Er bestaan in de gemeente Bodegraven-Reeuwijk bouwplannen voor circa 2.000 woningen terwijl de provincie slechts 1.000 woningen toestaat. Aan de Groendijck-Oost wordt echter prioriteit gegeven omdat de gemeente de bouw van een kerkgebouw met pastorie wil faciliteren.

Reactie gemeente

Onder andere ten behoeve van het bestemmingsplan 'De Groendijck-Oost' zijn door de gemeente woningbehoefteonderzoeken uitgevoerd. Daarnaast heeft er voor dit plan een marktanalyse plaatsgevonden. Op basis hiervan is de woningbehoefte voor de eigen (lokale) bevolking (=migratiesaldo 0), binnen de planperiode, aangetoond. Daarnaast is op verzoek van de provincie Zuid-Holland een kwalitatieve onderbouwing van de woningbehoefte in het plan opgenomen. Dit stuk is afgestemd met de provincie alsook met de regiogemeenten. Met de gemeente Gouda is afzonderlijk overleg gevoerd. Voor het bestemmingsplan is dus gehandeld overeenkomstig de "spelregels" van de Verordening Ruimte van de provincie Zuid-Holland; het plan is gebaseerd op een aantoonbare behoefte en regionaal afgestemd. De veronderstelling dat de gemeente prioriteit wil geven aan het bestemmingsplan omdat zij een kerkgebouw met pastorie wil faciliteren, is niet nader onderbouwd.

2. Het gaat om een kerk uit Waarder. Inmiddels staan daar de bestaande kerken grotendeels leeg. Circa 25% van het plangebied wordt gebruikt voor een maatschappelijke bestemming, zonder voorwaarden voor de toekomst. In eerste instantie wordt dit gebied gebruikt voor de bouw van een kerk met 700 zitplaatsen. Het gebouw krijgt een hoogte van 13 meter en een toren van 18 meter. Door de ruime omschrijving van maatschappelijke voorzieningen is sprake van rechtsonzekerheid.

Reactie gemeente

De Hersteld Hervormde Gemeente te Waarder was oorspronkelijk gevestigd in de kern Waarder. De kerkelijke gemeente houdt haar diensten echter al een aantal jaren in een (tijdelijk) bedrijfspand aan de 5.1.2e in Driebruggen. Het betreft dus een bestaande voorziening in de kern Driebruggen. Overigens is de kerk in Waarder nog in gebruik door de Hervormde gemeente Waarder. De andere kerk in Waarder is in gebruik door de gereformeerde kerk. De kerken staan derhalve niet leeg. De gemeente acht de bouw van een kerk met een maximale goothoogte van 7 meter en een maximale bouwhoogte van 13 meter op deze locatie aan De Groendijck, stedenbouwkundige aanvaardbaar. Ook de omvang van de kerktoeren (maximaal 10% van het bebouwd oppervlak en een hoogte van maximaal 18 meter) is ruimtelijk aanvaardbaar. De doeleindenomschrijving in de bestemming is opgenomen ten behoeve van de realisatie van een kerkgebouw. Om enige flexibiliteit te houden in het plan is ook de mogelijkheid opgenomen om andere maatschappelijke functies binnen de bestemming mogelijk te maken. Dit is een gebruikelijke manier van bestemmen (verwezen wordt naar de bestemming

'Maatschappelijk' in het naastgelegen bestemmingsplan "Driebruggen", zie **bijlage 1**).

3. Onduidelijk is wat er met "maatschappelijke dienstverlening" wordt bedoeld.

Reactie gemeente

De term "maatschappelijke dienstverlening" wordt niet gehanteerd in het bestemmingsplan. Wel valt onder definitie van "maatschappelijk" de term "openbare dienstverlening". Hierbij moet worden gedacht aan dienstverlening door de overheid, zoals een (dependance van een) gemeentekantoor. De regeling is naar onze mening voldoende duidelijk en daardoor rechtszeker.

4. Het is onnodig om gebruik te maken van de regelingen voor een versnelde procedure in verband met de stimulering van de bouw in deze crisistijd.

Reactie gemeente

Doordat het bestemmingsplan de bouw mogelijk maakt van meer dan 11 woningen in een aaneengesloten gebied is de Crisis- en herstelwet, op grond van artikel 1.1 in samenhang met artikel 3.1 van bijlage I bij die wet, automatisch van toepassing.

5. Het is onaanvaardbaar dat het beoogde kerkgebouw wordt gerealiseerd direct naast de woning van appellant. Hierdoor ontstaat geluidoverlast, horizonvervuiling en schaduwwerking. Voorgesteld is om de kerk meer achter in het plangebied te realiseren waardoor bestaande bewoners minder worden gedupeerd. Nieuwe bewoners hebben de keuze om in de nabijheid van een kerk te gaan wonen.

Reactie gemeente

De gemeenteraad heeft bepaald dat de omvang van de kerk uit stedenbouwkundig oogpunt alsmede in verkeerskundige opzicht (verkeersgeneratie en parkeren) ruimtelijk aanvaardbaar is. Immers op deze locatie, direct achter De Groendijck is een stedenbouwkundig accent, in de vorm van een groter, markant en/of herkenbaar gebouw, ruimtelijk gewenst. De ontwikkeling past voorts in het bestaande bebouwingslint, waar meerdere grotere gebouwen zijn gerealiseerd. De bebouwing wordt daarnaast gesitueerd binnen het voormalige agrarische bouwvlak, op de plek waar voorheen agrarische bedrijfsbebouwing was gesitueerd. Binnen dit voormalige bebouwingsvlak was een goothoogte van maximaal 6 meter toegestaan. De bouwhoogte was niet begrensd. De schaduwwerking van de bebouwing is onderzocht, uitgaande van de maximale bebouwingsmogelijkheden. Hieruit volgt dat er slechts sprake is van een geringe extra schaduwwerking in de winterperiode (tussen zonsopgang en circa 10.00 uur). Ook het aspect geluidhinder dient genuanceerd te worden gelet op de voormalige agrarische activiteiten die ter plaatse werden uitgeoefend.

6. Er bestaat veel onzekerheid over onder andere privaatrechtelijke procedures over eigendom, milieucirkels van de bedrijven

5.1.2e

5.1.2e

Reactie gemeente.

Deze veronderstelling is niet juist. Met het bestemmingsplan, de daarin opgenomen toelichting, de uitgevoerde (milieu)onderzoeken en de beantwoording van de zienswijzen is uitvoerig verslag gedaan van de verschillende onderwerpen, waaronder het aspect milieuzonering. Met deze informatie en de daarop gebaseerde belangenafweging heeft de gemeenteraad het bestemmingsplan kunnen vaststellen. De privaatrechtelijke aspecten (buiten het plangebied) vormen daarnaast geen belemmering voor de vaststelling en de uitvoering van het bestemmingsplan.

7. Naar aanleiding van het ontwerpbestemmingsplan is door appellanten kenbaar gemaakt dat zij graag groen of een waterpartij achter hun huis zouden zien. Dit wordt gehonoreerd met een parkeerterrein met een zodanige ontsluiting dat er lichthinder ontstaat van inschijnende koplampen. Een afscherming zal leiden tot zichtbelemmering. Daarnaast wordt het slagenlandschap aangetast.

Reactie gemeente

Naar aanleiding van twee bewonersbijeenkomsten is het stedenbouwkundig plan op onderdelen aangepast. Hierdoor worden er geen woningen direct ten zuiden van de woning van appellant gerealiseerd, maar wordt een groenstrook en een parkeergelegenheid aangelegd. Ons inziens wordt hiermee tegemoetgekomen aan een deel van de zienswijzen/bezwaren van appellant. De bestemming 'Groen' biedt de mogelijkheid om een afscherming te realiseren zodat hinder van inschijnende koplampen kan worden voorkomen. Met het bestemmingsplan wordt het slagenlandschap gerespecteerd, gelet op de wijze van bestemmen en de specifieke bouwaanduiding "verkavelingsrichting".

8. Het planproces is dubieus verlopen. Het eerste plan is door de commissie ruimte afgewezen. Daarna zijn twee bewonerssessies georganiseerd waarbij pas op het laatste moment een nieuw plan werd gepresenteerd. Iedereen had een nieuwe tervisielegging verwacht. Dit is in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel.

Reactie gemeente

Er is een normaal bestemmingsplanproces doorlopen waarbij een ieder zienswijzen kenbaar heeft kunnen maken over het ontwerpbestemmingsplan. Naar aanleiding van deze zienswijzen zijn er, mede op verzoek van de raadscommissie Ruimte, over het stedenbouwkundig plan nog twee werksessies met betrokkenen gehouden, waarbij door deelnemers (waaronder appellant) voorstellen voor wijzigingen aan het stedenbouwkundig plan zijn voorgesteld. Hiermee is door de gemeenteraad rekening gehouden bij de vaststelling van het bestemmingsplan. Door deze werkwijze is niet gehandeld in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel.

9. Het is niet verantwoord dat de consequenties van de bouw van de kerk niet worden bestudeerd en de noodzaak niet wordt aangetoond. Het is in deze tijd (met afnemend kerkbezoek) niet meer gebruikelijk zo een grote kerk te

realiseren, temeer daar er reeds een veelvoud van kerken in de directe omgeving aanwezig is en recentelijk gebouwen overbodig zijn geraakt.

Reactie gemeente

De consequenties van de bouw van de kerk zijn met dit bestemmingsplan wel onderzocht en gemotiveerd. Hiervoor wordt verwezen naar de uitgebreide toelichtingen in de Nota van beantwoording zienswijzen. Hiervóór hebben wij reeds aangegeven dat in de directe omgeving alle kerken in gebruik zijn. Daarnaast is in het kader van de beantwoording van de zienswijzen, ook een aantal alternatieven onderzocht. Om diverse (ruimtelijke) argumenten zijn die alternatieven niet geschikt gebleken voor de (huisvesting van de) kerk.

10. Appellant heeft sinds 2008 regelmatig contact gezocht met de gemeente maar werd steeds op afstand gehouden. Inmiddels heeft de gemeente een nieuw bestemmingsplan vastgesteld met een zodanig bouwvolume dat appellant niet meer in aanmerking lijkt te komen voor een planschadevergoeding. Appellant blijkt foutief geïnformeerd te zijn.

Reactie gemeente

Onduidelijk is waar appellant precies op doelt. Ook voor het bestemmingsplan Driebruggen (vigerend bestemmingsplan ter plaatse van 5.1.2e heeft een reguliere procedure plaatsgevonden. In dat kader had appellant een zienswijze kenbaar kunnen maken. Overigens lag naast de woning van appellant al lange tijd een agrarisch bedrijf met bijbehorende bestemming. In het kader van een aanvraag om een tegemoetkoming in planschade zal dit aspect naar verwachting worden betrokken in de beoordeling.

11. Appellant woont de afgelopen zes jaren in een omgeving in verval. Dit zal door de gefaseerde bouw van kerk en woningen alleen maar zo blijven.

Reactie gemeente

Wij zien niet in dat een voormalige boerderij, met een tijdelijke bedrijfsmatige invulling, zou moeten worden gekarakteriseerd als een omgeving in verval. Overigens vervalt deze boerderij door de uitvoering van het bestemmingsplan. Dat er van de bouwactiviteiten enige hinder zal worden ondervonden is niet uit te sluiten. Vanzelfsprekend zullen partijen zich inspannen om de hinder zoveel als mogelijk te beperken.

12. Alleen de goothoogte van enkelvoudige woningen wordt aangegeven in het plan, er wordt niets aangegeven over de hoogte van eventueel gestapelde woningen. Dit is nadelig voor de verkoop van de woning van appellanten.

Reactie gemeente

Er wordt ten aanzien van de goot- en bouwhoogte geen onderscheid gemaakt tussen grondgebonden woningen en gestapelde woningen. Voor beide type woningen zijn (dezelfde) goot- en bouwhoogte in het bestemmingsplan vastgesteld.

13. Er zijn voldoende mogelijkheden om het plan zo aan te passen dat er voldoende buffer ontstaat tussen het plan en de woning van appellant.

Reactie gemeente

Met de onder punt 8 genoemde werksessies zijn er, in samenspraak met belanghebbenden, aanpassingen aan het stedenbouwkundig plan tot stand gekomen. Hierbij is ook meer buffer tussen de nieuwe woonbebouwing en de woning van appellant gecreëerd. De ontwikkeling zal leiden tot een gewijzigde omgevingskarakteristiek, maar met het bestemmingsplan wordt zoveel als mogelijk rekening gehouden met de bestaande bebouwingskenmerken van het bebouwingslint alsmede het achtergelegen slagenlandschap.

14. Verwezen wordt naar de ingediende zienswijze over het ontwerpbestemmingsplan.

Reactie gemeente

De Nota van beantwoording zienswijzen is eerder aan uw Afdeling toegezonden.

C. 5.1.2e

1. Indien het toegangspad dat dient ter ontsluiting van de percelen 5.1.2e wordt verbonden met het plangebied van het bestemmingsplan dan zal het toegangspad (met een breedte van 2 meter) veel intensiever gebruikt gaan worden. dit leidt tot verminderde verkeersveiligheid. Tevens zal de woning van appellanten in waarde dalen. Dit is onderbouwd met een taxatierapport. Ook wordt door de aansluiting de rust verstoord, de uitrijdmogelijkheid uit de garage ernstig belemmerd en de beleving van een landelijke weg weggenomen. Ten slotte is onduidelijk of de aansluiting mogelijk is gelet op de eigendomspositie.

Reactie gemeente

Het onderhavige bestemmingsplan regelt noch de bestemming noch het gebruik van het bestaande toegangspad (zijnde de ontsluiting van de 5.1.2e). De nieuwe woonwijk zal een eigen (dubbele) ontsluiting krijgen op De Groendijk. Er is geen (extra) ontsluiting van de woonwijk voorzien via het genoemde toegangspad. Het bestemmingsplan biedt voorts de planologische mogelijkheid voor de aanleg van parkeergelegenheid en een ontsluiting (binnen het plangebied) waardoor mogelijk in de toekomst een deel van de bestaande woningen aan de 5.1.2e ontsloten kunnen worden via het plangebied (en niet via het genoemde toegangspad). Opgemerkt wordt dat de gemeente thans niet de eigendom heeft van het kadastrale perceel 5.1.2e. Om de ontsluiting te kunnen realiseren zal de gemeente de beschikking over deze grond moeten krijgen.

2. De definitie "Maatschappelijke voorziening" is te ruim en daardoor rechtsonzeker. Indien wordt terug gevallen op de SVBP (o.a. drugsverslaafdenopvang, militair oefenterrein) zijn er veel maatschappelijke voorzieningen denkbaar die niet thuis horen in of rondom een woonwijk. Volstaan kan worden met het toekennen van alleen de functie kerk.

Reactie gemeente

De doeleindenomschrijving in de bestemming is opgenomen ten behoeve van de realisatie van een kerkgebouw. Om enige flexibiliteit te houden in het plan is ook de mogelijkheid opgenomen om andere maatschappelijke functies binnen de bestemming mogelijk te maken. Dit is een gebruikelijke manier van bestemmen (verwezen wordt naar de bestemming Maatschappelijk in het naastgelegen bestemmingsplan "Driebruggen", zie **bijlage 1**). De benoemde functies, zoals een militair oefenterrein, vallen volgens de systematiek van de SVBP weliswaar onder de bestemming 'Maatschappelijk' maar hiermee zijn deze functies met het voorliggende bestemmingsplan nog niet bestemd en toegestaan.

3. In de bestemming Woongebied is geen maximale goot- en bouwhoogte opgenomen. Alleen de goot- en bouwhoogte van woningen is gemaximeerd. Dit betekent dat een hoofdgebouw met daarin gestapelde woningen oneindig hoog gebouwd kan worden (bijvoorbeeld een hoofdgebouw met 3 woningen mag 33 meter hoog worden). Dit past niet in de omgeving. Hiermee wordt het uitzicht en de privacy van appellanten aangetast en is er sprake van rechtsonzekerheid.

Reactie gemeente

Deze redenering is onjuist. Uit de opbouw van de bouwregeling volgt dat de goot- en bouwhoogte van toepassing is op alle woningen, zowel grondgebonden als gestapelde woningen. Deze (gangbare) goot- en bouwhoogte zal niet leiden tot een onevenredige vermindering van privacy en uitzicht, onder andere gelet op de afstand tussen de woning van appellanten en de nieuw op te richten woningen, de ten zuiden van de woning van appellanten gelegen bestaande woning **5.1.2e** alsmede gelet op de invulling van het perceel van appellanten (uit de door appellanten bijgevoegde foto's lijkt de hele tuin met afschermend groen te zijn aangeplant). Het plan is met de planverbeelding, de daarin opgenomen aanduidingen en de bouwregels objectief begrensd en daardoor rechtszeker.

4. De regeling in artikel 8.1 onder j. kan niet worden gevolgd. De verschuiving van de aanduiding "Ontsluiting" (os) is niet mogelijk zonder aanpassing van het bestemmingsplan. Daarnaast leidt de bepaling tot rechtsonzekerheid. Doordat er ter plaatse van de aanduiding "os" geen hoofdgebouwen zijn toegestaan, zijn appellanten gevrijwaard van hoofdgebouwen ter hoogte van hun perceel. Indien de aanduiding kan worden verschoven kunnen zij wel met hoofdgebouwen worden geconfronteerd.

Reactie gemeente

De aanduiding "os" kan in zuidelijke richting verschuiven zonder wijziging van het bestemmingsplan. Dit leidt niet tot rechtsonzekerheid omdat de maximale afstand is genormeerd tot 5 meter. Hierdoor blijft enige flexibiliteit ontstaan ten aanzien van de exacte situering van de hoofdontsluiting binnen het plangebied. De verschuiving leidt overigens niet tot de mogelijkheid dat er, bij een reële invulling van het plan, hoofdgebouwen worden gerealiseerd nabij het perceel van appellanten. In dat (theoretische) geval zou er nog steeds sprake zijn van een afstand van

circa ^{5.1.2e} meter tussen de bebouwing en de woning van appellanten hetgeen aanvaardbaar kan worden genoemd.

5. Omdat niet zeker is dat het stedenbouwkundig plan als zodanig wordt gerealiseerd is ook de verkavelingsrichting, waar appellanten zich in kunnen vinden, niet gegarandeerd. Indien de wegen in oost-westrichting worden gesitueerd is onmogelijk om de voorgevels in oostelijke of westelijke richting te oriënteren. In het stedenbouwkundig plan zijn geen voorgevels aangegeven. Artikel 8.2.2 onder a sub 2 biedt daardoor geen enkele zekerheid.

Reactie gemeente

Met de regeling in artikel 8.2.2, onder 2 is juist wel voldoende gewaarborgd dat het grootste deel van de te realiseren woningen (namelijk binnen de betreffende aanduiding) oost-west worden georiënteerd. In de regels is expliciet vastgelegd dat de voorgevels van de hoofdgebouwen in oostelijke of westelijke zijde georiënteerd moeten worden overeenkomstig het stedenbouwkundig dat plan dat onderdeel uitmaakt van de planregeling. Hierdoor ligt ook de richting van de ontsluitingswegen voor een groot deel vast.

6. Het plan moet voldoen aan het standstill principe en dus dient er voldoende compensatie plaats te vinden. Een peilstijging van 25 cm in het hoge peilgebied is reëel. Appellanten vrezen voor stijging van het waterpeil. Door demping van sloten zal stijging van het waterpeil plaatsvinden in de watergang langs het perceel van appellanten. Er dient een robuust watersysteem te worden aangelegd. In dat kader maken appellanten zich zorgen over het abrupt eindigen van de bestemming water (de bestemming "Water" grenst aan de bestemming "Woongebied"). Hoewel de bestemming "Woongebied" ook water toelaat is geenszins zeker dat er ook daadwerkelijk water uit de watergang langs het perceel van appellanten doorstroomt naar de watergang in het plangebied. De bestemming "Woongebied" sluit niet uit dat bestaande sloten gedempt worden. De bestemming "Water" zou dan ook door moeten lopen. Opgemerkt wordt dat waar de bestemming "Water" stopt, er een waterstaatswerk ligt. Daarnaast is er sprake van een beschermingszone. Het is de bedoeling dat de watergang open blijft. Een bestemming "Water" is daarom het meest op zijn plaats.

Daarnaast vinden appellanten het onbevredigend dat de gemeente in de Nota zienswijzen heeft aangegeven dat de ontwikkeling van de bestemming "Woongebied" gefaseerd zal plaatsvinden en de ontwikkeling langer kan duren dan de planperiode van 10 jaren. Onduidelijk is dus wanneer de voorgestelde waterbestemmingen gerealiseerd zullen worden en of deze gerealiseerd worden.

Appellanten maken zich zorgen over het dempen van twee bestaande watergangen die noodzakelijk zijn voor de waterafvoer. Hierdoor zal het waterpeil in de watergang langs de woning van appellanten stijgen. Het verlagen van het waterpeil is niet mogelijk vanwege (de fundering van) veel bestaande woningen. Het hoge waterpeil leidt echter tot wateroverlast. Het waterstaatswerk betreft een veendijk. De polder is een zeer open polder met zichtlijnen van enkele kilometers. Woningbouw is niet passend binnen een dergelijk gebied.

Reactie gemeente

Binnen de vastgelegde bestemmingen is de aanleg van een robuust watersysteem voldoende gegarandeerd. De gemeente zal, overeenkomstig het advies van het Hoogheemraadschap, zorg dragen voor voldoende watercompensatie (18%). Door de gemeente is niet gesteld dat de ontwikkeling langer dan 10 jaren gaat duren. Wel is opgemerkt dat het plan gefaseerd zal worden uitgevoerd. Maar ook in dat geval zal met de watercompensatie rekening worden gehouden. Overigens zal het Hoogheemraadschap ook via de watervergunning bewerkstelligen dat het bestaande watersysteem op orde blijft en dat de voorgestelde watercompensatie zoals vastgelegd in het bestemmingsplan wordt uitgevoerd. Hierover heeft afstemming met het Waterschap plaatsgevonden in het kader van de zogenaamde Watertoets. Ook bij de ontwikkeling van het plan zal het Hoogheemraadschap betrokken blijven. De vrees dat door het plan er sprake zal zijn van een peilstijging is naar onze mening dan ook ongegrond. Ten slotte is bij de vaststelling van het plan zoveel mogelijk rekening gehouden met de bestaande zichtlijnen, o.a. vanaf De Groendijk. Ook het slagenlandschap wordt met de vastgestelde planverbeelding en planregeling zoveel als mogelijk gerespecteerd.

7. In de bestemmingsplantoelichting wordt alleen melding gemaakt van verhaal van planschadekosten en de kosten van een planologische procedure. Er zijn echter meer kosten die blijkbaar niet zijn betrokken in de exploitatieovereenkomst. De gemeente heeft in de beantwoording van de zienswijze aangegeven dat deze kosten zijn meegenomen in de exploitatieovereenkomst. De gemeente weigert inzage in de exploitatieovereenkomst te geven. Hierdoor worden appellanten gesterkt in het vermoeden dat het bouwplan helemaal niet financieel uitvoerbaar is. Indien het plan een financieel fiasco blijkt te zijn, zullen zij via verhoging van de gemeentelijke belastingen, hieraan moeten meebetalen.

Reactie gemeente

De gemeente zal de kosten van de exploitatie verhalen via de gronduitgifte. Hierover zijn met de ontwikkelende partij afspraken gemaakt. In de plantoelichting is voldoende inzicht gegeven in de economische uitvoerbaarheid van het plan, onder andere door een samenvatting van de grondexploitatie.

8. De voorgenomen woningbouw is overbodig. Uit de stukken volgt dat er een groot overschot komt aan woningen in de gemeente, in het bijzonder de kern Driebruggen. Er wordt gebouwd voor leegstand. De stukken over de woningbouwbehoefte zijn in tegenspraak met paragraaf 2.4.2 van de plantoelichting en de Nota van beantwoording zienswijzen. Hierdoor is de beantwoording van de zienswijze onjuist en verkeerd gemotiveerd.

Reactie gemeente

Met de aan het bestemmingsplan ten grondslag liggende onderzoeken is gemotiveerd dat het plan voorziet in een aantoonbare behoefte. Er is ons inziens geen sprake van een tegenstrijdigheid tussen de stukken en de plantoelichting. De gemeente heeft ervoor gekozen om plannen die niet haalbaar zijn uit te stellen of te laten vervallen. Dat is onder andere

gemotiveerd in het actieprogramma Volkshuisvesting en woningbouw. Zo is het plan De Kromme Kamp te Waarder uitgesteld. Daarnaast worden, volgens de woningbouwprioritering 16 woningen in het plan De Groendijk-Oost na 2019 gerealiseerd. Dat is overigens nog ruim binnen de planperiode van het bestemmingsplan en passend binnen de gefaseerde ontwikkeling van het plan.

9. Niet alle stukken zijn ter inzage gelegd. Bij de vaststelling van het bestemmingsplan is een motie ingediend welke unaniem is aangenomen. Deze motie had ter inzage gelegd moeten worden. Daarnaast zijn appellanten niet geïnformeerd over de vijf in de motie genoemde onderwerpen. Met name de afwikkeling van de procedures met de bewoners rondom het toegangspad is relevant gezien de eigendomssituatie van het toegangspad. Daarnaast is beslag gelegd op de gronden, waardoor de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan twijfelachtig is.

Reactie gemeente

Gelet op artikel 3.8, derde lid van de Wro, gelezen in samenhang met artikel 3:44 en 3:11 van de Algemene wet bestuursrecht dient het bestuursorgaan het besluit, met de daarop betrekking hebbende stukken die redelijkerwijs nodig zijn voor een beoordeling van het besluit, ter inzage te leggen. De motie behoort naar onze overtuiging niet tot de bij het besluit behorende stukken die redelijkerwijs nodig zijn voor een beoordeling van het besluit. De motie is (slechts) een oproep aan het college om een bepaalde actie te ondernemen. De gemeenteraad (en niet anderen) dient over de uitvoering van de motie geïnformeerd te worden.

D 5.1.2e

1. De door de gemeenteraad aangenomen motie is nog niet nagekomen, terwijl de gemeenteraad akkoord is gegaan met het bestemmingsplan onder nakoming van deze motie. Onderdeel 1 en 2 van de motie heeft betrekking op de zienswijze en rechten van appellanten.

Reactie gemeente

Het bestemmingsplan is niet vastgesteld onder de voorwaarde van het nakomen van de motie. Daar biedt de Wet ruimtelijke ordening geen ruimte voor. Het bestemmingsplan is vastgesteld en *daarnaast* is het college opgeroepen om bepaalde zaken op te lossen of nadere informatie te verschaffen.

2. Appellanten hebben een gebruiksrecht om van en naar de openbare weg en hun woning 5.1.2e te komen. De kans is aanwezig dat het bestemmingsplan wordt ontsloten via het pad, waardoor de rechten van appellanten en onbelemmerde doorgang worden geschaad.

Reactie gemeente

Voor een reactie op deze beroepsgrond zij verwezen naar onze overwegingen onder C1.

3. Er zijn afspraken gemaakt dat appellanten via de nieuw aan te leggen wijk een ontsluiting krijgen naar de 5.1.2e Dit is niet nagekomen en niet opgenomen in het bestemmingsplan.

Reactie gemeente

Zie onze overwegingen onder C1 alsmede onze reactie in de Nota van beantwoording zienswijze, onder C1.

E. 5.1.2e

1. In de inleiding wordt een omschrijving gegeven van de activiteiten van 5.1.2e de totstandkoming van het bedrijf aan de 5.1.2e en de ruimtelijke ontwikkelingen in de omgeving. Ten onrechte is in het bestemmingsplan 'Driebruggen' aan de bedrijfslocatie van 5.1.2e milieucategorie 3.1 toegekend. Hiertegen is door 5.1.2e niet opgekomen aangezien hij in de veronderstelling was dat alles in orde zou zijn. De gemeente en ook de Milieudienst Midden-Holland hebben in het verleden aangegeven dat het bedrijf onder milieucategorie 3.2 valt. 5.1.2e 5.1.2e is van mening dat een afstand van 5.1.2e meter moet worden aangehouden tussen de perceelsgrens van het bedrijf en de nieuwe woningen.

Reactie gemeente

Het bestemmingsplan Driebruggen geeft aan de gronden waarop het bedrijf van appellant is gevestigd de bestemming Bedrijf. De bijbehorende milieucategorie is 3.1. Op basis hiervan geldt een richtafstand van 5.1.2e meter tot aan de nieuwe woningen. In het bestemmingsplan 'De Groendijck-Oost' is gewaarborgd (via de planregels en de planverbeelding) dat binnen deze afstand geen woningen opgericht kunnen worden. Een goed woon- en leefklimaat is dan ook gewaarborgd en het bedrijf van appellant wordt niet in haar bestendige bedrijfsvoering gehinderd. Daarbij hebben wij ook de bestaande woningen aan de 5.1.2e in ogenschouw genomen. Uit (de bijlagen bij) het beroepschrift volgt niet dat de gemeente of de Milieudienst Midden-Holland (thans Omgevingsdienst Midden Holland, ODMH) in het verleden aan appellant heeft kenbaar gemaakt dat de bedrijfsactiviteiten onder milieucategorie 3.2 van de VNG-brochure zouden vallen. Ook uit het onderzoek dat heeft plaatsgevonden in het kader van het voorliggende bestemmingsplan volgt naar onze mening dat de bedrijfsactiviteiten moeten worden gekarakteriseerd als een bedrijf uit milieucategorie 3.1.

2. Op grond van de VNG-publicatie "Bedrijven en milieuzonering" gelden (in een rustige woonwijk) richtafstanden van 5.1.2e meter voor milieucategorie 3.1 en 5.1.2e meter voor milieucategorie 3.2. 5.1.2e bestrijdt de toelichting van de gemeente dat er wordt voldaan aan de richtafstand, dat er daardoor een goed woon- en leefklimaat wordt gegarandeerd en dat het bedrijf niet in haar bedrijfsvoering wordt beperkt. Er zou een richtafstand van 5.1.2e meter aangehouden moeten worden. Doordat op grond van het bestemmingsplan binnen deze richtafstand woningbouw kan worden gerealiseerd, kan geen goed woon- en leefklimaat gegarandeerd worden en wordt 5.1.2e onevenredig in haar bedrijfsvoering geschaad. De belangen van 5.1.2e zijn onvoldoende meegewogen.

Reactie gemeente

Zie onze overwegingen onder E1.

3. Appellant merkt op dat de onderbouwing van de milieucategorie in het bestemmingsplan Driebruggen niet juist is. De SBI-code van het bedrijf is niet 5.1.2e. Bij deze laatste SBI-code behoort milieucategorie 3.2. Ook de algemene stelling dat het bedrijventerrein is aangewezen voor bedrijven tot en met milieucategorie 3.1 is niet juist. Bij de locaties aan de 5.1.2e is milieucategorie 3.2 toegestaan. De onderbouwing dat er sprake is van 5.1.2e is niet juist aangezien die is gebaseerd op slechts één inschrijving in de KvK. Het 5.1.2e is ook op deze locatie gevestigd en valt onder SBI-code 5.1.2e waardoor het bedrijf onder milieucategorie 3.2 valt. Ook een deskundige, Geofox Lexmond, komt tot dezelfde conclusie.
- De in het bestemmingsplan opgenomen maatregel is niet geborgd omdat de streepjeslijn op de verbeelding niet is opgenomen in de legenda. Hierdoor is ook woningbouw binnen een afstand van 5.1.2e meter mogelijk. Hierdoor wordt het bedrijf belemmerd in de bedrijfsvoering en is geen goed woon- en leefklimaat gegarandeerd.

Reactie gemeente

Wij hebben in de Nota van beantwoording zienswijzen aangegeven op basis van welke SBI-code de bedrijfsactiviteiten, zijn genormeerd. Zie hiervoor onze overwegingen onder M1 van de Nota van beantwoording zienswijzen. Daarbij zijn ook de diverse deelactiviteiten nader beschouwd, op basis waarvan is geconcludeerd dat de bestemming van de bedrijfslocatie van appellant in het geldende bestemmingsplan juist is vastgelegd en dat met het voorliggende bestemmingsplan wordt voldaan aan het criterium van een goede ruimtelijke ordening, namelijk dat een goed woon- en leefklimaat is gegarandeerd en dat het bedrijf niet in haar bestendige bedrijfsvoering wordt gehinderd.

Overigens is het bedrijventerrein aan de 5.1.2e in het bestemmingsplan 'Driebruggen' wel bestemd voor bedrijfsactiviteiten uit milieucategorie 3.1. Enkele bedrijven hebben, vanwege de specifieke (deel)activiteiten een nadere aanduiding gekregen voor een hogere milieucategorie (3.2) maar die activiteiten vormen geen beperking voor een goed woon- en leefklimaat binnen het plangebied.

Ten aanzien van de opmerkingen over de streepjeslijn merken wij op dat zowel op de digitale als de analoge verbeelding deze aanduiding is opgenomen.

4. Er is onvoldoende onderzoek verricht naar de activiteiten van 5.1.2e. In gesprekken is aangegeven dat medewerkers slechts langs het bedrijf zijn gereden en op basis daarvan een inschatting hebben gemaakt van de bedrijfsactiviteiten en de milieucategorie. Ook uit de Nota van beantwoording zienswijzen blijkt dat er geen nader onderzoek is uitgevoerd naar de bedrijfsactiviteiten van 5.1.2e. Ook is niet onderzocht of de bedrijven op het bedrijventerrein worden belemmerd door de nieuwe woningen.

Reactie gemeente

Voor de beantwoording zij verwezen naar onze overwegingen onder E3. Gelet hierop kan naar onze mening niet worden volgehouden dat er geen nader onderzoek is gedaan naar de bedrijfsactiviteiten van het bedrijf van 5.1.2e

5. 5.1.2e heeft een akoestisch onderzoek laten uitvoeren waaruit volgt dat de geluidbelasting zowel bij de bestaande woningen als de nieuw te bouwen woningen, hoger is dan de normen uit het Activiteitenbesluit. De gemeente heeft tijdens de procedure aangegeven te zullen onderzoeken of het noodzakelijk is om voor de bestaande bedrijfsvoering maatwerkvoorschriften vast te stellen. Ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan waren deze maatwerkvoorschriften nog niet vastgesteld. Ook nu is de situatie nog onduidelijk. De wethouder heeft toegezegd dat 5.1.2e niet in haar bedrijfsactiviteiten mag worden belemmerd. Het vaststellen van maatwerkvoorschriften betekent niet zonder meer dat er een aanvaardbaar woon- en leefklimaat voor omwonenden is gegarandeerd. Bij deze beoordeling dienen alle omgevingsfactoren te worden betrokken (AbRS 16-4-2014, nr. 201306601). Niet is gebleken dat de gemeenteraad alle omgevingsfactoren heeft bij betrokken bij de afweging over de aanvaardbaarheid van het woon- en leefklimaat bij de nieuwe woningen. Dit klemmt te meer nu er geen enkel onderzoek is gedaan. Uit de door de gemeenteraad aangenomen motie blijkt dat de gemeenteraad het bestemmingsplan heeft vastgesteld terwijl er nog veel vragen open stonden. Bij de voorbereiding van het besluit was nog niet de nodige kennis vergaard omtrent de relevante feiten en af te wegen belangen. Verzocht wordt om het bestemmingsplan te vernietigen, voor zover hiermee woningbouw wordt mogelijk gemaakt binnen een afstand van 5.1.2e meter vanaf de perceelsgrens van het bedrijf van 5.1.2e

Reactie gemeente

Met de tussen het bedrijf en de planlocatie gelegen woning wordt inderdaad de geluiduitstraling van het bedrijf beperkt. Doordat het bedrijf ten opzichte van de bestaande woning(en) moet voldoen aan de geluidnormen uit het Activiteitenbesluit kan sowieso in het plangebied ook een goed woon- en leefklimaat worden gegarandeerd. De gemeente is bereid om te bezien of het noodzakelijk is en mogelijk is om voor de bestendige bedrijfsvoering van 5.1.2e (voor de bestaande woningen) maatwerkvoorschriften vast te stellen. Hierover zijn gemeente en bedrijf in gesprek. Gelet op voorgaande overwegingen kunnen wij de stelling dat de gemeenteraad niet alle omgevingsfactoren heeft betrokken in de belangenafweging en beoordeling, niet volgen.

Voorts is met het bestemmingsplan, de daarin opgenomen toelichting, de uitgevoerde (milieu)onderzoeken en de beantwoording van de zienswijzen uitvoerig verslag gedaan van de verschillende onderwerpen, waaronder het aspect milieuzonering. Met deze informatie en de daarop gebaseerde belangenafweging heeft de gemeenteraad het bestemmingsplan kunnen vaststellen. De privaatrechtelijke aspecten vormen daarnaast geen belemmering voor de vaststelling van het bestemmingsplan. Ten slotte biedt het bestemmingsplan voldoende ruimtelijke mogelijkheden om de privacy van omwonenden te waarborgen.

F. 5.1.2e

1. Appellanten hebben een recht op het gebruik van het ontsluitingspad van 5.1.2e naar de woningen aan 5.1.2e. Door het bestemmingsplan wordt dit pad onderdeel van de ontsluiting van de nieuwe wijk. Dit levert aanzienlijke verkeersproblemen op.

Reactie gemeente

Het onderhavige bestemmingsplan regelt noch de bestemming noch het gebruik van het bestaande toegangspad (zijnde de ontsluiting van de 5.1.2e). De nieuwe woonwijk zal een eigen (dubbele) ontsluiting krijgen op 5.1.2e. Er is geen (extra) ontsluiting van de woonwijk voorzien via het genoemde toegangspad. Het bestemmingsplan biedt voorts de planologische mogelijkheid voor de aanleg van parkeergelegenheid en een ontsluiting (binnen het plangebied) waardoor mogelijk in de toekomst een deel van de bestaande woningen aan de 5.1.2e ontsloten kunnen worden via het plangebied (en niet via het genoemde toegangspad). Opgemerkt wordt dat de gemeente thans niet de eigendom heeft van het kadastrale perceel 5.1.2e. Om de ontsluiting te kunnen realiseren zal de gemeente de beschikking over deze grond moeten krijgen.

2. De vaststelling van het bestemmingsplan staat haaks op de op die avond aangenomen motie. Uit die motie maken appellanten op dat het bestemmingsplan nog niet klaar was om vastgesteld te worden. De in de motie benoemde onderwerpen (toegangspad, discussie Waterlinie B.V., waarborging privacy en milieucategorie bedrijven) zijn nog niet uitgewerkt.

Reactie gemeente

Deze veronderstelling is niet juist. Met het bestemmingsplan, de daarin opgenomen toelichting, de uitgevoerde (milieu)onderzoeken en de beantwoording van de zienswijzen is uitvoerig verslag gedaan van de verschillende onderwerpen, waaronder het aspect milieuzonering. Met deze informatie en de daarop gebaseerde belangenafweging heeft de gemeenteraad het bestemmingsplan kunnen vaststellen. De privaatrechtelijke aspecten vormen daarnaast geen belemmering voor de vaststelling van het bestemmingsplan. Ten slotte biedt het bestemmingsplan voldoende ruimtelijke mogelijkheden om de privacy van omwonenden te waarborgen.

3. Het ligt voor de hand dat het bestemmingsplan pas wordt vastgesteld indien er een oplossing is voor de parkeerplaatsen voor een deel van de 5.1.2e. Hetzelfde geldt voor het geschilpunt met betrekking tot het gebruik van het toegangspad en de milieuzonering. Het plan is daardoor in strijd met artikel 3:2 en 3:46 Awb vastgesteld. Het plan voldoet niet aan een goede ruimtelijke ordening.

Reactie gemeente

Het bestemmingsplan biedt een planologische mogelijkheid voor de aanleg van parkeergelegenheid en ontsluiting ten behoeve van enkele bewoners van de 5.1.2e. Zoals hiervoor is aangegeven regelt het bestemmingsplan niet de bestemming en het gebruik van het toegangspad. Dit pad ligt

immers buiten het plangebied. Ten slotte is in de toelichting en de overige bij het bestemmingsplan behorende stukken aangetoond dat binnen het plangebied een goed woon- en leefklimaat kan worden bereikt en dat bestaande bedrijven niet in hun bestendige bedrijfsvoering worden gehinderd. Het plan voldoet dan ook aan een goede ruimtelijke ordening.

4. Er is sprake van een voorwaardelijke vaststelling. Aangezien nog niet aan de voorwaarde is voldaan stellen appellanten dat het plan nog niet is vastgesteld en dus dat ook nog geen sprake is van een appellabel besluit.

Reactie gemeente

De Wet ruimtelijke ordening biedt geen mogelijkheden voor een voorwaardelijke vaststelling. Zie voorts onze overwegingen onder F2 en F3.

5. De gemeenteraad gaat voorbij aan het feit dat het toegangspad geen openbare weg is en dat er een erfdienstbaarheid rust op het perceel ten behoeve van appellanten. De extra ontsluiting tast de rechten van appellanten aan.

Reactie gemeente

Zie onze overwegingen onder F1.

6. De te realiseren ontsluiting is tevens in strijd met de afspraken die met de (voormalige) gemeente Reeuwijk zijn gemaakt. Verwezen wordt naar een brief van 21-11-2005 waarin is opgenomen dat indien in de toekomst een nieuwe woonwijk achter 5.1.2e ontwikkeld zal worden, de gemeente zich zal inspannen om het toegangspad alleen nog maar ten behoeve van de woningen 5.1.2e in stand te houden. De nieuw te bouwen woning achter 5.1.2e alsmede de aan te leggen parkeerplaatsen ten behoeve van een aantal 5.1.2e zullen dan via de nieuwe woonwijk ontsloten worden. Met deze afspraak wordt in het bestemmingsplan geen rekening gehouden. Er wordt niet onderbouwd of de raad naar een andere ontsluiting heeft gekeken terwijl er voldoende andere ontsluitingsmogelijkheden zijn voor de 5.1.2e. Er is niet voldaan aan de inspanningsverplichting.

Daarnaast laat de inrichting van de weg een ontsluitingsmogelijkheid voor gemotoriseerd verkeer niet toe (volgt ook uit een advies van Delft Infra Advies). Dit zal leiden tot verkeersgevaarlijke situatie.

Reactie gemeente

Zie onze overwegingen onder F1. Het bestemmingsplan voorziet in een eigen (dubbele) ontsluiting op 5.1.2e. Een ontsluiting via het toegangspad is niet voorzien en wordt ook niet geregeld in het bestemmingsplan.

7. Er is geen inhoudelijk antwoord gegeven op de zienswijze ten aanzien van de concreetheid van het bestemmingsplan. Het plan is onvoldoende concreet en er is geen sprake van een objectief kader. Het is bijvoorbeeld niet duidelijk hoeveel woningen er nu uiteindelijk gerealiseerd kunnen worden en of er een beslismodel is op grond waarvan kan worden vastgesteld hoeveel woningen er nu precies zullen worden gebouwd. Er

bestaat een mogelijkheid dat parkeervoorzieningen worden aangelegd voor gestapelde woningen vlakbij het toegangspad.

Naar het oordeel van appellanten is het plan onvoldoende objectief begrensd. Weliswaar is een maximum aantal woningen vastgelegd maar niet wordt onderbouwd hoe tot dit maximum zou kunnen worden gekomen. Er is geen categorisering van bebouwing opgenomen. Dit levert vragen op over bezonning. Dit aspect kan niet worden meegenomen in een gebonden omgevingsvergunning.

Het verkavelingsplan waarnaar in de plantoelichting wordt verwezen is niet bindend. Dat zou ook haaks staan op de gewenste flexibiliteit. Daarvoor had immers een bestemmingsplan vastgesteld moeten worden dat concreet invulling geeft aan dit verkavelingsplan.

Het voorgaande leidt tot rechtsonzekerheid bij appellanten aangezien onduidelijk is welke invulling het plangebied zal krijgen.

Reactie gemeente

Het bestemmingsplan geeft naar onze mening juist wel een objectief begrensd kader en biedt dan ook voldoende rechtszekerheid. Het maximum aantal woningen is vastgelegd in artikel 8.1, onder a. De maximale oppervlakte van de gestapelde woningen gezamenlijk is vastgelegd op 900 m² (inclusief aan- en uitbouwen etc). Dit betekent dat op de overige gronden uitsluitend grondgebonden woningen kunnen worden gerealiseerd. Daarnaast is de goot- en bouwhoogte vastgelegd alsmede de bouwhoogte en oppervlakte van openbare voorzieningen. Ten slotte is via een koppeling met het stedenbouwkundig plan (bijlage bij de planregels en derhalve wel bindend), de verkavelingsrichting binnen het grootste deel van het plangebied vastgelegd.

Met het bezonningsonderzoek (bijlage bij de Nota van beantwoording zienswijze) is aangetoond dat bij een maximale planologische invulling er bij enkele woningen in de omgeving slechts een beperkte toename van schaduw ontstaat als gevolg van het plan en dan nog alleen in het eerste deel van de ochtend in het najaar/winterperiode.

8. Aangezien niet het minimum aantal te realiseren woningen is vastgesteld, valt het plan niet onder Crisis- en herstelwet.

Reactie gemeente

Doordat het bestemmingsplan de bouw mogelijk maakt van meer dan 11 woningen in een aaneengesloten gebied is de Crisis- en herstelwet, op grond van artikel 1.1 in samenhang met artikel 3.1 van bijlage I bij die wet, automatisch van toepassing. Dat niet het minimaal te realiseren aantal woningen is vastgelegd in het bestemmingsplan doet daar niets aan af.

9. Het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden heeft het plan op het punt van de waterhuishouding afgekeurd. Ten aanzien van het advies om 18% watercompensatie te realiseren handhaaft de gemeenteraad, zonder nadere onderbouwing, het standpunt dat 15% bergingscapaciteit voldoende zou zijn. De resterende 3% zal binnen de het plan op de gronden met de bestemming 'Woongebied' gerealiseerd worden. Dit is voor appellanten te onzeker. Nu de gemeenteraad het advies van het HHRS voor zich uitschuift kan niet geteld worden dat de waterberging voldoende gewaarborgd is.

Reactie gemeente

De gemeente heeft in de Nota van beantwoording zienswijzen juist bevestigd dat zij met het advies van het Hoogheemraadschap rekening zal houden en derhalve dat er 18% watercompensatie zal worden gerealiseerd. Verwezen wordt ook naar nummer 30 van de Nota van wijzigingen behorende bij het bestemmingsplan De Groendijck-Oost, waarin is vastgelegd dat de bestemming Agrarisch wordt toegevoegd ten behoeve van onder andere een verbreding van een bestaande watergang in verband met extra watercompensatie.

10. Ten aanzien van de woningbehoefte ligt het voor de hand dat de vraag naar nieuwe woningen pas goed onderbouwd kan worden als voldoende onderzocht is of de te koop staande woningen binnen de kern Driebruggen niet behoren tot de woonwensen van de onderzoeksgroep. Daarbij dient ook onderzocht te worden in hoeverre marktontwikkelingen plaatsvinden (of doorzetten) die woningen binnen Driebruggen op enig moment wel betaalbaar maken voor de woningvragers. Dit valt niet af te leiden uit de onderzoeken.

Er is geen sprake van een woningbouwprogramma dat is gebaseerd op een regionale visie, of dat ten minste regionaal is afgestemd. Anders had de provincie ook geen zienswijze in hoeven dienen. Hiermee wordt gehandeld in strijd met artikel 2 van de Verordening Ruimte van de provincie Zuid-Holland.

Reactie gemeente

Met het plan en de daarbij behorende onderzoeken en onderbouwingen, onder andere de kwalitatieve onderbouwing bestemmingsplan De Groendijck-Oost is juist gemotiveerd waarom het onderhavige plan voorziet in een kwalitatieve aantoonbare behoefte. Ook de marktanalyse ondersteunt de kwantitatieve behoefte. Daaruit volgt ook dat er sprake is van een stabiele woningmarkt in Driebruggen. Hierover heeft afstemming plaatsgevonden met de regiogemeenten en de provincie. Wij hebben hierdoor gehandeld in overeenstemming met de Verordening Ruimte van de provincie Zuid-Holland.

G. 5.1.2e

1. Verzocht wordt om de zienswijze als herhaald en ingelast te beschouwen.

Reactie gemeente

Voor onze reactie op deze zienswijze zij verwezen naar de Nota van beantwoording zienswijze, onder L.

2. Appellant kan zich niet met het besluit verenigen omdat het plan een levensgevaarlijke verkeerssituatie in het leven roept en de raad bij de voorbereiding van het besluit niet de nodige kennis heeft vergaard omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen, er geen zorgvuldige belangenafweging heeft plaatsgevonden en het besluit onvoldoende is gemotiveerd.

Reactie gemeente

In voornoemde Nota van beantwoording zienswijze is uitvoerig gemotiveerd waarom het bestemmingsplan uitvoerbaar is, ook ten aanzien van het onderdeel verkeersveiligheid. Daarbij is rekening gehouden met de verkeersgeneratie vanwege de kerk en de nieuwe woningen en de bestaande intensiteit op 5.1.2e. De verkeersintensiteit op 5.1.2e en de verkeersgeneratie van het plan zijn niet zodanig hoog dat er geen sprake zou kunnen zijn van een veilige verkeersafwikkeling. Appellant onderbouwt ook niet waarom dit niet mogelijk zou zijn.

Bij de vaststelling van het bestemmingsplan is dan ook wel rekening gehouden met de relevante feiten en omstandigheden en zijn de diverse belangen zorgvuldig afgewogen.

3. Verzocht wordt om een termijn te stellen voor het aanvullen van de beroepsgronden.

Reactie gemeente

Zoals hiervoor is aangegeven, is de Crisis- en herstelwet van toepassing. Ten overvloede merken wij op dat ingevolge artikel 1.6a van deze wet er geen nieuwe beroepsgronden kunnen worden aangevoerd na afloop van de beroepstermijn.

H. 5.1.2e

1. Appellant volhardt in zijn zienswijze over het ontwerpbestemmingsplan. Hoewel hij niet tegen de ontwikkeling van woningen en kerk is, is hij van mening dat de wijze waarop de gemeente dit afhandelt, onzorgvuldig is.

Reactie gemeente

Voor de beantwoording van de zienswijzen van 5.1.2e zij verwezen naar de Nota van beantwoording zienswijzen, onder J. Volledigheidshalve merken wij op dat dit beroepschrift buiten de termijn is ingekomen bij uw Afdeling. Wij kunnen op basis van de stukken niet beoordelen of het beroepschrift tijdig is ingediend. Indien dit niet het geval is, zou 5.1.2e niet ontvankelijk verklaard moeten worden.

2. Appellant is 5.1.2e. Hij heeft vergunning voor het 5.1.2e. Op 5.1.2e meter afstand van het bedrijf worden met het bestemmingsplan woningen mogelijk gemaakt. Dit levert geluidoverlast op. De plannen worden niet aangepast.

Reactie gemeente

Allereerst zij opgemerkt dat deze beroepsgrond niet is gebaseerd op een door of namens appellant ingediende zienswijze over het ontwerpbestemmingsplan. Daarnaast kan worden vastgesteld dat met het bestemmingsplan voldaan wordt aan de van toepassing zijnde richtafstanden uit de VNG-brochure, ook ten aanzien van de bedrijvigheid die is bestemd op de gronden van appellant (maximaal milieucategorie 2).

3. De motie die is aangenomen is niet ter inzage gelegd. Daarnaast zijn betrokkenen onvoldoende geïnformeerd over de vijf in de motie genoemde onderwerpen, met name de informatie over de milieucategorieën.

Reactie gemeente

Op grond van 3.8, derde lid van de Wro dient het besluit met de daarbij behorende stukken (langs elektronische weg) beschikbaar te worden gesteld. De aangenomen motie behoort niet tot de bij het besluit behorende stukken maar is (slechts) een oproep aan het college om bepaalde actie te ondernemen.

4. Het plan voldoet niet aan de normen van de Crisis- en herstelwet.

Reactie gemeente

Doordat het bestemmingsplan de bouw mogelijk maakt van meer dan 11 woningen in een aaneengesloten gebied is de Crisis- en herstelwet, op grond van artikel 1.1 in samenhang met artikel 3.1 van bijlage I bij die wet, automatisch van toepassing

Verzoek

Naar aanleiding van voorgaande overwegingen verzoeken wij uw Afdeling om:

1. 5.1.2e [redacted] niet ontvankelijk te verklaren;
2. Voor zover 5.1.2e [redacted] zijn beroepschrift heeft ingediend buiten de beroepstermijn, 5.1.2e [redacted] niet ontvankelijk te verklaren;
3. De door uw Afdeling ontvankelijk geachte beroepen, ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten.

Indien u naar aanleiding van het voorgaande vragen en/of opmerkingen heeft, verzoeken wij u contact op te nemen met 5.1.2e [redacted] van de afdeling Planontwikkeling en -regie 5.1.2e [redacted]

Graag vertrouwen wij erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van Bodegraven-Reeuwijk,
namens dezen,
het hoofd van de afdeling Planontwikkeling en -regie,

5.1.2e [redacted]

Bijlage 1: Artikel 8 Maatschappelijk bestemmingsplan Driebruggen

Artikel 8 Maatschappelijk

Plan: Driebruggen
Status: vastgesteld
Plantype: bestemmingsplan
IMRO-idn: NL.IMRO.0595.KernDriebruggen10-BP80

8.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Maatschappelijk' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. onderwijs, religieuze instellingen, gezondheidszorg, zorg en welzijn, jeugd- en kinderopvang, jeugdwerk, verenigingsleven, sociaal-culturele instellingen en openbare dienstverlening;
- b. bij deze bestemming behorende voorzieningen, zoals groenvoorzieningen, water, nutsvoorzieningen, toegangswegen en paden en parkeervoorzieningen.

8.2 Bouwregels

Op deze gronden worden ten behoeve van de bestemming uitsluitend gebouwd:

- a. gebouwen;
- b. bouwwerken, geen gebouwen zijnde.

Voor het bouwen gelden de volgende regels:

8.2.1 Gebouwen

- a. gebouwen mogen uitsluitend binnen een bouwvlak worden gebouwd;
- b. de goothoogte van gebouwen bedraagt ten hoogste de met de maatvoeringaanduiding aangegeven goothoogte;
- c. de totale oppervlakte van gebouwen en overkappingen bedraagt ten hoogste het met de maatvoeringaanduiding aangegeven bebouwingspercentage van het bouwperceel; indien geen bebouwingspercentage is aangegeven, geldt een bebouwingspercentage van 100% van het bouwperceel;
- d. voor de erfbebouwing behorende bij de bedrijfswoning gelden, met inachtneming van het bepaalde in sub e, de bouwregels zoals verwoord in artikel 15 (Wonen), lid 2.

8.2.2 Bouwwerken, geen gebouwen zijnde

Voor bouwwerken, geen gebouwen zijnde, gelden de maximaal toelaatbare bouwhoogten zoals opgenomen in artikel 20 (Algemene bouwregels), lid 20.1.2 sub a.

8.3 Specifieke gebruiksregel

Voor de gronden gelden de volgende regels:

- a. het is verboden om bijgebouwen te gebruiken of te laten gebruiken als zelfstandige of als onafhankelijke woonruimte;
- b. voor de bedrijfswoning en daarbij horende erfbebouwing gelden de gebruiksregels voor aan-huis-gebonden beroepen, kleinschalige bedrijfsmatige activiteiten en balkons en dakterrassen zoals verwoord in artikel 15 (Wonen), lid 3.

8.4 Wijzigingsbevoegdheid 2

Burgemeester en wethouders zijn bevoegd het plan te wijzigen door ter plaatse van de gebiedsaanduiding 'Wro-zone wijzigingsgebied 2' de bestemming 'Maatschappelijk' te wijzigen naar 'Bedrijf' onder de volgende voorwaarden:

- a. wijzigingsbevoegdheid geldt alleen voor bedrijven tot ten hoogste categorie 2 van de Staat van Bedrijfsactiviteiten;
- b. de bouwhoogte bedraagt ten hoogste 6 m;
- c. het bebouwingspercentage bedraagt ten hoogste 70%;
- d. er worden geen bedrijfswoningen gebouwd;

- e. er wordt voorzien in voldoende parkeergelegenheid binnen het wijzigingsgebied.

8.5 Wijzigingsbevoegdheid 3

Burgemeester en wethouders zijn bevoegd het plan te wijzigen door ter plaatse van de gebiedsaanduiding 'Wro-zone wijzigingsgebied 3' de bestemming 'Maatschappelijk' te wijzigen naar 'Wonen' en 'Tuin' onder de volgende voorwaarden:

- a. de goothoogte bedraagt ten hoogste 4,5 m;
- b. de bouwhoogte bedraagt ten hoogste 7 m;
- c. de gronden aan de zijde van de Burgemeester Doormanstraat dienen de bestemming Tuin te krijgen tot 1 m achter de voorgevelrooilijn.

- e. er wordt voorzien in voldoende parkeergelegenheid binnen het wijzigingsgebied.

8.5 Wijzigingsbevoegdheid 3

Burgemeester en wethouders zijn bevoegd het plan te wijzigen door ter plaatse van de gebiedsaanduiding 'Wro-zone wijzigingsgebied 3' de bestemming 'Maatschappelijk' te wijzigen naar 'Wonen' en 'Tuin' onder de volgende voorwaarden:

- a. de goothoogte bedraagt ten hoogste 4,5 m;
- b. de bouwhoogte bedraagt ten hoogste 7 m;
- c. de gronden aan de zijde van de Burgemeester Doormanstraat dienen de bestemming Tuin te krijgen tot 1 m achter de voorgevelrooilijn.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 17, 18, 19



Conceptverslag

Onderwerp Startoverleg engineering De Groendijk-Oost

Datum 6 oktober 2014

Aanwezig 5.1.2e – Janssen de Jong 5.1.2e
 5.1.2e – RPS 5.1.2e
 5.1.2e – gemeente Bodegraven-Reeuwijk 5.1.2e
 5.1.2e – gemeente Bodegraven-Reeuwijk 5.1.2e
 5.1.2e – gemeente Bodegraven-Reeuwijk 5.1.2e

Afwezig -

1. Opening, mededelingen, vaststellen agenda

De vergadering wordt geopend met een voorstelronde. Daarna wordt de agenda vastgesteld.

2. Basisgegevens en aandachtspunten

5.1.2e geeft aan dat de beschikbare gegevens zijn geïnventariseerd. 5.1.2e stelt vast dat het gemeentelijk document 'kwaliteits- en inrichtingseisen openbare ruimte' uit 2007 is en dat hier bijvoorbeeld nog geen ondergronds containers in zijn opgenomen. 5.1.2e geeft aan dat een nieuwe versie van dit document nog niet gereed is. 5.1.2e stelt vast dat dit als aandachtspunt moet worden meegenomen. 5.1.2e geeft aan dat het stedenbouwkundigplan van 5 maart 2014 als uitgangspunt wordt genomen (dit plan heeft overigens geen juridische status). Hierbij is bijvoorbeeld de ligging van de pastorie een aandachtspunt. Ook is Janssen de Jong (hierna: JdJ) voornemens om het plan te optimaliseren voor wat betreft bijvoorbeeld de wegprofielen. 5.1.2e meldt dat de tekeningen als dwg beschikbaar zullen worden gesteld, waarbij in 'lagen' wordt gewerkt. 5.1.2e geeft aan dat er een VO voor het hele plangebied zal worden opgesteld, waarna dit per fase zal worden uitgewerkt tot een DO. 5.1.2e raagt welke begrenzing voor het plangebied wordt gebruikt. 5.1.2e geeft aan dat dit dezelfde begrenzing is als voor het bestemmingsplan 5.1.2e raagt hoe het staat met het verzoek van JdJ om bij de provincie te verkennen wat de mogelijkheden zijn mbt het verleggen van de bebouwingscontour. 5.1.2e geeft aan dat hierover nog geen contact is geweest met de provincie. 5.1.2e geeft aan dat het kenen van de realisatie- en exploitatieovereenkomst als verzoek hiertoe gezien had moeten worden. 5.1.2e geeft aan dat de gemeente dit op zal pakken (actie 5.1.2e). 5.1.2e meldt dat de inmeting van het plangebied op een aantal punten zal worden uitgebreid, namelijk ter hoogte van de woning van de 5.1.2e en ter plaatse van het toekomstige kruispunt met 5.1.2e. 5.1.2e Verder is het Geotechnisch onderzoek in gang gezet. Er zal veldwerk worden verricht en er zullen sonderingen worden gedaan. Op basis daarvan worden profielen en berekeningen gemaakt daarnaast zal er inzichtelijk worden gemaakt welke voorbelasting noodzakelijk is. Als laatste aandachtspunt noemt 5.1.2e nog de verontreiniging ter plaatse van de parkeerterrein van de Hersteld Hervormde Gemeente (hierna: HHG). 5.1.2e merkt op aanvullende informatie over de (bestaande) riolering nodig te hebben, waarop 5.1.2e aangeeft dat dit tevens in relatie met de toekomstige hoogteligging van het hele gebied moet worden beschouwd.

3. Ontbrekende gegevens

5.1.2e geeft aan dat hij 5.1.2e een mail zal sturen met betrekking tot de specifieke benodigde gegevens (actie 5.1.2e). 5.1.2e vult aan dat ook het Hoogheemraadschap de Stichtse Rijnlanden (hierna HDSR) als gesprekspartner moet worden betrokken bij de verdere uitwerking van het plan. 5.1.2e en 5.1.2e pakken dit op (actie 5.1.2e/5.1.2e).

4. Planning

Na het veldwerk zullen berekeningen worden uitgevoerd waarna een eerste opzet voor een VO wordt opgesteld. Ten behoeve van de efficiëntie heeft ^{5.1.2e} de actuele inrichtingseisen nodig. Voor ondermeer de wegprofielen en bochtstralen is het van belang of de ASVV 2012 of ASVV 2004 wordt gehanteerd.

^{5.1.2e} gaat dit na (**actie** ^{5.1.2e}).

Vervolgens komen toegankelijkheid van brandweer en vuilnisdienst ter sprake, onder andere in relatie tot de bouwrouting en de fasering (**actie** ^{5.1.2e} / ^{5.1.2e}).

Het VO zal door ^{5.1.2e} eerst aan JdJ worden voorgelegd. Naar verwachting zal het VO vervolgens eind 2014 aan de gemeente worden overlegd ter toetsing.

^{5.1.2e} geeft aan dat afhankelijk van de bestemmingsplan procedure, daarna de vergunning voor de eerste woningen zal worden aangevraagd. Hij schat in dat de voorbelasting gelijktijdig zal verlopen met het uitwerken van woningen en de verkoop van woningen.

5. T-kruising t.p.v. De Groendijck

^{5.1.2e} toont een voorstel voor de aansluiting van het plangebied op De Groendijck waarbij sprake is van 1 hoofdontsluiting en een ondergeschikte ontsluiting als calamiteitsroute. Deze zou als fietspad kunnen worden ingericht of zou een groene inrichting kunnen krijgen. ^{5.1.2e} merkt op dat dit voorstel ook met de HHG moet worden besproken.

Afgesproken wordt dat ^{5.1.2e} dit voorstel intern bespreekt (**actie** ^{5.1.2e}). Indien de gemeente akkoord is kan dit voorstel aan de veiligheidsregio worden voorgelegd om goedkeuring hulpdiensten te verkrijgen.

^{5.1.2e} stuurt de tekening als pdf (**actie** ^{5.1.2e}).

^{5.1.2e} merkt op dat er aandacht moet zijn voor de bereikbaarheid van de oostelijk gelegen parkeerplaatsen voor voetgangers.

6. Vergunningen en procedures

^{5.1.2e} vraagt welke vergunningen er nodig zijn (bv aansluiting op De Groendijck en/of Westeinde) en wat bijvoorbeeld in het bestemmingsplan geregeld is.

^{5.1.2e} vraagt wanneer er met omwonenden gecommuniceerd zal worden. ^{5.1.2e} geeft aan dat aan omwonenden is gemeld dat tot medio december geen werkzaamheden in het gebied zullen plaatsvinden. Hiermee zal dus bij bijvoorbeeld het aanvragen van vergunningen rekeningen gehouden moeten worden. Na het VO zal dus weer met omwonenden gecommuniceerd worden over het plan.

^{5.1.2e} merkt op dat er in ieder geval een watervergunning moet worden verkregen van het HDSR.

^{5.1.2e} noemt daarnaast nog een aanvraag voor de rioolaansluitingen. Dit kan in het rioleringsplan worden aangevraagd, ^{5.1.2e} gaat na of er een vergunning moet worden aangevraagd (**actie** ^{5.1.2e}). ^{5.1.2e} zal een vergunninginventarisatie maken (**actie** ^{5.1.2e}).

7. W.v.t.t.k.

^{5.1.2e} geeft aan dat aan de communicatie met omwonenden nog aandacht moet worden besteed. Dit is een aandachtspunt voor JdJ en de gemeente.

^{5.1.2e} vraagt hoe het staat met de mogelijke herinrichting van De Groendijck, zoals door wethouder

^{5.1.2e} is aangegeven. ^{5.1.2e} geeft aan dat dit in de meerjarenbegroting zou worden opgenomen en dat hij zal nagaan of dit gebeurd is en wanneer hiervoor budget beschikbaar is (**actie** ^{5.1.2e}). ^{5.1.2e} merkt op dat e.e.a. in de uitvoering gecombineerd zou kunnen worden.

^{5.1.2e} vraagt naar de reactietijd voor het toetsen van het VO. ^{5.1.2e} geeft aan dat 4 weken is afgesproken.

8. Sluiting

De vergadering wordt beëindigd.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2



Verslag

Onderwerp De Groendijck-Oost: Janssen de Jong
Datum 18 november 2014
Voorzitter 5.1.2e
Notulist 5.1.2e

Aanwezig 5.1.2e – Janssen de Jong (5.1.2e)
5.1.2e – Janssen de Jong (5.1.2e)
5.1.2e – wethouder gemeente 5.1.2e
5.1.2e – projectleider gemeente 5.1.2e
5.1.2e – projectmedewerker (5.1.2e)
Afwezig -

Opening

5.1.2e opent de vergadering en benoemt de agendapunten.

1. Uitspraak RvS bestemmingsplan

De belangrijkste onderwerpen uit de uitspraak van de Raad van State worden besproken. 5.1.2e licht de beoogde planning/aanpak voor het opstellen van een nieuw bestemmingsplan toe. 5.1.2e pleit voor een informatiemoment voor omwonenden in het kader van de bestemmingsplanprocedure. Er wordt afgestemd dat met name de vorm van inspraak nog moet worden bepaald. 5.1.2e vraagt hoe de technische fout in het bestemmingsplan ten aanzien van de waterberging is ontstaan. 5.1.2e licht toe dat na het vaststellen van het bestemmingsplan door de gemeenteraad, de bedoelde tekst gewijzigd is. Dit is niet in opdracht van de gemeente gebeurd. Daarnaast wordt besproken dat ook de milieucategorisering van de bedrijven nader onderzocht wordt. De gemeente (ODMH) gaat dit actief onderzoeken.

5.1.2b

5.1.2b

4.1.4

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 4.1 lid 4	Buiten reikwijdte verzoek	2
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub b	De economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter	1, 2
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2



Thorbeckelaan 5, 2805 CA Gouda
Postbus 45, 2800 AA Gouda
Tel: 088 5450 000
E-mail: info@odmh.nl
www.odmh.nl

Aan: 5.1.2e
Van:
Betreft: Ontwerpbesluit maatwerk 5.1.2e en
5.1.2e
Datum: 1 december 2014
Bijlage(n): 2.

Beste 5.1.2e

Bijgaand ontwerpbesluit maatwerk van 5.1.2e en het dossier van 5.1.2e
5.1.2e kunnen vanaf 4 december 2014 zes weken ter inzage gelegd worden.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

ODMH - Omgevingsdienst Midden-Holland
5.1.2e





WET MILIEUBEHEER MAATWERK ACTIVITEITENBESLUIT MILIEUBEHEER ONTWERPBESLUIT

Datum besluit :
Datum aanvraag : 20-10-2014

Naam aanvrager : 5.1.2e

GEGEVENS LOCATIE

Naam inrichting/locatie : 5.1.2e
Adres : 5.1.2e
Postcode en plaats : 5.1.2e Driebruggen
Ons kenmerk : 2014180186



Inleiding

De Omgevingsdienst Midden-Holland (ODMH) draagt bij aan een veilige, duurzame en gezonde leefomgeving. Dit doen we door milieutaken in de hele regio en bouw- en woningtoezichttaken in een deel ervan uit te voeren in opdracht van de aangesloten gemeenten en de provincie Zuid-Holland.

Eén van die taken is te zorgen dat bedrijven een adequate omgevingsvergunning hebben. In het kader hiervan hebben wij op 21 oktober 2014 een verzoek om maatwerkvoorschriften ontvangen.

Op het bedrijf ^{5.1.2e} gelegen op het perceel ^{5.1.2e} in Driebruggen, is het Activiteitenbesluit milieubeheer (Activiteitenbesluit) van toepassing. Het bedrijf wordt aangemerkt als een type-B inrichting zoals bedoeld in artikel 1.2 van het Activiteitenbesluit. Type B inrichtingen vallen in zijn geheel onder het Activiteitenbesluit en hebben geen milieuvergunning nodig.

Op grond van het Activiteitenbesluit is het mogelijk om de (algemene) voorschriften aan te passen of om voorschriften toe te voegen, door het opleggen van maatwerkvoorschriften voor een specifieke lokale situatie.

Op 21 oktober 2014 is verzocht om maatwerkvoorschriften op te stellen voor het aspect geluid. Het verzoek is ingediend door ^{5.1.2e}

In 1993 is voor de locatie een Hinderwetvergunning verleend aan ^{5.1.2e} waarbij de vergunning in de loop van de tijd van rechtswege is overgegaan in het Besluit opslag en transportbedrijven milieubeheer en het Activiteitenbesluit milieubeheer. Er zijn geen meldingen ingediend dat de drijver van de inrichting is gewijzigd. Opgemerkt wordt dat maatwerkvoorschriften alleen opgelegd kunnen worden voor een locatie en niet voor één of meerdere bedrijven (vennootschappen).

Op grond hiervan wordt het verzochte maatwerk opgelegd voor de locatie ^{5.1.2e} te Driebruggen onder vermelding van het bedrijf ^{5.1.2e} en niet aan de overige in de aanvraag genoemde besloten vennootschappen.

Het verzoek is onderbouwd met een tweetal akoestische rapporten, te weten:

1. Akoestisch rapport ^{5.1.2e} Akoestisch onderzoek toetsing Activiteitenbesluit d.d. 15 oktober 2014 (ref. 13.099.03 versie 02). Deze rapportage geeft een overzicht van de geluidsniveaus in de omgeving als gevolg van de activiteiten van ^{5.1.2e}
2. Akoestisch onderzoek onderbouwing maatwerkvoorschriften ^{5.1.2e} d.d. 30 september 2014 (ref. 14.021.02 versie 1). Deze rapportage geeft een overzicht van de gevelwering van de woningen in de directe omgeving van ^{5.1.2e}

Het maatwerk is opgesteld in verband met het feit dat het bedrijf tijdens de uitvoering van haar bedrijfsactiviteiten niet kan voldoen aan de standaard geluidsvoorschriften uit het Activiteitenbesluit. Uitgangspunt bij het vaststellen van de grens van de inrichting is de Hinderwetvergunning afgegeven op 2 november 1993 door burgemeester en wethouders van de gemeente Reeuwijk.

Op grond van artikel 2.20 lid 1 en 4 van het Activiteitenbesluit worden aan het bedrijf maatwerkvoorschriften ten aanzien van geluid opgelegd.

Deze maatwerkvoorschriften:

- Vervangen voor een deel de waarden uit artikel 2.17 van het Activiteitenbesluit en;
- Stellen voorwaarden ten aanzien van de incidentele bedrijfssituatie en
- Leggen de plaatsen waar de waarden gelden vast.

Hieronder gaan wij nader in op de redenen om voor het onderwerp geluid een maatwerkvoorschrift op te leggen.

Overwegingen

Representatieve bedrijfssituatie

Uit de rapportage van Tideman "Akoestisch onderzoek toetsing Activiteitenbesluit" blijkt dat het bedrijf in de representatieve bedrijfssituatie (verder: RBS) niet kan voldoen aan de voorschriften ten aanzien

van de maximale geluidsniveaus ($L_{A,T}$ voldoet wel) zoals genoemd in artikel 2.17 lid 1 van het Activiteitenbesluit. In de RBS vinden o.a. de volgende activiteiten plaats:

- 5.1.2e

De voorschriften ten aanzien van de piekniveaus in de nachtperiode uit het Activiteitenbesluit worden overschreden als gevolg van de voertuigbewegingen van de 5.1.2e. Deze bewegingen zijn noodzakelijk ten behoeve van 5.1.2e. Het water wordt ingenomen vanuit de Dubbele Wiericke. Deze bedrijfsactiviteit doet zich al tientallen jaren voor en is noodzakelijk voor een bestendige bedrijfsvoering van 5.1.2e. Bij de ODMH zijn geen klachten bekend ten aanzien van de piekniveaus in de nachtperiode als gevolg van het rijden van de 5.1.2e.

Door Tideman is een akoestisch onderzoek uitgevoerd waarin de mogelijkheden zijn onderzocht van reductie van de piekniveaus ter plaatse van de woningen buiten het bedrijventerrein. Onderzocht zijn:

- Bronmaatregel 1. 5.1.2e
5.1.2e
De achteruitrijsignalering kan niet worden uitgeschakeld omdat dit als voorwaarde is gesteld door de opdrachtgevers 5.1.2e.
- Bronmaatregel 2. Het verplaatsen 5.1.2e is onderzocht door Tideman en niet mogelijk gebleken;
- Overdrachtsmaatregelen in de vorm van geluidsschermen. Uit het onderzoek van Tideman is naar voren gekomen dat alleen het plaatsen van een geluidsscherm op de erfgrens (zijde Dubbele Wiericke) akoestisch gezien zinvol is. Vanuit het Hoogheemraadschap Stichtse Rijnlanden is bezwaar gemaakt tegen het plaatsen van een geluidsscherm in de waterkering.
- Gevelmaatregelen. Door bureau Tideman is onderzoek uitgevoerd naar de gevelwering van de woningen waarop de hoge piekniveaus in de nachtperiode optreden. Uit dit onderzoek blijkt dat voor de betreffende woningen de gevelwering voldoende is om het binnenniveau te garanderen.

Aangezien bron- en overdrachtsmaatregelen niet mogelijk zijn (zie hierboven), is besloten om het verzoek van 5.1.2e voor het opstellen van maatwerkvoorschriften te honoreren. In het maatwerk wordt voor de representatieve bedrijfssituatie afgeweken van het standaard voorschrift uit artikel 2.17 lid 1 ten aanzien van de piekniveaus ter plaatse van de woningen van derden buiten het bedrijventerrein. Daarom is besloten om op grond van artikel 2.20, lid 1 en 4 van het Activiteitenbesluit een maatwerkvoorschrift op te leggen voor de maximale geluidsniveaus.

Het maximale geluidsniveau in de RBS voor de nachtperiode artikel 2.17 lid 1 uit het genoemde Besluit zal worden vervangen door de in de bijlage opgenomen maatwerkvoorschriften. Het bedrijf zal zonder verdere aanpassingen kunnen voldoen aan het maatwerkvoorschrift.

Incidentele bedrijfssituatie

De incidentele bedrijfssituatie (verder: IBS) betreft extra activiteiten ten opzichte van de RBS bestaande uit 5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Deze extra activiteiten

kunnen gedurende het gehele etmaal plaatsvinden.

Gebleken is dat het bedrijf in de incidentele bedrijfssituatie niet kan voldoen aan de voorschriften zoals genoemd in artikel 2.17 lid 1. maatregelen zijn om dezelfde reden als reeds genoemd in de RBS niet mogelijk. Het betreft hier:

- Activiteiten waarvoor in het Activiteitenbesluit geen voorschriften zijn opgenomen;
- Activiteiten welke reeds jaren worden uitgevoerd en noodzakelijk zijn voor het bedrijf;
- Activiteiten die tot op dit moment geen klachten hebben opgeleverd.

Naar aanleiding van het bovenstaande is besloten om het verzoek van 5.1.2e voor het opstellen van maatwerkvoorschriften voor de IBS te honoreren.

In het maatwerk wordt voor de IBS afgeweken van het standaard voorschrift uit artikel 2.17 lid 1 ten aanzien van de piekniveaus ter plaatse van de woningen van derden buiten het bedrijventerrein. Daarom is besloten om op grond van artikel 2.20, lid 6 van het Activiteitenbesluit maatwerkvoorschriften op te leggen voor de langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus en de maximale geluidsniveaus voor ten hoogste 15 keer per jaar.

Het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau en het geluidsniveau in de IBS in artikel 2.17 lid 1 uit het Activiteitenbesluit zal worden vervangen door de in de bijlage opgenomen maatwerkvoorschriften. Het bedrijf zal zonder verdere aanpassingen kunnen voldoen aan de maatwerkvoorschriften.

PROCEDURE

Voor de voorbereiding van het besluit is de procedure als bedoeld in hoofdstuk 4 van de Algemene wet bestuursrecht gevolgd.

ZIENSWIJZEN

PM

BESLUIT

Gelet op het Activiteitenbesluit, Wet milieubeheer en de Algemene wet bestuursrecht leggen wij de in de bijlage bij dit besluit opgenomen maatwerkvoorschriften op.

Voor de volledigheid wordt hier opgemerkt dat, als gevolg van het opleggen van de maatwerkvoorschriften, de inrichting voor het geluidsaspect géén maatregelen behoeft te treffen. Door het opleggen van de maatwerkvoorschriften worden hoofdzakelijk bestaande activiteiten en bijbehorende bestaande rechten vastgelegd.

Wij maken u er op attent dat het naleven van deze voorschriften niet inhoudt, dat hiermee tevens is voldaan aan de bepalingen die in andere wetten, verordeningen enz. zijn gesteld.

Gouda,

Burgemeester en wethouders van de gemeente Bodegraven-Reeuwijk,
namens dezen,
Omgevingsdienst Midden-Holland,
Hoofd Afdeling Bedrijven,

5.1.2e



WET MILIEUBEHEER MAATWERK ACTIVITEITENBESLUIT MILIEUBEHEER VOORSCHRIFTEN

Datum besluit :
Datum aanvraag : 08-10-2014

Naam aanvrager : 5.1.2e

GEGEVENS LOCATIE

Naam inrichting/locatie: 5.1.2e
Adres : 5.1.2e
Postcode en plaats : 5.1.2e Driebruggen
Ons kenmerk : 2014180186



1. VOORSCHRIFTEN GELUID

- 1.1. In afwijking van het gestelde in artikel 2.17 lid 1 mag het maximale geluidsniveau (L_{Amax}), veroorzaakt door 5.1.2e over het terrein in de representatieve bedrijfssituatie, niet meer bedragen dan in onderstaande tabel 1, bij het betreffende tijdstip, aangegeven waarde.

Tabel 1: Toetsingswaarde maximale geluidsniveau (L_{Amax}) ter plaatse van de beoordelingspositie.

Nummer ¹⁾	Omschrijving Beoordelingspositie	Dagperiode 07.00-19.00 uur		Nachtperiode 23.00-07.00 uur	
		hoogte [m]	dB(A)	hoogte [m]	dB(A)
01	5.1.2e	1,5	-- ²⁾	5	61
02 t/m 05		1,5	-- ²⁾	5	62
06		1,5	-- ²⁾	5	61
07		1,5	71	5	64

- Nummering volgens het akoestisch rekenmodel van Tideman d.d. 15 oktober 2014 ref. 13.099.03 versie 02;
- De waarden uit het Activiteitenbesluit blijven voor dit punt van kracht.

- 1.2. In afwijking van het gestelde in artikel 2.17 lid 1 mag het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau, ($L_{Ar,LT}$), veroorzaakt door het in de incidentele bedrijfssituatie 5.1.2e over het terrein en niet meer dan 15 keer per jaar, niet meer bedragen dan in onderstaande tabel 2, bij het betreffende tijdstip, aangegeven waarde.

Tabel 2: Toetsingswaarde langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$) ter plaatse van de beoordelingspositie in de incidentele bedrijfssituatie.

Nummer ¹⁾	Omschrijving Beoordelingspositie	Avondperiode 19.00-23.00 uur		Nachtperiode 23.00-07.00 uur	
		hoogte [m]	dB(A)	hoogte [m]	dB(A)
01	5.1.2e	5	51	5	47
02 t/m 05		5	50	5	46
06		5	-- ²⁾	5	41
07		5	-- ²⁾	5	41

- Nummering volgens het akoestisch rekenmodel van Tideman d.d. 15 oktober 2014 ref. 13.099.03 versie 02;
- De waarden uit het Activiteitenbesluit blijven voor dit punt van kracht.

- 1.3. In afwijking van het gestelde in artikel 2.17 lid 1 mag het maximale geluidsniveau (L_{Amax}), veroorzaakt door het in de incidentele bedrijfssituatie 5.1.2e terrein en niet meer dan 15 keer per jaar, niet meer bedragen dan in onderstaande tabel 3, bij het betreffende tijdstip, aangegeven waarde.

Tabel 3: Toetsingswaarde maximale geluidsniveau (L_{Amax}) ter plaatse van de beoordelingspositie in de incidentele bedrijfssituatie.

Nummer ¹⁾	Omschrijving Beoordelingspositie	Dagperiode 07.00-19.00 uur		Avondperiode 19.00-23.00 uur		Nachtperiode 23.00-07.00 uur	
		hoogte [m]	dB(A)	hoogte [m]	dB(A)	hoogte [m]	dB(A)
01	5.1.2e	1,5	71	5	76	5	76
02 t/m 05		1,5	71	5	71	5	75
06		1,5	-- ²⁾	5	69	5	69
07		1,5	71	5	71	5	71

1. Nummering volgens het akoestisch rekenmodel van Tideman d.d. 15 oktober 2014 ref. 13.099.03 versie 02;
 2. De waarden uit het Activiteitenbesluit blijven voor dit punt van kracht.
- 1.4. De vergunninghouder dient een logboek bij te houden waarin datum en tijdstip wordt registreert van de opgetreden incidentele bedrijfssituatie.

5.1.2e

5.1.2e

Driebruggen, 20 oktober 2014.
 Ons Kenmerk : B 14-021/¹³⁰⁰
 Behandeld door: 5.1.2e

College van Burgemeester en Wethouders
 van de gemeente Bodegraven-Reeuwijk
 p/a Omgevingsdienst Midden-Holland
 Postbus 45
 2800 AA GOUDA

Betreft: Verzoek opstellen maatwerkvoorschriften geluid voor 5.1.2e
 5.1.2e

Geachte College,

Hierbij verzoek ik u om maatwerkvoorschriften op te stellen voor 5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

De maatwerkvoorschriften hebben betrekking op het onderwerp geluid. 5.1.2e
 5.1.2e valt onder de werkingssfeer van het Activiteitenbesluit. Gebleken is dat de voorschriften uit het Besluit niet voldoende zijn om de activiteiten van mijn bedrijf uit te voeren. Specifiek richt dit verzoek zich op de volgende twee onderwerpen:

1. Het verruimen van de normstelling voor piekniveaus in de representatieve bedrijfssituatie;
2. Het opstellen van voorschriften ten behoeve van de incidentele bedrijfssituatie.

Ter onderbouwing van dit verzoek heb ik een tweetal rapportages toegevoegd, te weten:

- Akoestisch onderzoek Onderbouwing maatwerkvoorschriften;
- Akoestisch rapport 5.1.2e (akoestisch onderzoek toetsing activiteitenbesluit);

Met vriendelijke groeten,

5.1.2e

Kamer van Koophandel te Rotterdam, nr. 56189621
 Website 5.1.2e
 E-mail: i

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Gemeente Bodegraven-Reeuwijk
t.a.v. de heer mr. 5.1.2e
5.1.2e
Postbus 401
2410 AK Bodegraven-Reeuwijk

Datum: 20 oktober 2014.

- ☐ Kan behouden worden;
- ☐ Ter informatie;
- ☒ Volgens afspraak;
- ☐ Gaarne getekend retour;
- ☐ Ter controle;
- ☐ met dank retour;
- ☒ Bijgaand ons verzoek Opstellen maatwerkvoorschriften.

Met vriendelijke groeten,

5.1.2e

Kamer van Koophandel te Rotterdam, nr. 56189621
Website: 5.1.2e
E-mail: ir

5.1.2e



KOPIE

Afdeling Bedrijven

Contact

5.1.2e

Postbus 45

2800 AA Gouda

T 088 – 5450 000

www.odmh.nl

Besluitdatum -

Verzenddatum 1 december 2014

Ons kenmerk 2014180186

Uw kenmerk B 14-021 5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e Driebruggen

Onderwerp

Maatwerkvoorschrift op verzoek

5.1.2e te Driebruggen

Geachte heer 5.1.2e

Bijlagen: div.

De Omgevingsdienst Midden-Holland (ODMH) draagt bij aan een veilige, duurzame en gezonde leefomgeving. Dit doen we door milieutaken in de hele regio en bouw- en woningtoezichttaken in een deel ervan uit te voeren in opdracht van de aangesloten gemeenten en de provincie Zuid-Holland. Namens de gemeente Bodegraven-Reeuwijk controleert de ODMH of vergunningvoorschriften en wet- en regelgeving op bovengenoemde beleidsterreinen worden nageleefd.

In het kader hiervan zenden wij u naar aanleiding van uw verzoek d.d. 20 oktober 2014 het ontwerpbesluit maatwerkvoorschriften op grond van het Activiteitenbesluit milieubeheer voor het perceel 5.1.2e te Driebruggen.

Dit ontwerpbesluit zal op 3 december 2014 bekend worden gemaakt door middel van een publicatie in de weekbladen "Kijk op Bodegraven" en "Kijk op Reeuwijk" en op www.odmh.nl. Het ontwerpbesluit zal van 4 december 2014 tot en met 14 januari 2015 ter inzage worden gelegd in het Klantcontactcentrum, Julianastraat 6 in Bodegraven (Bij Everts).

In bijgevoegde kennisgeving is aangegeven op welke wijze en door wie zienswijzen kunnen worden ingediend.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van de gemeente Bodegraven-Reeuwijk,
namens dezen,
Omgevingsdienst Midden-Holland,
Hoofd Afdeling Bedrijven,
5.1.2e

5.1.2e



Bekendmaking Wet milieubeheer

MAATWERKVOORSCHRIFTEN

Voor grote groepen gelijksoortige bedrijven gelden algemene regels die zijn vastgelegd in het Activiteitenbesluit milieubeheer. Een omgevingsvergunning voor het onderdeel milieu is dan niet nodig. In bepaalde gevallen kan verzocht worden aanvullende maatwerkvoorschriften op te stellen naast de voorschriften uit het Activiteitenbesluit milieubeheer.

Burgemeester en wethouders zijn van plan volgende maatwerkvoorschriften op te stellen:

- 5.1.2e [redacted] geluidsvoorschriften bij het Activiteitenbesluit milieubeheer voor het perceel 5.1.2e [redacted] in Driebruggen.

Dit ontwerpbesluit kunt u van 4 december 2014 tot en met 14 januari 2015 inzien bij de gemeente Bodegraven-Reeuwijk.

U kunt uw schriftelijke zienswijzen over een ontwerpbesluit gedurende deze periode bij het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Bodegraven-Reeuwijk indienen, per adres Omgevingsdienst Midden-Holland, Postbus 45, 2800 AA Gouda. Voor mondelinge zienswijzen kunt u contact opnemen met de Omgevingsdienst Midden-Holland (telefoon 088-5450 000).

Belanghebbenden die tijdig hun zienswijzen naar voren brengen over een ontwerpbesluit, kunnen later beroep instellen tegen een definitief besluit.

Inzage

Voor inzage kunt u tijdens de openingstijden terecht in het Klantcontactcentrum, Julianastraat 6 in Bodegraven (Bij Everts) telefoon 0172-522 522. Voor inzage buiten de openingstijden kunt u een afspraak maken.

Deze bekendmaking staat ook op de website van de Omgevingsdienst Midden-Holland, www.odmh.nl.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 10, 11, 12



Agenda

Vergadering	Vervolg bestemmingsplan De Groendijck-Oost
Datum	3 december 2014
Aanvang	11:00 uur
Locatie	Gemeentehuis Bodegraven

Onderwerpen

1. Uitspraak Raad van State
 - Bestemming maatschappelijk
 - Milieuzonering
 - Bebouwingsregeling gestapelde woningen
 - Aanduiding ontsluiting
 - Stiltegebied
 - Waterberging
 - Financiële uitvoerbaarheid
 - Motivering woningbehoefte
2. Procedure
 - Informeren indieners beroepschriften
 - Vooroverleg met provincie en hoogheemraadschap
 - Ontwerp BP ter inzage
 - Omwonenden en belanghebben per brief informeren
 - Informatieavond
3. Planning
4. Wvttk



Conceptverslag

Onderwerp De Groendijck-Oost, consequentie uitspraak RvS

Datum 4 december 2014

Aanwezig 5.1.2e – Janssen de Jong 5.1.2e
 5.1.2e – Janssen de Jong 5.1.2e
 5.1.2e – wethouder gemeente 5.1.2e
 5.1.2e – projectleider gemeente 5.1.2e
 5.1.2e – projectmedewerker 5.1.2e
 Afwezig –

Aanleiding

Bij uitspraak van de Raad van State (RvS) van 5 november 2014 is het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan De Groendijck-Oost vernietigd. In overleg met Janssen de Jong (JdJ) worden de gevolgen van deze uitspraak besproken.

Opening

5.1.2e opent de vergadering.

Stand van zaken bestemmingsplan

5.1.2e licht toe dat de maatwerkvoorschriften voor 5.1.2e zijn opgesteld en worden gepubliceerd. Alle bedrijven in de omgeving van het plangebied zullen worden geïnventariseerd en worden daarbij actief benaderd. Er heeft overleg plaats gevonden tussen JdJ 5.1.2e en 5.1.2e en gemeente (5.1.2e en 5.1.2e) over de inhoudelijke aanpassingen aan het nieuwe bestemmingsplan.

Consequenties bestemmingsplan

5.1.2e geeft aan dat de vernietiging van het bestemmingsplan leidt tot vertraging en dat zorgt voor extra kosten. De gemeenteraad heeft het bestemmingsplan vastgesteld op 5 maart 2014 en contactueel is aan deze datum de eerste betalingstermijn voor JdJ gekoppeld. Ook de gemeente loopt tegen kosten aan door de vernietiging van het bestemmingsplan. Conform het contract moet JdJ de eerste betaling voor grondafname doen in maart 2015, JdJ heeft al twee betalingen gedaan voor exploitatiebijdragen.

5.1.2e geeft aan dat partijen zoveel mogelijk kosten zouden moeten vermijden. Hij merkt op dat er voor JdJ nu een situatie is ontstaan dat er geen sprake is van een vastgesteld bestemmingsplan. Hij stelt dat beide partijen opnieuw een bestemmingsplan willen maken en dat terugkijken hierbij niet zal helpen.

Ook zullen beide partijen volgens hem kosten moeten maken voor het nieuwe bestemmingsplan. Voor JdJ geldt daarbij dat zij 1 jaar langer rente moeten betalen, doordat de ontwikkeling 1 jaar langer zal duren. Deze extra kosten zullen door JdJ moeten worden gedragen. Ten tweede komen er wellicht ook kosten voort uit maatregelen die aan de te bouwen woningen moeten worden getroffen in verband met geluid vanaf de bedrijven aan de 5.1.2e Als derde noemt 5.1.2e dat JdJ ook de exploitatiebijdragen moet voldoen aan de gemeente.

De gedachte van 5.1.2e is dat partijen elk hun eigen kosten betalen. Daarnaast vraagt hij hoe om te gaan met de kosten voor maatregelen ivm bedrijven zoals 5.1.2e en 5.1.2e. 5.1.2e stelt dat er voor de gemeente geen gevolgen zijn wanneer de eerste betaling van JdJ 1 jaar later wordt voldaan.

5.1.2e geeft aan dat die stelling onjuist is. De gemeente moet haar algemene reserve weer aanvullen en heeft hiervoor gerekend op grondopbrengsten uit project De Groendijck-Oost. Daarbij heeft de gemeente ook te maken met regelgeving en toezicht van andere instanties.

5.1.2e geeft aan niet in een juridisch geschil te willen komen om kosten te voorkomen. Maar hij wijst er nogmaals op dat er voor JdJ geldt dat er geen vastgesteld bestemmingsplan is, dus is er ook geen aanleiding tot betaling voor hem. Hij geeft aan dat de door hem ingediende begroting voor 2015 niet in grondafname en betaling voorziet. 5.1.2e concludeert dat de standpunten van gemeente en JdJ daarmee dus niet op elkaar aansluiten.

5.1.2e merkt op dat het bestemmingsplan opgesteld is in opdracht van JdJ. De gemeente fungeert als stallingspartij, de vertraging die nu wordt opgelopen mag de gemeente geen geld kosten. Daarnaast wijst 5.1.2e op het feit dat in de gesloten overeenkomst een vastgesteld bestemmingsplan wordt vermeld en niet een onherroepelijk bestemmingsplan. Ook voor de gemeente blijft de rente doorlopen. 5.1.2e maakt de vergelijking met een bank waar ook ieder jaar rente moet worden betaald. Hij stelt vervolgens voor dat JdJ nu de opgebouwde rente betaalt als voorwaarde voor uitstel van de betalingstermijn.

5.1.2e geeft aan dit te zullen bespreken en hierop bij 5.1.2e terug te komen.

5.1.2e geeft aan dat de gemeente ook kosten maakt voor het nieuwe bestemmingsplan. Daarnaast is het overeengekomen budget van de gemeente al overschreden. De gemeente zal haar uren bij JdJ in rekening brengen.

5.1.2e merkt op dat hij voor het begeleiden van de bestemmingsplanprocedure, verrast was door de zaken die spelen bij de bedrijven 5.1.2e en 5.1.2e. De rechten van deze bedrijven lijken ruimer dan in eerste instantie gedacht.

5.1.2e licht toe dat het hier van belang is dat er in het plangebied een goed woon- en leefklimaat kan worden gegarandeerd. 5.1.2e wil de financiële consequenties daarvan bespreken. 5.1.2e merkt op dat hier tijd voor nodig is. 5.1.2e vult aan dat niet alle verliezen bij de gemeente kunnen worden neergelegd.

5.1.2e verzoekt de gemeente om haar plankosten naar beneden te brengen. Hij stelt dat ook met minder inzet van de gemeente het gewenste resultaat kan worden behaald. 5.1.2e merkt op dat de voorgestelde werkwijze een aanpassing van de organisatie vereist en dat het nog een aantal jaren zal duren voordat de organisatie daarvoor ingericht is. 5.1.2e geeft de gemeente nog een kritisch naar de urenraming zal kijken (**actie gemeente**). Tot slot merkt hij op dat de legestarieven naar beneden zullen worden bijgesteld in 2015, hetgeen weer een voordeel is voor JdJ.

5.1.2e geeft aan te zullen reageren op het voorstel van 5.1.2e (**actie JdJ**).

Grondruil

Het gesprek met 5.1.2e van 8 december wordt vervolgens kort voorbesproken. 5.1.2e geeft aan dat hij vindt dat er goede afspraken moeten worden gemaakt over hoogtematen, maaiveld, voorbelasting ed.

Waterlinie Driebruggen

5.1.2b

Planning

5.1.2e licht toe dat JdJ moet bezien wanneer de engineering weer zal worden opgepakt. 5.1.2e geeft aan dat hij zal melden dat er in 2014 geen werkzaamheden meer zijn te verwachten. Tot slot komt het voorbelasten van het plangebied nog aan de orde.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub b	De economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter	2
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2

MEMO

Aan 5.1.2e, gemeente Bodegraven-Reeuwijk
CC 5.1.2e (ODMH)
Van 5.1.2e
Betreft Beoordeling commentaar op ontwerp maatwerk 5.1.2e
Kenmerk 2015003172
Datum 8 januari 2015
Bijlage(n) -

1 Inleiding

Op verzoek van de gemeente Bodegraven-Reeuwijk is gekeken naar het commentaar dat is geleverd voor M+P op de ontwerp maatwerkvoorschriften zoals deze zijn opgesteld ten behoeve van 5.1.2e in Driebruggen.

In dit memo is op het commentaar van M+P steeds direct voorzien van een antwoord.

2 Beantwoording commentaar

- 1 Ad 2 bladzijde 2. Als gevolg van voorschriften 1.2 en 1.3 is ter plaatse van de nieuwbouwlocatie de kans op hinder groot.
- Antw. 1 Mee eens. Opgemerkt wordt dat dit de incidentele bedrijfssituatie betreft en niet de representatieve bedrijfssituatie. De beschreven incidentele bedrijfssituatie zal ten hoogste 15 keer per jaar optreden.
- 2 Ad 3. Komt het ontwerpbesluit overeen met het geluidsrapport? Tabel I bladzijde 3.
- Antw. 2 Op het moment van opstellen van de maatwerkvoorschriften was niet bekend waar de woningen exact zullen komen. Gekozen om ter plaatse van de geplande nieuwbouw de hoogste waarde op te nemen als maatwerk. Binnen de ODMH wordt over het algemeen zeer terughoudend omgegaan met het opstellen van (het aantal) maatwerkvoorschriften.
- 3 Ad 3. Komt het ontwerpbesluit overeen met het geluidsrapport. Tabel II bladzijde 4.
- Antw. 3 Omdat op het moment van opstellen van de maatwerkvoorschriften niet bekend was waar de woningen exact zullen komen is gekozen om ter plaatse van de geplande nieuwbouw de hoogste waarde op te nemen als maatwerk. Binnen de ODMH wordt over het algemeen zeer terughoudend omgegaan met het opstellen van maatwerkvoorschriften.
- 4 Ad 4. Zijn de opgestelde maatwerkvoorschriften vermijdbaar?
- Antw. 4 Omdat op het moment van opstellen van de maatwerkvoorschriften niet bekend was waar de woningen exact zouden komen, is gekozen om ter plaatse van de geplande nieuwbouw de hoogste waarde op te nemen als maatwerk. Binnen de ODMH wordt over het algemeen zeer terughoudend omgegaan met het opstellen van maatwerkvoorschriften.
- 5 Ad 4. Uit figuur 3-1 van het rapport blijkt dat de 5.1.2e in de uiterste noordoost hoek van het terrein staat. In het rekenmodel rijdt de 5.1.2e door tot de

Commented 5.1.2e Er dient dus onderbouwd te worden dat ondanks de de IBS er een goed woon- en leefklimaat in De Groendijk-Oost te realiseren is (bijvoorbeeld door aanvullende akoestische maatregelen).

Commented 5.1.2e Is dit een reactie op de opmerking/vraag. Volgens mij moet hier geconcludeerd worden dat alles afwegende (verplaatsing 5.1.2e investeringen bedrijf, onmogelijkheden akoestische maatregelen bij de bron), een maatwerkvoorschrift de enige oplossing is om de bestendige bedrijfsvoering van 5.1.2e te garanderen.

- uiterste zuidoosthoek van het terrein
- Antw. 5 Klopt. Over dit onderwerp is veel discussie geweest met 5.1.2e. Het is bedrijfstechnisch niet mogelijk om 5.1.2e tot halverwege te laten rijden. Hierdoor zal een blokkade van het terrein veroorzaakt worden hetgeen niet wenselijk is.
- 6 IBS, langtijdgemiddelde beoordelingsniveau. Toepassen tonaal toeslag.
- Antw. 6 De methode van verwerking van de toeslag i.v.m. tonaliteit is beschreven op bladzijde 10 van de rapportage. De geluidsniveaus ten gevolge van 5.1.2e zijn bepalend. Overigens is het ontbreken van de tonaliteitscorrectie door de ODMH reeds geconstateerd maar niet relevant omdat in de RBS ook na toeslag ruim voldaan kan worden aan de standaard voorschriften en in de IBS het rijden van de vrachtwagen niet bepalend is ten opzichte van 5.1.2e
- 7 IBS, langtijdgemiddelde beoordelingsniveau bladzijde 5. Maatregelen ten behoeve van reductie geluidsniveaus
- Antw. 7 5.1.2e 5.1.2e Het bedrijf wil niet dat de achteruitrijsignalering uitgeschakeld wordt. De eisen en de aansprakelijkheid op locatie zijn zeer strikt. Ook de ODMH wil de verantwoordelijkheid niet op zich nemen voor het eventueel veroorzaken van ongevallen als gevolg van het uitschakelen van de signalering.

5.1.2e Er is geen andere mogelijkheid om op het achter terrein te komen dan buitenom. 5.1.2e

5.1.2e Natuurlijk is het mogelijk om de 5.1.2e te overkappen, echter de kosten hiervoor kunnen niet voor rekening van 5.1.2e zijn.

- 8 IBS, maximale geluidsniveaus bladzijde 5. Verkeerde maatwerkvoorschriften opgesteld.
- Antw. 8 Het verschil in maatwerk voorschriften ten aanzien van de piekniveaus is het gevolg van de beoordelingshoogte. In de dagperiode is de beoordelingshoogte 1,5 meter. In de avond- en nachtperiode is de beoordelingshoogte 5 meter. Dit is gebruikelijk en in overeenstemming met de Handreiking Industrielawaai en vergunningverlening (zie bladzijde 29).
- 9 Ad 5. Wat zijn de optredende geluidsniveaus in de woningen en in de bijbehorende tuinen.
- Antw. 9 De rapportage van Tideman ref. 14.021.02 versie 1 d.d. 30-09-2014. Geeft duidelijk aan dat in de RBS voldaan kan worden aan het binnenniveau.

Voor wat betreft de geluidsniveaus in de tuinen klopt de constatering van M+P.

- 10 Ad 6. Geluidswering van de woningen.
- Antw. 10 Ook de constatering dat de standaard geluidswering in de IBS onvoldoende is, is juist.
- 11 Ad 7. Overige opmerkingen
- Antw. 11 Bij verdere uitwerking van het bouwplan dient inderdaad rekening gehouden te worden met de feitelijke indeling van het plan.
- 12 Ad 8. Conclusie. Gevolgen van maatwerkvoorschriften voor bouwplan De Groendijk-Oost.
- Antw. 12 Stellingen en antwoord ODMH:
1. De maatwerkvoorschriften hebben een relatie met het bouwplan De Groendijk – Oost. ODMH mee eens;

Commented 5.1.2e: En dit is ook niet uit te sluiten op grond van het geldende planologische regime (mogelijk wel in een maatwerkvoorschrift). Vraag: 1. Klopt de constatering van M+P dat de vrachtwagen tot aan de 5.1.2e rijdt? ik kan dit niet uit de bijlagen van het rapport herleiden. 2. Als het mogelijk zou zijn dat de vrachtwagen stopt op circa 14 meter afstand van de 5.1.2e (dan staat deze tussen de gebouwen), levert dit dan een heel ander akoestisch resultaat op naar jullie verwachting?

Commented 5.1.2e Ik neem aan dat dit een stelling van 5.1.2e is en niet van ODMH? Dan dit duidelijk opnemen.

Commented 5.1.2e ODMH verzuimt in te gaan op de stelling dat verkeerde (want dezelfde) geluidsniveaus worden gehanteerd voor dag/avond/nacht.

Commented 5.1.2e Conclusie: "geen aanleiding voor stelling verkeerde maatwerkvoorschriften opgesteld" opnemen.

Commented 5.1.2e Wat betekent dit en moeten JdJ of wij daar iets mee?

Commented 5.1.2e Wat betekent dit en moeten JdJ of wij daar iets mee?

2. Het ontwerpbesluit heeft een grote nadelige impact op het woongenot in en rondom de betreffende woningen van het bouwplan De Groendijk-Oost. ODMH mee eens;
3. Het opgestelde maatwerk komt niet overeen met de berekeningsresultaten uit het bijbehorende akoestische rapport. ODMH niet mee eens;
4. De maatwerkvoorschriften zijn (deels) vermijdbaar. ODMH niet mee eens;
5. Binnenniveau in de woningen van het plan De Groendijk-Oost zijn hoger dan in de normale situaties geldende grenswaarden voor binnenniveaus. Hierdoor zijn aanvullende maatregelen noodzakelijk. ODMH mee eens voor de IBS;
6. De tweede lijnsbebouwing in het plan De Groendijk-Oost is niet beschouwd. ODMH mee eens. Opgemerkt wordt dat de maatwerkvoorschriften zijn opgesteld ten behoeve van handhaving. Handhaving vindt plaats op de dichtst bij (of meest nabij) gelegen woningen waarbij zoveel mogelijk zicht is op de bron.

Commented 5.1.2e Is dat zo? Het gaat toch met name om de IBS die leidt tot een matig woon- en leefklimaat? En dat is "slechts"

Commented 5.1.2e Idem?

Commented 5.1.2e : Dit moet zo ver als mogelijk genuanceerd worden, ook om dit af te zetten tegen de eerdere advisering door ODMH.

Commented 5.1.2e En dus niet voor de RBS? Zo ja, dit expliciet opnemen.

Commented 5.1.2e 1) Hoe verhoudt het hier gestelde zich tot de generieke eis van een goed woon- en leefklimaat? Lijkt mij bij eerste lezing strijdig. 2) Is de stelling dat de voorschriften worden opgesteld t.b.v. handhaving juist? Wij proberen er juist een RO-doel mee te bereiken. 3) De stelling van M+P is eigenlijk dat voor het gehele toekomstige woongebied gekeken had moeten worden naar de impact van de maatwerkvoorschriften. Is dat juist?

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 3

MEMO

Aan 5.1.2e, gemeente Bodegraven-Reeuwijk
CC 5.1.2e (5.1.2e)
Van 5.1.2e
Betreft Beoordeling commentaar op ontwerp maatwerk 5.1.2e
Kenmerk 2015003172
Datum 28 januari 2015
Bijlage(n) -

1 Inleiding

Op verzoek van de gemeente Bodegraven-Reeuwijk is gekeken naar het commentaar dat is geleverd voor M+P op de ontwerp maatwerkvoorschriften zoals deze zijn opgesteld ten behoeve van 5.1.2e in Driebruggen.

In dit memo is op het commentaar van M+P steeds direct voorzien van een antwoord.

2 Beantwoording commentaar

- 1 Ad 2 bladzijde 2. Als gevolg van voorschriften 1.2 en 1.3 is ter plaatse van de nieuwbouwlocatie de kans op hinder groot.
- Antw. 1 De kans op hinder is aanwezig tijdens de IBS. Deze situatie komt echter maar 15 maal per jaar voor en bestaat uit 5.1.2e naar het achter terrein. Het 5.1.2e duurt slechts enkele minuten waardoor de kans op overlast zeer gering is. Binnen het plan 'De Groendijck-Oost' zal aan de hand van maatregelen de mogelijke hinder tijdens de IBS moeten worden beperkt ten einde een goed woon- en leefklimaat te garanderen.
- 2 Ad 3. Komt het ontwerpbesluit overeen met het geluidsrapport? Tabel I bladzijde 3.
- Antw. 2 Op het moment van opstellen van de maatwerkvoorschriften was niet bekend waar de woningen exact zullen komen. Er is gekozen om ter plaatse van de geplande nieuwbouw de hoogste waarde uit de rapportage van Tideman op te nemen als maatwerk. Dit is mogelijk omdat de verschillen onderling binnen 1 dB liggen en dus ruim binnen de meet- en rekennauwkeurigheid en dus acceptabel.
- 3 Ad 3. Komt het ontwerpbesluit overeen met het geluidsrapport. Tabel II bladzijde 4.
- Antw. 3 Zie antwoord 2.
- 4 Ad 4. Zijn de opgestelde maatwerkvoorschriften vermijdbaar?
- Antw. 4 De maatwerkvoorschriften zijn tot stand gekomen na intensief overleg met 5.1.2e en adviseurs (akoestisch en juridisch). Door de akoestisch adviseur van 5.1.2e (Tideman), de gemeente Bodegraven-Reeuwijk en de ODMH is onderzocht welke maatregelen mogelijk en haalbaar zijn. In zowel de akoestische rapportage als de motivering van maatwerkvoorschriften is hier uitvoerig op in gegaan.
- 5 Ad 4. Uit figuur 3-1 van het rapport blijkt dat de 5.1.2e in de uiterste noordoost hoek van het terrein staat. In het rekenmodel rijdt de 5.1.2e door tot de

- uiterste zuidoosthoek van het terrein
- Antw. 5 Klopt, de 5.1.2e Over dit onderwerp is veel discussie geweest met 5.1.2e. Het is bedrijfstechnisch niet mogelijk om de 5.1.2e tot halverwege te laten rijden (hoewel dit positief zal zijn voor de piekniveaus ter plaatse van het nieuwbouwplan). Hierdoor zal een blokkade van het terrein veroorzaakt worden hetgeen niet wenselijk is.
- 6 IBS, langtijdgemiddelde beoordelingsniveau. Toepassen tonaal toeslag.
- Antw. 6 De methode van verwerking van de toeslag i.v.m. tonaliteit is beschreven op bladzijde 10 van de rapportage. De geluidsniveaus ten gevolge van 5.1.2e zijn bepalend. Overigens is het ontbreken van de tonaliteitscorrectie door de ODMH reeds geconstateerd maar niet relevant omdat in de RBS ook na toeslag ruim voldaan kan worden aan de standaard voorschriften en in de IBS het rijden van de vrachtwagen niet bepalend is ten opzichte van 5.1.2e
- 7 IBS, langtijdgemiddelde beoordelingsniveau bladzijde 5. Maatregelen ten behoeve van reductie geluidsniveaus
- Antw. 7 Er is veel discussie gevoerd met 5.1.2e. Het bedrijf wil niet dat de achteruitrijsignalering uitgeschakeld wordt. De eisen en de aansprakelijkheid op locatie zijn zeer strikt. Ook de ODMH wil de verantwoordelijkheid niet op zich nemen voor het eventueel veroorzaken van ongevallen als gevolg van het uitschakelen van de signalering.
- 5.1.2e Er is geen andere mogelijkheid om op het achter terrein te komen dan buitenom. 5.1.2e
- 5.1.2e
- 5.1.2e Natuurlijk is het theoretisch mogelijk om 5.1.2e te overkappen. Het waterschap Stichtse Rijnlanden kan niet instemmen met de plaatsing van een geluidsscherm direct langs de Dubbele Wiericke. Alternatieve locaties voor de plaatsing van een geluidsscherm zijn onderzocht maar akoestisch niet effectief genoeg.
- 8 IBS, maximale geluidsniveaus bladzijde 5. Verkeerde maatwerkvoorschriften opgesteld.
- Antw. 8 Op het moment van opstellen van de maatwerkvoorschriften was niet bekend waar de woningen exact zullen komen. Er is gekozen om ter plaatse van de geplande nieuwbouw de hoogste waarde uit de rapportage van Tideman op te nemen als maatwerk. Op deze manier is er duidelijkheid over de haalbaarheid van de maatwerkvoorschriften waarbij de uiteindelijke exacte ligging van de woningen nog flexibel is.
- Het verschil in maatwerk voorschriften ten aanzien van de piekniveaus is het gevolg van de beoordelingshoogte. In de dagperiode is de beoordelingshoogte 1,5 meter. In de avond- en nachtperiode is de beoordelingshoogte 5 meter. Dit is gebruikelijk en in overeenstemming met de Handreiking Industrielawaai en vergunningverlening (zie bladzijde 29). Er is dus geen aanleiding om aan te nemen dat er verkeerde maatwerkvoorschriften zijn opgesteld
- 9 Ad 5. Wat zijn de optredende geluidsniveaus in de woningen en in de bijbehorende tuinen.
- Antw. 9 De rapportage van Tideman ref. 14.021.02 versie 1 d.d. 30-09-2014. Geeft duidelijk aan dat in de RBS voldaan kan worden aan het binnenniveau. Het bedrijf 5.1.2e valt onder de werkingssfeer van het Activiteitenbesluit. In het Activiteitenbesluit zijn alleen

eisen opgenomen ten aanzien van de geluidsniveaus op de gevels. Eventuele bescherming van de geluidsniveaus in de tuinen zal aan de hand van maatregelen geregeld moeten worden binnen het plan 'De Groendijck-Oost'.

10

Ad 6. Geluidswering van de woningen.

Antw. 10

De constatering dat de standaard geluidswering in de IBS onvoldoende is, is juist. Binnen de uitwerking van het plan De Groendijck-Oost zullen extra maatregelen in de overdracht of aan de gevel getroffen moeten worden ten einde de hinder zoveel mogelijk te voorkomen. Zoals aangegeven onder antw. 1 zal de IBS slecht 15 maal per jaar voorkomen en betreft het hier slechts gedurende korte tijd ^{5.1.2e} over het terrein.

11

Ad 7. Overige opmerkingen

Antw. 11

Bij verdere uitwerking van het bouwplan dient inderdaad rekening gehouden te worden met de feitelijke indeling van het plan.

12

Ad 8. Conclusie. Gevolgen van maatwerkvoorschriften voor bouwplan De Groendijck-Oost.

Antw. 12

Stellingen en antwoord ODMH:

1. De maatwerkvoorschriften hebben een relatie met het bouwplan De Groendijck – Oost. ODMH mee eens;
2. Het ontwerpbesluit heeft een grote nadelige impact op het woongenot in en rondom de betreffende woningen van het bouwplan De Groendijck-Oost. ODMH mee eens voor wat betreft de IBS. Omdat deze situatie ten hoogste 15 maal per jaar (gedurende de korte tijd dat ^{5.1.2e} op zal treden wordt dit acceptabel geacht. Tijdens de RBS wordt het woon- en leefklimaat ter plaatse van de woningen aanvaardbaar geacht;
3. Het opgestelde maatwerk komt niet overeen met de berekeningsresultaten uit het bijbehorende akoestische rapport. ODMH niet mee eens;
4. De maatwerkvoorschriften zijn (deels) vermijdbaar. ODMH niet mee eens. Er is uitvoerig onderzoek gedaan naar mogelijke maatregelen zoals het plaatsen van een geluidsscherm, het verplaatsen van ^{5.1.2e} en het veranderen van de werkwijze van het bedrijf. Het een en ander is uitvoering beschreven in de motivering behorende bij het maatwerk;
5. Binnenniveau in de woningen van het plan De Groendijck-Oost zijn hoger dan in de normale situaties geldende grenswaarden voor binnenniveaus. Hierdoor zijn aanvullende maatregelen noodzakelijk. ODMH niet mee eens. Voor de RBS is door Tideman aangetoond dat de binnenwaarden gehaald worden en dus niet hoger zijn dan 'normale' situaties. Voor de IBS is dit niet het geval. Omdat deze situatie ten hoogste 15 maal per jaar (gedurende de korte tijd dat de ^{5.1.2e} op zal treden wordt dit acceptabel geacht;
6. De tweede lijnsbebouwing in het plan De Groendijck-Oost is niet beschouwd. ODMH mee eens. De maatwerkvoorschriften zijn opgesteld om de uitvoering van de activiteiten van ^{5.1.2e} ook na de komst van de woningen 'De Groendijck-Oost' te garanderen. Ten behoeve van handhaving is gekozen voor controlepunten (in maatwerk) ter plaatse van de eerste lijnsbebouwing. Achter de eerste lijnsbebouwing zullen de geluidsniveaus veel lager zijn waardoor het woon- en leefklimaat beter is dan ter plaatse van de eerste lijnsbebouwing.

3 Slotopmerkingen

Ten aanzien van de onderzochte mogelijkheden ter reductie van de geluidsniveaus is het volgende onderzocht:

- Organisatorische maatregelen. Bijvoorbeeld het verplaatsen (in tijd of plaats) van bepaalde activiteiten zoals 5.1.2e Uit het onderzoek is gebleken dat er geen organisatorische mogelijkheden zijn om de geluidsemisatie te verlagen;
- Overdrachtsmaatregelen. Het plaatsen van een geluidsscherm op de erfgrens (parallel aan de Dubbele Wiericke) is akoestisch een effectieve oplossing. Het scherm zal dan min of meer in de dijk moeten worden geplaatst hetgeen niet mogelijk is in verband met de waterkering. Het waterschap Stichtse Rijnlanden heeft aangegeven dat dit scherm ongewenst is;
- Gevelwering RBS. In de rapportage van Tideman is onderzocht of de gevelwering van de reeds aanwezige woningen en de nog te bouwen woningen voldoende is om in de RBS het binnenniveau te garanderen. Uit het onderzoek blijkt dat dit het geval is.
- Gevelwering IBS. Nog niet is onderzocht wat de mogelijkheden zijn om eveneens aan het binnenniveau te kunnen voldoen in de IBS. In de uitwerking van het plan 'De Groendijck-Oost' zal bepaald moeten worden welke maatregelen getroffen moeten worden. Bijvoorbeeld overdrachtsmaatregelen (scherm geïntegreerd in het plan), gevelmaatregelen of puur afstand houden van het bedrijf.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 3, 4

Geannoteerde agenda bestuurlijk overleg JdJ

4.1.4

|

|

|

5.1.2b

|

Commented [a1]: Met opsommingsteken is misschien duidelijker?

Procedure bestemmingsplan

In overleg met onze raadsman en vertegenwoordigers van de provincie is bepaald op welke manieren er kan worden voorzien in het vaststellen van een aangepast bestemmingsplan. Door het college wordt ingezet op een procedure waarbij, zonder dat voorafgaand een ontwerp ter inzage wordt gelegd, een aangepast bestemmingsplan De Groendijk-Oost opnieuw wordt vastgesteld door de gemeenteraad. Op deze manier wordt een middenweg gekozen tussen snelheid waarmee een aangepast plan kan worden vastgesteld en eventueel procedurerisico. Inhoudelijke risico's (bijvoorbeeld voor wat betreft milieuzonering) moeten zoveel als mogelijk worden vermeden. Dit ter (finale) beoordeling gemeente (college en vervolgens gemeenteraad). @@verwijzing naar notitie 5.1.2e Deze benadering is geaccordeerd in het poho van @@@. Inzet is vaststelling in de raadsvergadering van 24-6-2015. Om dit waar te kunnen maken is het van belang de volgende planning met JdJ overeen te komen:

PM planning

Doelstelling: komen tot de vaststelling van een aangepast bestemmingsplan op een zo kort mogelijke termijn, inhoudelijk moet het bestemmingsplan van dien aard zijn dat het (in ieder geval deels) in stand blijft opdat het betalingsschema uitgifte woningbouwkavels weer van start gaat.

Vraagpunt ten aanzien van de procedure

Is er richting JdJ sprake van een mededeling/instemming/ meespraak?

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 4.1 lid 4	Buiten reikwijdte verzoek	1
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub b	De economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter	1
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub f	De bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens	1



Agenda

Vergadering	Bestuurlijk overleg De Groendijck-Oost
Datum	23 maart 2015
Aanvang	14:00 uur
Locatie	Gemeentehuis Bodegraven

Onderwerpen

1. Verslag d.d. 4 december vaststellen
2. Grondruil HHG - JdJ
3. Additionele kosten agv aangepast bestemmingsplan
 - Kosten procedure aangepast bestemmingsplan
 - Meerkosten latere afronding project
 - Rentevergoeding exploitatiebijdrage
 - Meerkosten woningen ivm bedrijfszonering
4. Procedure bestemmingsplan
 - Procedure
 - Planning
5. Wvttk



Afsprakenlijst

Onderwerp Bestuurlijk overleg De Groendijck-Oost
Registratienummer Z-11-07676 / INT-15-09586
Datum 23 maart 2015
Voorzitter 5.1.2e
Notulist 5.1.2e

Aanwezig 5.1.2e – Janssen de Jong 5.1.2e
5.1.2e – Janssen de Jong 5.1.2e
5.1.2e – wethouder gemeente 5.1.2e
5.1.2e – projectleider gemeente 5.1.2e
5.1.2e – projectmedewerker 5.1.2e
Afwezig -

Afspraken:

1. Op verzoek van JdJ worden geen verslagen toegezonden. Gemaakte afspraken worden in afsprakenlijst vastgelegd.
2. Indien het beheer van de openbare ruimte niet wordt geschaad, is gemeente welwillend ten opzichte van het realiseren van bergingen voor de voorgevel, zoals in het bestemmingsplan mogelijk wordt gemaakt.
3. De gemeente stemt ermee in dat JdJ de uitwerking van het stedenbouwkundig plan en de engineering gelijk laat lopen.
4. De gemeente stemt in met het achterblijven van verontreiniging onder het openbaar gebied, binnen de bestaande contour, mits kabels en leidingen vrij zullen blijven van vervuiling en er rekening wordt gehouden met aan te planten bomen, plantvakken etc. De eisen ten aanzien van de inrichting van de openbare ruimte zoals vastgelegd in de REO blijven gelden.
5. JdJ stuurt de aangepaste afsprakenbrief naar HHG en na ondertekening door de HHG vervolgens naar de gemeente.
6. De gemeente zal de kosten tbv de procedure BP inzichtelijk maken. JdJ zal de meerkosten aan de woningen als gevolg van de bedrijfszonering en de kosten als gevolg van het later in exploitatie gaan, inzichtelijk maken. JdJ zal dit later deze week per mail aanleveren. Vervolgens zal hierover een nader overleg worden gepland tussen JdJ en gemeente.
7. De indieners van de zienswijzen tegen het ontwerpbestemmingsplan zullen worden geïnformeerd over het aangepaste bestemmingsplan en de procedure voordat besluitvorming door B&W zal plaatsvinden. Het bestemmingsplan zal, volgens de planning, tijdens de raadsvergadering van 24 juni gewijzigd worden vastgesteld.
8. 5.1.2e krijgt bericht van 5.1.2e at ze een principeverzoek kan indienen bij de gemeente (ODMH), en dat het mogelijk is om eerst vrijblijvend op gesprek te komen bij de gemeente 5.1.2e geeft een contactpersoon van de gemeente door.
9. JdJ doet een voorstel mbt het oplossen van de 5.1.2e

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1



Afsprakenlijst

Onderwerp Overleg bestemmingsplan De Groendijck-Oost
Registratienummer -
Datum 26-3-2015

Aanwezig 5.1.2e - 5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e - Introview 5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e - projectleider gemeente 5.1.2e
5.1.2e - projectmedewerker 5.1.2e
Afwezig -

Afspraken:

Algemeen

1. Naamstelling: De naam van het bestemmingsplan wordt de oude naam 'De Groendijck-Oost, Driebruggen'. De IMRO naam moet een nieuw nummer krijgen (actie 5.1.2e).
2. Memo LaGro mbt gewijzigde vaststelling BP wordt mogelijk aangeleverd (actie 5.1.2e).
3. Toelichting wordt aangepast aan eerdere procedure (actie 5.1.2e).
4. Nota van wijzigingen wordt opgesteld (actie 5.1.2e).
5. Opmerkingen op voorontwerp BP worden aangeleverd (actie 5.1.2e).

M+P rapport

1. Geluidscherm aan zijde 5.1.2e is onmogelijk gebleken na overleg met et Hoogheemraadschap.
2. Uitkomst rapport M+P wordt in BP vertaald, dmv een zone op verbeelding (65dBA) waaraan bouw en/of gebruiksvoorschriften worden gekoppeld (actie 5.1.2e).
3. Check Bunderhof (actie 5.1.2e).
4. M+P wordt opdracht gegeven om een simulatie te maken voor bedrijf 5.1.2e (actie 5.1.2e).
5. Verzonden brieven 5.1.2e worden nagekeken (actie 5.1.2e).

Ladder voor duurzame verstedelijking

1. Onderbouwing woningbehoefte in relatie tot de ladder dient nader onderbouwd te worden. 5.1.2e vraagt Fakton of ze dit kunnen, wat de kosten zijn en op welke termijn.
2. Gemeente levert bouwstenen aan (actie 5.1.2e).
3. De toelichting wordt ook op dit punt aangepast (actie 5.1.2e).

Stedenbouwkundig plan

In de toelichting is een oud stedenbouwkundig plan opgenomen. Deze wordt vervangen. 5.1.2e mailt 5.1.2e nieuwste versie (actie 5.1.2e en 5.1.2e).

Onderzoeken

Check of onderzoeken bij BP nog voldoende actueel zijn (actie 5.1.2e).

Economische uitvoerbaarheid

De paragraaf economische uitvoerbaarheid wordt door de gemeente geactualiseerd.

Parkeren

De parkeernormen worden in regels opgenomen. 5.1.2e stuurt voorbeeld van gemeente Alphen ad Rijn (actie 5.1.2e).

Planning

1. 5.1.2e erzoekt om planning.
2. Concept BP wordt binnen twee weken aangeleverd (actie 5.1.2e).
3. Definitief BP moet 28 april 2014 worden aangeleverd.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2



Conceptverslag

Onderwerp De Groendijck-Oost, overleg bewonersinitiatief

Datum 21 mei 2015

Aanwezig 5.1.2e – 5.1.2e 5.1.2e
 5.1.2e – 5.1.2e 5.1.2e
 5.1.2e – wethouder gemeente 5.1.2e
 5.1.2e – projectleider gemeente 5.1.2e
 5.1.2e – jurist gemeente 5.1.2e
 5.1.2e – projectmedewerker 5.1.2e

Afwezig -

Opening

5.1.2e opent de vergadering.

5.1.2e rstel omwonenden

5.1.2e geeft aan het bestemmingsplan nog niet gereed is om aan te leveren aan de Commissie Ruimte op 9 juni as. Daarnaast is er op 19 mei jl. gesproken met een aantal omwonenden van het plangebied over een alternatief plan. 5.1.2e is van mening dat het planvoorstel kans van slagen heeft. Hij meldt vervolgens dat een aantal nieuwe raadsleden zijn door omwonenden zijn benaderd. 5.1.2e wil voorkomen dat het college wordt verweten niet te hebben geluisterd naar de omwonenden. Hij geeft verder aan dat hij slechts tot aanpassing van het bestemmingsplan bereid is, wanneer er instemming is van alle omwonenden.

Tot slot merkt hij op dat het ter inzage leggen van het bestemmingsplan in de vakantieperiode niet wordt gewaardeerd door de raad. Gezien voorgaande stelt hij voor om vaststelling van het bestemmingsplan door te schuiven naar de volgende raadsvergadering (Commissie Ruimte 1 september, raad 16 september).

5.1.2e geeft aan dat in zijn opinie het voorstel van de omwonenden nog niet voldoende was uitgewerkt. Daarnaast kwam het planvoorstel van een beperkt aantal omwonenden, waardoor het voor hem onduidelijk is of er inderdaad draagvlak voor zal zijn.

5.1.2e geeft aan dat hij voor deze 'tussenronde' een beperkt tijdsbestek wil reserveren, bijvoorbeeld 1 maand. Als randvoorwaarde stelt hij voor dat er een duidelijke planning wordt opgesteld door de gemeente waarin het bestemmingsplan 1 september in de commissievergadering zal worden behandeld. Hij vraagt zich af of alle belangen/wensen zijn te verenigen in 1 plan.

5.1.2e geeft aan dat de verantwoordelijkheid is van de initiatiefnemers. 5.1.2e geeft aan dat hij denkt dat het een kleine kans van slagen heeft, dat alle belanghebbenden kunnen instemming met het planalternatief. Hij vraagt daarbij niet alleen aandacht voor het programma, maar ook voor de kwaliteit van o.a. de openbare ruimte in het plangebied.

5.1.2e stelt dat na de 'tussenronde' ook geconcludeerd zou kunnen worden dat het plan zoals het nu is, goed is.

Er wordt gesproken over de wijze waarop en door wie het alternatieve plan zal worden uitgewerkt.

5.1.2e geeft aan dat het alternatieve plan een plan van de omwonenden moet zijn. 5.1.2e merkt op dat de initiatiefnemers het dan wel eens moeten zijn met de door de gemeente, 5.1.2e en JdJ opgestelde spelregels.

5.1.2e stelt voor dat de schets van initiatiefnemers door IMOSS wordt vertaald. Als gemeente, JdJ en 5.1.2e er mee kunnen instemmen, zal het aan de omwonenden worden voorgelegd (door initiatiefnemers).

Vervolg

5.1.2e zal IMOSS vragen binnen een week een verkavelingsvoorstel te maken.

5.1.2e geeft aan dat de raadsleden en de indieners zienswijzen geïnformeerd zullen worden, dat de vaststelling van het bestemmingsplan wordt uitgesteld tot september.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2

KAARTENBOEK GROENDIJK-OOST

08157-T | 4 juni 2015



KAARTENBOEK GROENDIJK-OOST

INHOUDSOPGAVE

Model 1 Stedenbouwkundig plan groendijck-oost - Verkavelingsplan 3

Model 1 Stedenbouwkundig plan groendijck-oost - Programmatische verdeling 4

Model 1 Stedenbouwkundig plan groendijck-oost - Parkeerbalans 5

Model 1 Stedenbouwkundig plan groendijck-oost - Ruimtegebruik 6

Model 1 Stedenbouwkundig plan groendijck-oost - Waterbalans..... 7

Model 2 Stedenbouwkundig plan groendijck-oost - Verkavelingsplan 8

Model 2 Stedenbouwkundig plan groendijck-oost - Programmatische verdeling 9

Model 2 Stedenbouwkundig plan groendijck-oost - Parkeerbalans 10

Model 2 Stedenbouwkundig plan groendijck-oost - Ruimtegebruik 11

Model 2 Stedenbouwkundig plan groendijck-oost - Waterbalans..... 12

Model 3 Stedenbouwkundig plan groendijck-oost - Verkavelingsplan 13

Model 3 Stedenbouwkundig plan groendijck-oost - Programmatische verdeling 14

Model 3 Stedenbouwkundig plan groendijck-oost - Parkeerbalans 15

Model 3 Stedenbouwkundig plan groendijck-oost - Ruimtegebruik 16

Model 3 Stedenbouwkundig plan groendijck-oost - Waterbalans..... 17

CONTACTGEGEVENS IMOSS:

5.1.2e : 5.1.2e@imoss.nl

INTERACTIEVE PDF

Dit Adobe-PDF document bevat de volgende interactieve functies:

- INHOUDSOPGAVE** | De inhoudsopgave in dit document is aanklikbaar. Wanneer op een onderdeel wordt geklikt, wordt naar de desbetreffende locatie in het document gesprongen.
- BLADWIJZERS** | Met bladwijzers kunt u gemakkelijk door het document navigeren. Deze worden weergegeven door te klikken op het icoon *Bladwijzers* (in de Engelstalige versie: *Bookmarks*), links in het venster van Adobe Acrobat of Adobe Reader. Wanneer dit icoon niet zichtbaar is, kunnen de bladwijzers geactiveerd worden onder *Beeld, Tonen/verbergen* en *Navigatievensters* (in de Engelstalige versie: *View en Navigation Panels*).



MODEL 1 STEDENBOUWKUNDIG PLAN GROENDIJK-OOST - VERKAVELINGSPLAN

Projectnaam: Driebruggen, stedenbouwkundig plan Groendijk-Oost
 Opdrachtgever: Gemeente Bodegraven-Reeuwijk
 Datum en status: 4 juni 2015
 Schaal: 1:1000 | A3
 Project-/Documentnummer: PN 158.06 / Doc. 08157-T *kaartblad 3*

Gemeente



Bodegraven Reeuwijk

IMOSS
 STEDENBOUW
 LANDSCHAP
 BUITENRUIMTE

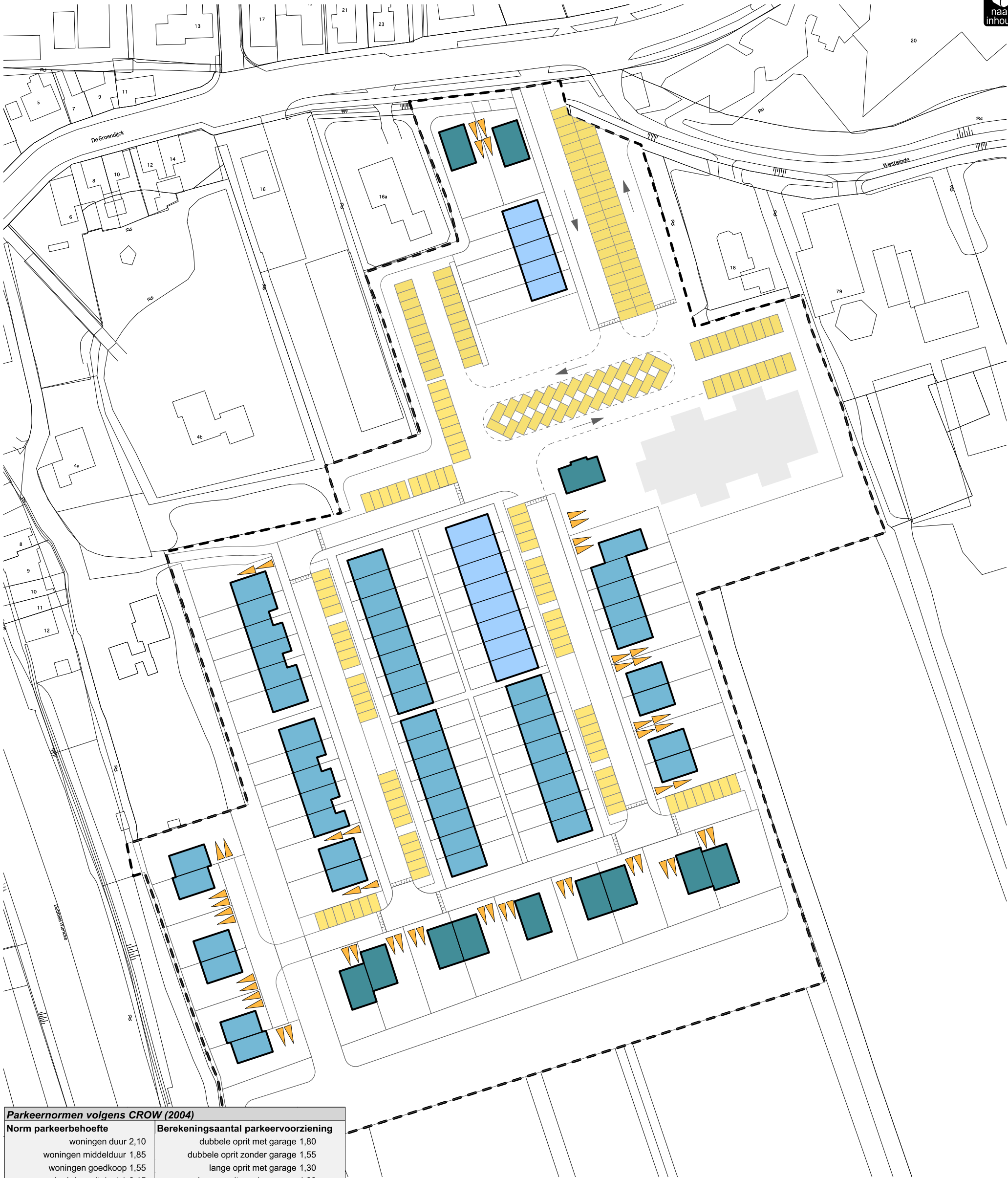


Programma incl pastorie

Programma	Aantallen	Percentage
Aanleunwoningen 5.4m	8	10%
Rijwoning 5.1m	5	6%
Rijwoningen 5.4m	24	31%
Rijwoning 5.7m	5	6%
Rijwoning 6.0m	11	14%
2^1 kap woning	12	16%
2^1 kap woning duur	8	10%
Vrijstaande woning	4	5%
Vrijstaande woning Pastorie	0	0%
Totaal aantal woningen	77	100%

MODEL 1 STEDENBOUWKUNDIG PLAN GROENDIJK-OOST - PROGRAMMATISCHE VERDELING

Projectnaam: Driebruggen, stedenbouwkundig plan Groendijk-Oost
Opdrachtgever: Gemeente Bodegraven-Reeuwijk
Datum en status: 4 juni 2015
Schaal: 1:1000 | A3
Project-/Documentnummer: PN 158.06 / Doc. 08157-T kaartblad 4



Parkeernormen volgens CROW (2004)	
Norm parkeerbehoefte	Berekeningsaantal parkeervoorziening
woningen duur 2,10	dubbele oprit met garage 1,80
woningen middelduur 1,85	dubbele oprit zonder garage 1,55
woningen goedkoop 1,55	lange oprit met garage 1,30
kerk (per zitplaats) 0,15	lange oprit zonder garage 1,00
	enkele oprit met garage 1,00
	enkele oprit zonder garage 0,80

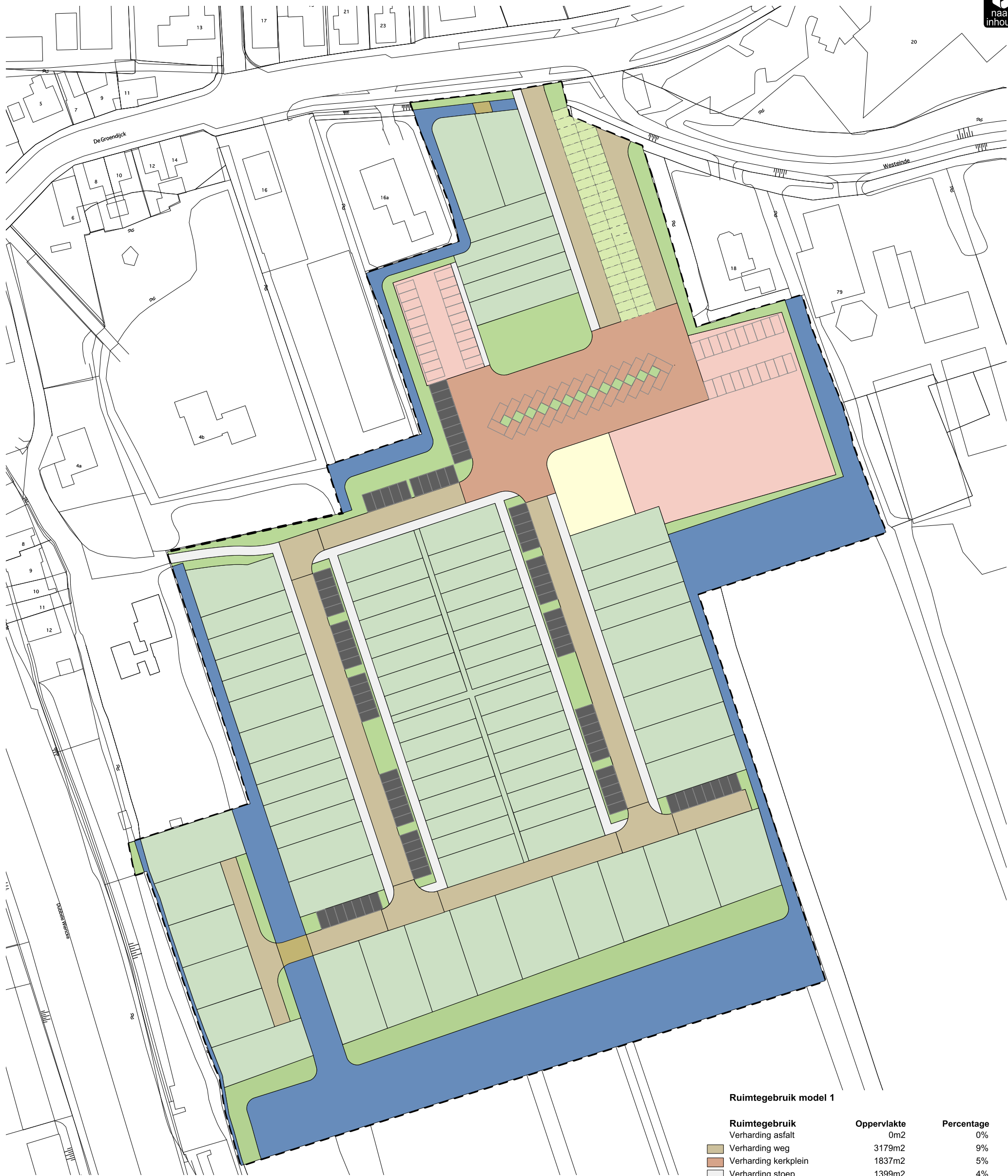
Parkeerbehoefte rekenverkaveling	
Aantal woningen	Parkeerbehoefte
woningen duur 12	duur 25,2
woningen middelduur 52	middel duur 96,2
woningen goedkoop 13	goedkoop 20,2
kerk (aantal zitplaatsen) 700	kerk 105,0
77	Totale behoefte (A) 246,6

Parkeren gerealiseerd in rekenverkaveling	
Parkeren gerealiseerd op eigen terrein	
Gerealiseerde parkeervoorzieningen	P eigen terrein volgens berekeningsaantal
dubbele oprit met garage 15	dubbele oprit met garage 27,0
dubbele oprit zonder garage 2	dubbele oprit zonder garage 3,1
lange oprit met garage 10	lange oprit met garage 13,0
lange oprit zonder garage 0	lange oprit zonder garage 0,0
enkele oprit met garage 0	enkele oprit met garage 0,0
enkele oprit zonder garage 0	enkele oprit zonder garage 0,0
Totaal gerealiseerd eigen terrein (B) 43,1	Totaal gerealiseerd openbaar (C) 203

Verschil (B+C)-A -0,45

MODEL 1 STEDENBOUWKUNDIG PLAN GROENDIJK-OOST - PARKEERBALANS

Projectnaam: Driebruggen, stedenbouwkundig plan Groendijk-Oost
Opdrachtgever: Gemeente Bodegraven-Reeuwijk
Datum en status: 4 juni 2015
Schaal: 1:1000 | A3
Project-/Documentnummer: PN 158.06 / Doc. 08157-T kaartblad 5

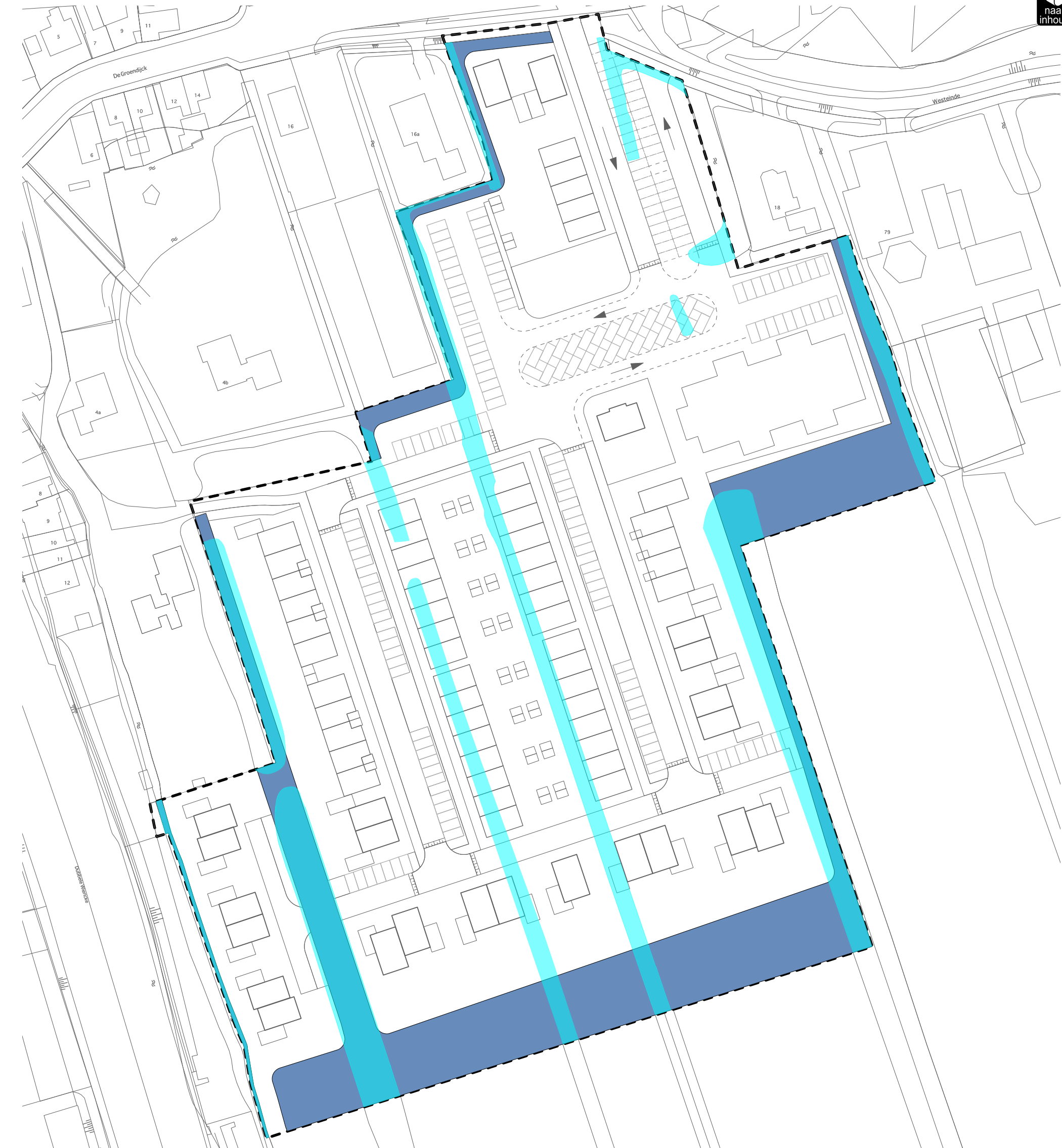


Ruimtegebruik model 1

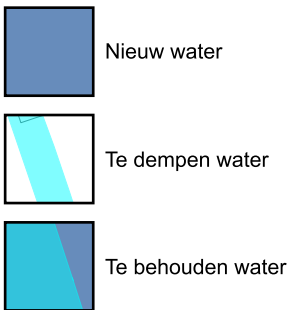
Ruimtegebruik	Oppervlakte	Percentage
Verharding asfalt	0m2	0%
Verharding weg	3179m2	9%
Verharding kerkplein	1837m2	5%
Verharding stoep	1399m2	4%
Verharding parkeren	1075m2	3%
Totaal verharding	7490m2	22%
Uitgeefbaar kavels	14398m2	42%
Uitgeefbaar kerkavel	2504m2	7%
Uitgeefbaar pastorie	433m2	1%
Totaal uitgeefbaar	17335m2	50%
Oppervlakte halfverharding	571m2	2%
Oppervlakte groen	3411m2	10%
Totaal groen	3982m2	12%
Oppervlakte water	5790m2	17%
Totaal water	5790m2	17%
Oppervlakte plangebied	34596m2	100%

MODEL 1 STEDENBOUWKUNDIG PLAN GROENDIJK-OOST - RUIMTEGEBRUIK

Projectnaam: Driebruggen, stedenbouwkundig plan Groendijk-Oost
Opdrachtgever: Gemeente Bodegraven-Reeuwijk
Datum en status: 4 juni 2015
Schaal: 1:1000 | A3
Project-/Documentnummer: PN 158.06 / Doc. 08157-T kaartblad 6



Water bestaand/nieuw	
 Bestaand water	4170 m2
 Nieuw water	5790 m2
Totale toename water (A)	1620 m2
Bestaande verharding	
Totaal verhard aanwezig (B)	4569 m2
Nieuw verhard opp.	
Opp verharding (ontsluiting, parkeren)	6528 m2
Dakvlak woningen	4688 m2
Dakvlak bergingen/garages	940 m2
Dakvlak kerkgebouw	964 m2
Totale nieuw verhard opp. (C)	13121 m2
Totale toename verhard opp. (C-B)	8551 m2
18% compensatie van verhard opp. (D)	1539 m2
Totaal waterbalans (A-D)	80 m2



MODEL 1 STEDENBOUWKUNDIG PLAN GROENDIJK-OOST - WATERBALANS

Projectnaam: Driebruggen, stedenbouwkundig plan Groendijk-Oost
Opdrachtgever: Gemeente Bodegraven-Reeuwijk
Datum en status: 4 juni 2015
Schaal: 1:1000 | A3
Project-/Documentnummer: PN 158.06 / Doc. 08157-T *kaartblad 7*

Gemeente



Bodegraven Reeuwijk

IMOSS
STEDENBOUW
LANDSCHAP
BUITENRUIMTE



MODEL 2 STEDENBOUWKUNDIG PLAN GROENDIJK-OOST - VERKAVELINGSPLAN

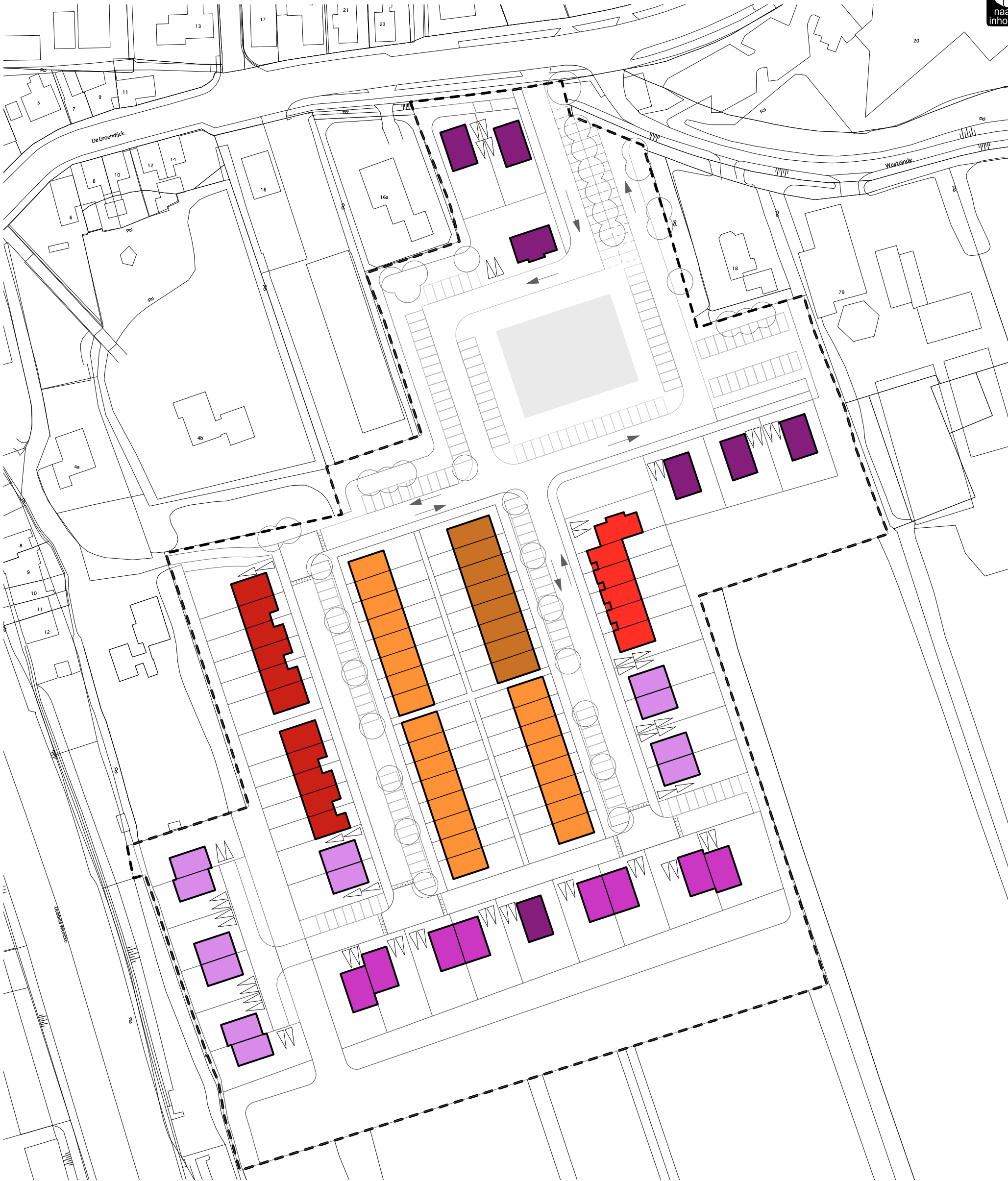
Projectnaam: Driebruggen, stedenbouwkundig plan Groendijk-Oost
 Opdrachtgever: Gemeente Bodegraven-Reeuwijk
 Datum en status: 4 juni 2015
 Schaal: 1:1000 | A3
 Project-/Documentnummer: PN 158.06 / Doc. 08157-T *kaartblad 8*

Gemeente



Bodegraven Reeuwijk

IMOSS
 STEDENBOUW
 LANDSCHAP
 BUITENRUIMTE



Programma incl pastorie

Programma	Aantallen	Percentage
Aanleunwoningen 5.4m	8	11%
Rijwoning 5.1m	0	0%
Rijwoningen 5.4m	24	32%
Rijwoning 5.7m	6	8%
Rijwoning 6.0m	11	14%
2^1 kap woning	12	16%
2^1 kap woning duur	8	11%
Vrijstaande woning	7	9%
Vrijstaande woning Pastorie	0	0%
Totaal aantal woningen	76	100%

MODEL 2 STEDENBOUWKUNDIG PLAN GROENDIJK-OOST - PROGRAMMATISCHE VERDELING

Projectnaam:

Driebruggen, stedenbouwkundig plan Groendijk-Oost

Oprachtgever:

Gemeente Bodegraven-Reeuwijk

Datum en status:

4 juni 2015

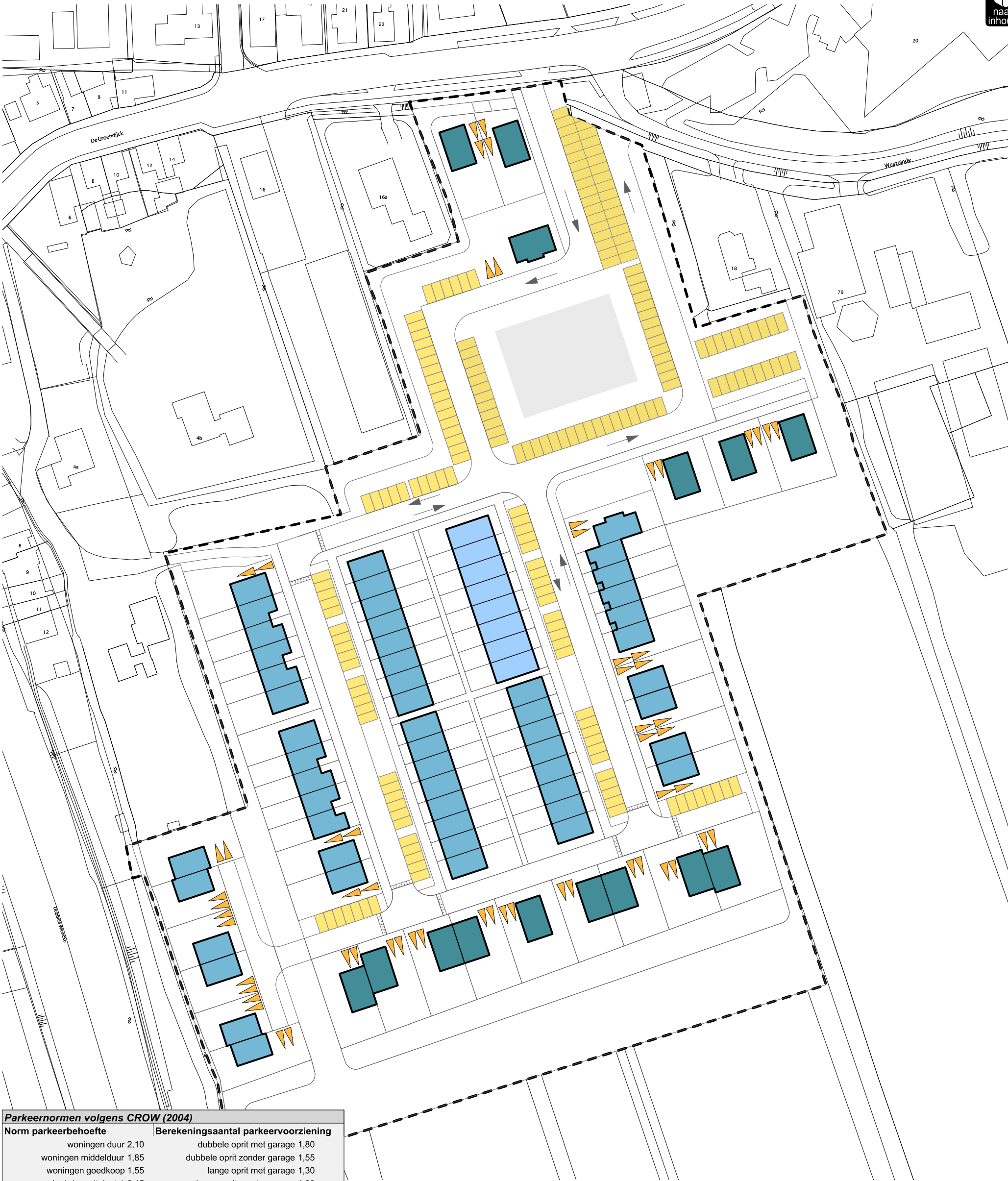
Schaal:

1:1000 | A3

Project-/Documentnummer:

PN 158.06 / Doc. 08157-T

kaartblad 9



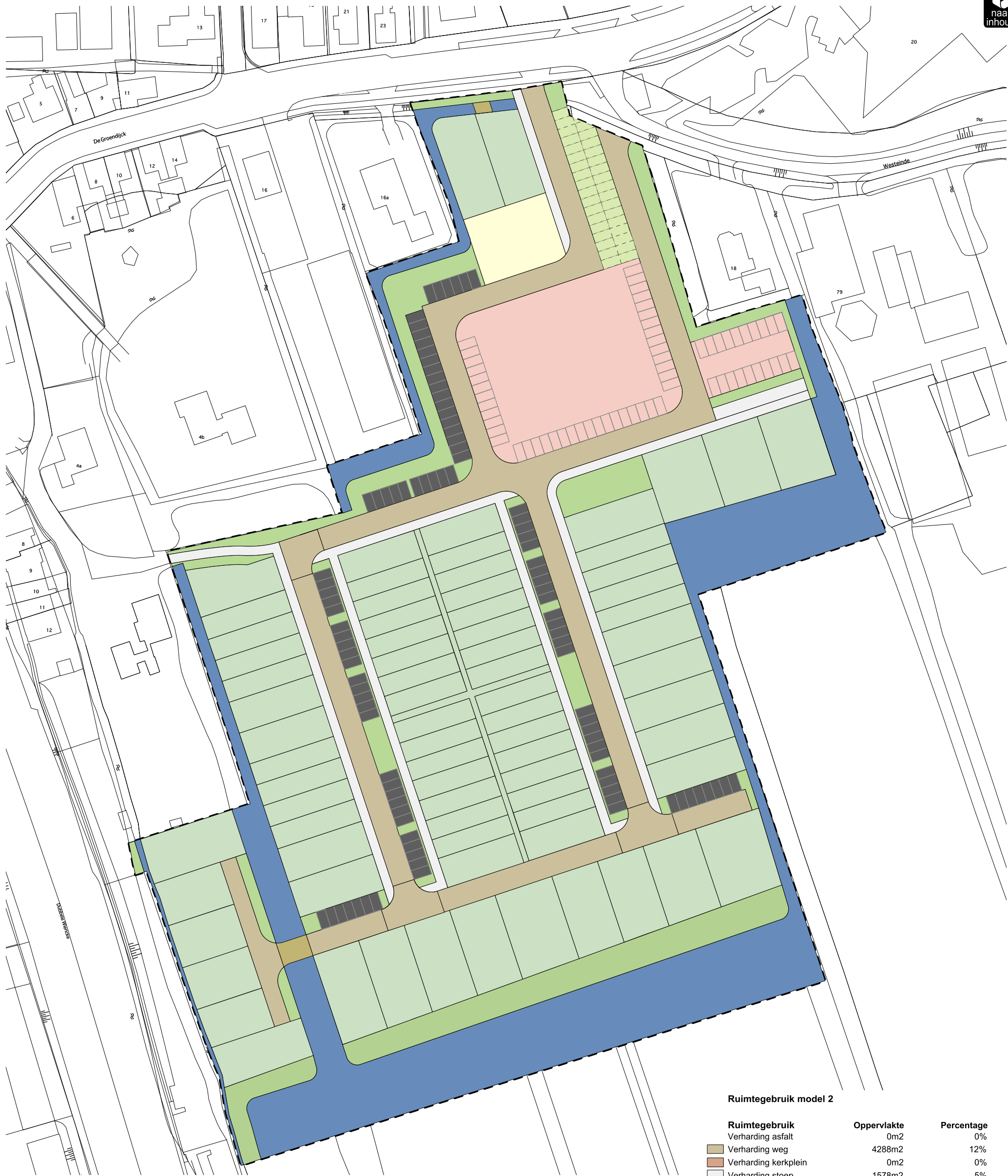
Parkeernormen volgens CROW (2004)	
Norm parkeerbehoefte	Berekeningsaantal parkeervoorziening
woningen duur 2,10	dubbele oprit met garage 1,80
woningen middelduur 1,85	dubbele oprit zonder garage 1,55
woningen goedkoop 1,55	lange oprit met garage 1,30
kerk (per zitplaats) 0,15	lange oprit zonder garage 1,00
	enkele oprit met garage 1,00
	enkele oprit zonder garage 0,80

Parkeerbehoefte rekenverkaveling	
Aantal woningen	Parkeerbehoefte
woningen duur 15	duur 31,5
woningen middelduur 53	middel duur 98,1
woningen goedkoop 8	goedkoop 12,4
kerk (aantal zitplaatsen) 700	kerk 105,0
76	Totale behoefte (A) 247,0

Parkeren gerealiseerd in rekenverkaveling		
Parkeren gerealiseerd op eigen terrein		
Gerealiseerde parkeervoorzieningen	P eigen terrein volgens berekeningsaantal	Parkeren gerealiseerd kerk + openbaar
dubbele oprit met garage 18	dubbele oprit met garage 32,4	parkeren openbaar 198
dubbele oprit zonder garage 2	dubbele oprit zonder garage 3,1	
lange oprit met garage 10	lange oprit met garage 13,0	
lange oprit zonder garage 0	lange oprit zonder garage 0,0	
enkele oprit met garage 0	enkele oprit met garage 0,0	
enkele oprit zonder garage 0	enkele oprit zonder garage 0,0	Totaal gerealiseerd openbaar (C) 198
	Totaal gerealiseerd eigen terrein (B) 48,5	

Vershil (B+C)-A -0,45

MODEL 2 STEDENBOUWKUNDIG PLAN GROENDIJK-OOST - PARKEERBALANS



Ruimtegebruik model 2

Ruimtegebruik	Oppervlakte	Percentage
Verharding asfalt	0m2	0%
Verharding weg	4288m2	12%
Verharding kerkplein	0m2	0%
Verharding stoep	1578m2	5%
Verharding parkeren	1250m2	4%
Totaal verharding	7117m2	21%
Uitgeefbaar kavels	14750m2	43%
Uitgeefbaar kerkavel	2692m2	8%
Uitgeefbaar pastorie	438m2	1%
Totaal uitgeefbaar	17880m2	52%
Oppervlakte halfverharding	421m2	1%
Oppervlakte groen	3224m2	9%
Totaal groen	3645m2	11%
Oppervlakte water	5955m2	17%
Totaal water	5955m2	17%
Oppervlakte plangebied	34596m2	100%

MODEL 2 STEDENBOUWKUNDIG PLAN GROENDIJK-OOST - RUIMTEGEBRUIK

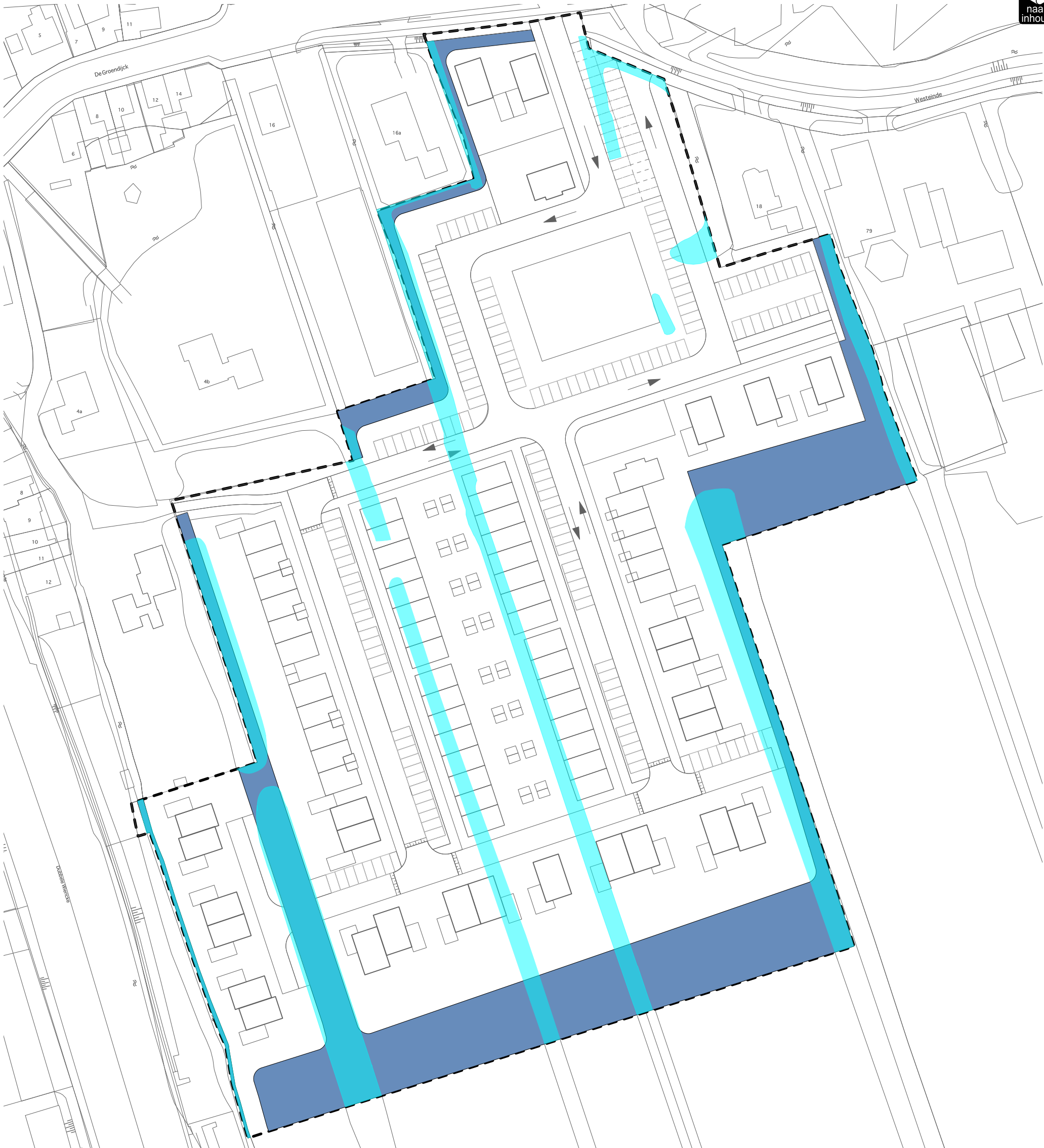
Projectnaam: Driebruggen, stedenbouwkundig plan Groendijk-Oost
Opdrachtgever: Gemeente Bodegraven-Reeuwijk
Datum en status: 4 juni 2015
Schaal: 1:1000 | A3
Project-/Documentnummer: PN 158.06 / Doc. 08157-T kaartblad 11

Gemeente

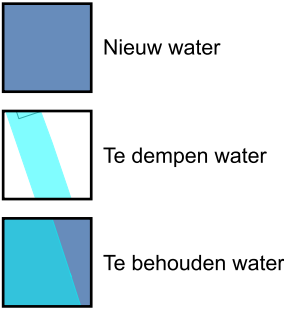


Bodegraven Reeuwijk

IMOSS
STEDENBOUW
LANDSCHAP
BUITENRUIMTE



Water bestaand/nieuw	
Bestaand water	4170 m2
Nieuw water	5955 m2
Totale toename water (A)	1785 m2
Bestaande verharding	
Totaal verhard aanwezig (B)	4569 m2
Nieuw verhard opp.	
Opp verharding (ontsluiting, parkeren)	7904 m2
Dakvlak woningen	4715 m2
Dakvlak bergingen/garages	1007 m2
Dakvlak kerkgebouw	804 m2
Totale nieuw verhard opp. (C)	14430 m2
Totale toename verhard opp. (C-B)	9861 m2
18% compensatie van verhard opp. (D)	1775 m2
Totaal waterbalans (A-D)	10 m2



MODEL 2 STEDENBOUWKUNDIG PLAN GROENDIJK-OOST - WATERBALANS



MODEL 3 STEDENBOUWKUNDIG PLAN GROENDIJK-OOST - VERKAVELINGSPLAN

Projectnaam: Driebruggen, stedenbouwkundig plan Groendijk-Oost
 Opdrachtgever: Gemeente Bodegraven-Reeuwijk
 Datum en status: 4 juni 2015
 Schaal: 1:1000 | A3
 Project-/Documentnummer: PN 158.06 / Doc. 08157-T *kaartblad 13*

Gemeente



Bodegraven Reeuwijk

IMOSS
 STEDENBOUW
 LANDSCHAP
 BUITENRUIMTE



Programma incl pastorie

Programma	Aantallen	Percentage
Aanleunwoningen 5.4m	8	10%
Rijwoning 5.1m	5	6%
Rijwoningen 5.4m	24	31%
Rijwoning 5.7m	5	6%
Rijwoning 6.0m	11	14%
2^1 kap woning	12	16%
2^1 kap woning duur	8	10%
Vrijstaande woning	4	5%
Vrijstaande woning Pastorie	0	0%
Totaal aantal woningen	77	100%

MODEL 3 STEDENBOUWKUNDIG PLAN GROENDIJK-OOST - PROGRAMMATISCHE VERDELING

Projectnaam: Driebruggen, stedenbouwkundig plan Groendijk-Oost

Opdrachtgever: Gemeente Bodegraven-Reeuwijk

Datum en status: 4 juni 2015

Schaal: 1:1000 | A3

Project-/Documentnummer: PN 158.06 / Doc. 08157-T

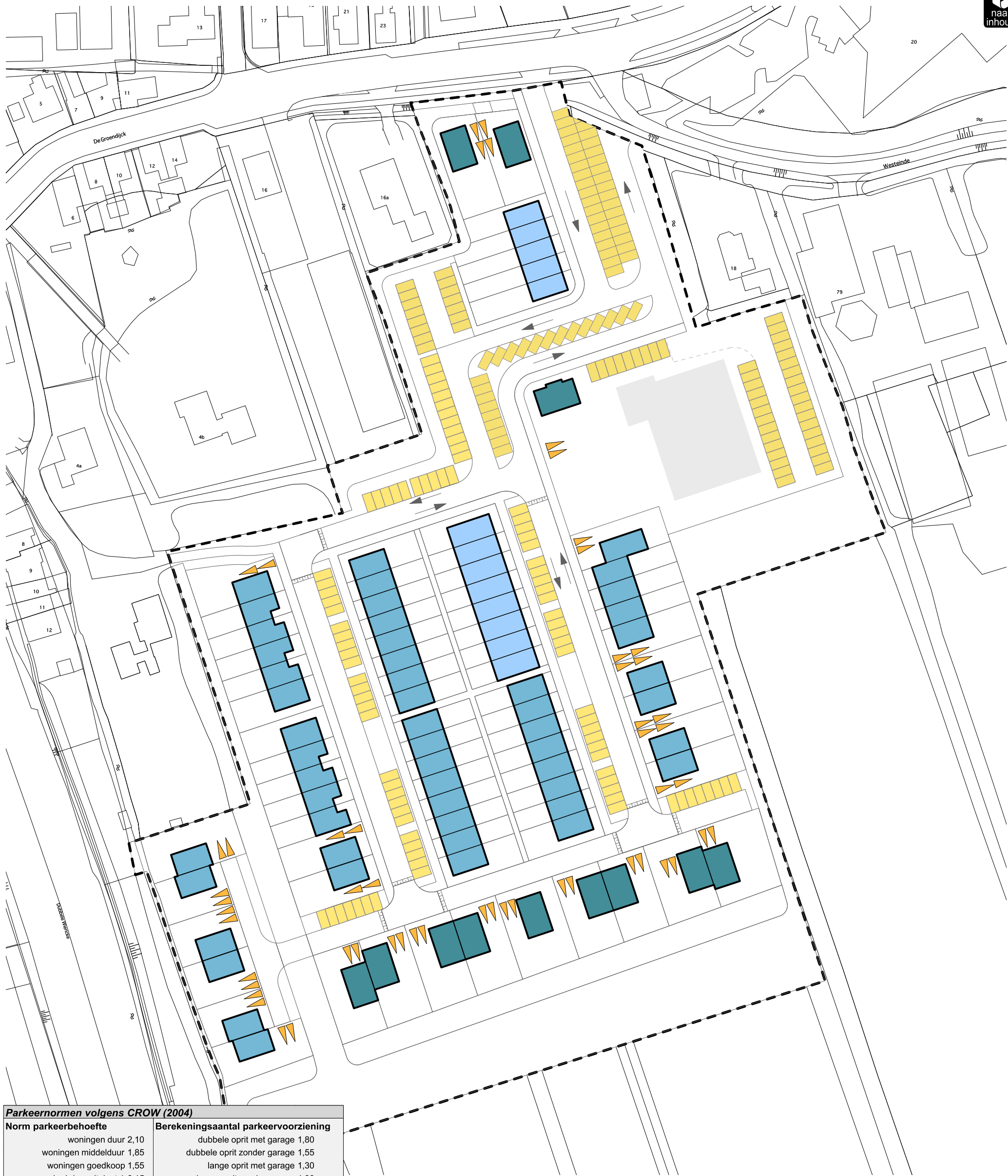
kaartblad 14

Gemeente



Bodegraven Reeuwijk

IMOSS
STEDENBOUW
LANDSCHAP
BUITENRUIMTE



Parkeernormen volgens CROW (2004)	
Norm parkeerbehoefte	Berekeningsaantal parkeervoorziening
woningen duur 2,10	dubbele oprit met garage 1,80
woningen middelduur 1,85	dubbele oprit zonder garage 1,55
woningen goedkoop 1,55	lange oprit met garage 1,30
kerk (per zitplaats) 0,15	lange oprit zonder garage 1,00
	enkele oprit met garage 1,00
	enkele oprit zonder garage 0,80

Parkeerbehoefte rekenverkaveling	
Aantal woningen	Parkeerbehoefte
woningen duur 12	duur 25,2
woningen middelduur 52	middel duur 96,2
woningen goedkoop 13	goedkoop 20,2
kerk (aantal zitplaatsen) 700	kerk 105,0
77	Totale behoefte (A) 246,6

Parkeren gerealiseerd in rekenverkaveling	
Parkeren gerealiseerd op eigen terrein	
Gerealiseerde parkeervoorzieningen	P eigen terrein volgens berekeningsaantal
dubbele oprit met garage 15	dubbele oprit met garage 27,0
dubbele oprit zonder garage 2	dubbele oprit zonder garage 3,1
lange oprit met garage 10	lange oprit met garage 13,0
lange oprit zonder garage 0	lange oprit zonder garage 0,0
enkele oprit met garage 0	enkele oprit met garage 0,0
enkele oprit zonder garage 0	enkele oprit zonder garage 0,0
	Totaal gerealiseerd eigen terrein (B) 43,1

Parkeren gerealiseerd kerk + openbaar	
parkeren openbaar	203
Totaal gerealiseerd openbaar (C) 203	

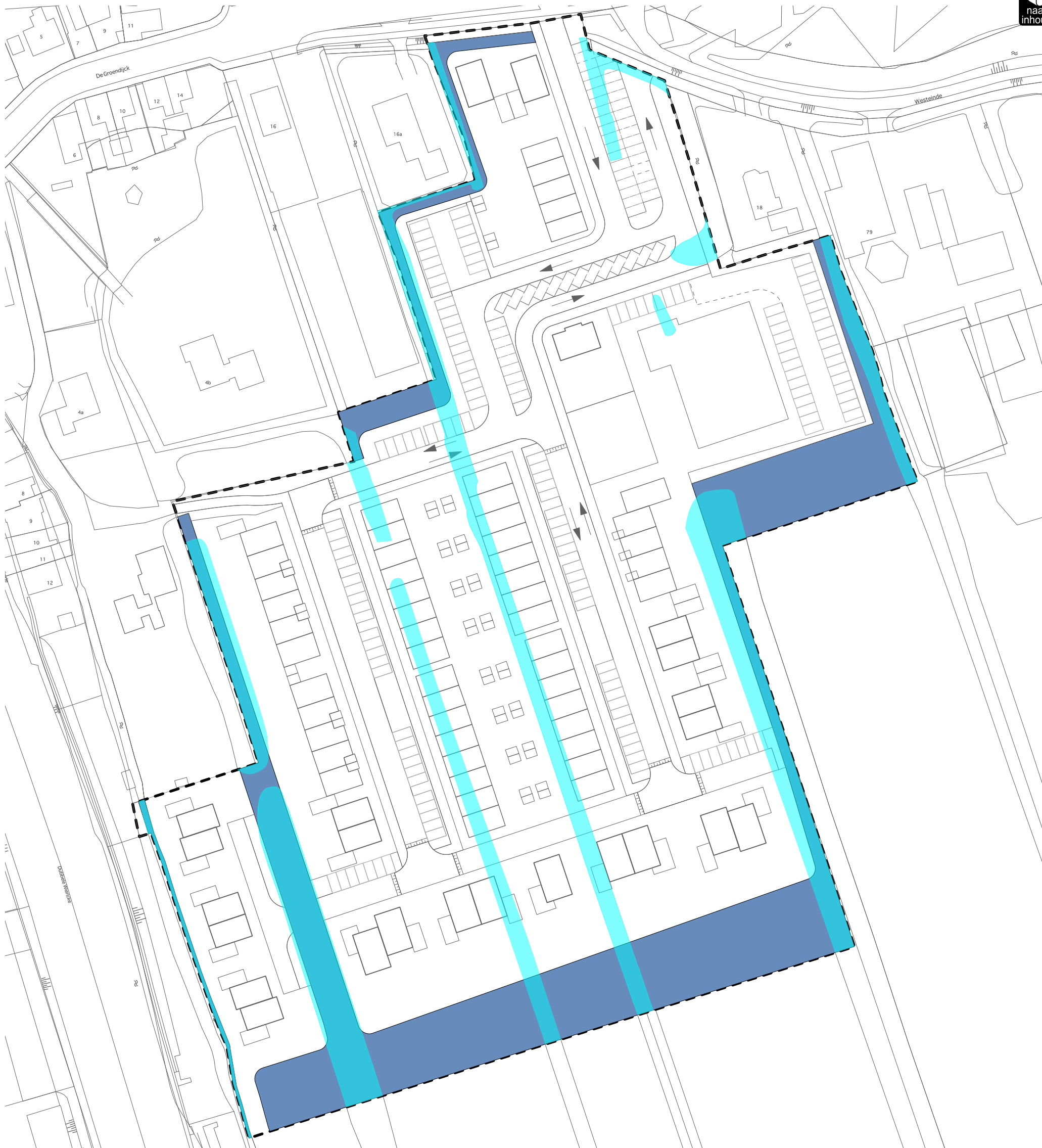
Vershil (B+C)-A -0,45

MODEL 3 STEDENBOUWKUNDIG PLAN GROENDIJK-OOST - PARKEERBALANS

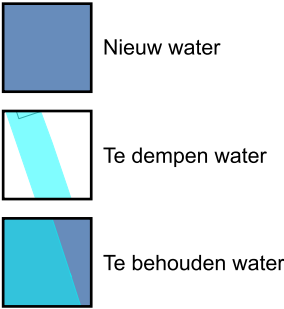
Projectnaam: Driebruggen, stedenbouwkundig plan Groendijk-Oost
Opdrachtgever: Gemeente Bodegraven-Reeuwijk
Datum en status: 4 juni 2015
Schaal: 1:1000 | A3
Project-/Documentnummer: PN 158.06 / Doc. 08157-T kaartblad 15

Ruimtegebruik	Oppervlakte	Percentage
Verharding asfalt	0m2	0%
Verharding weg	4132m2	12%
Verharding kerkplein	0m2	0%
Verharding stoep	1628m2	5%
Verharding parkeren	1112m2	3%
Totaal verharding	6873m2	20%
Uitgeefbaar kavels	14396m2	42%
Uitgeefbaar kerkavel	2920m2	8%
Uitgeefbaar pastorie	428m2	1%
Totaal uitgeefbaar	17744m2	51%
Oppervlakte halfverharding	708m2	2%
Oppervlakte groen	3359m2	10%
Totaal groen	4068m2	12%
Oppervlakte water	5910m2	17%
Totaal water	5910m2	17%
Oppervlakte plangebied	34596m2	100%

Projectnaam: Driebruggen, stedenbouwkundig plan Groendijk-Oost
Opdrachtgever: Gemeente Bodegraven-Reeuwijk
Datum en status: 4 juni 2015
Schaal: 1:1000 | A3
Project-/Documentnummer: PN 158.06 / Doc. 08157-T *kaartblad 16*



Water bestaand/nieuw	
Bestaand water	4170 m2
Nieuw water	5910 m2
Totale toename water (A)	1740 m2
Bestaande verharding	
Totaal verhard aanwezig (B)	4569 m2
Nieuw verhard opp.	
Opp verharding (ontsluiting, parkeren)	7573 m2
Dakvlak woningen	4688 m2
Dakvlak bergingen/garages	940 m2
Dakvlak kerkgebouw	874 m2
Totale nieuw verhard opp. (C)	14076 m2
Totale toename verhard opp. (C-B)	9506 m2
18% compensatie van verhard opp. (D)	1711 m2
Totaal waterbalans (A-D)	29 m2



MODEL 3 STEDENBOUWKUNDIG PLAN GROENDIJK-OOST - WATERBALANS

Projectnaam: Driebruggen, stedenbouwkundig plan Groendijk-Oost
Opdrachtgever: Gemeente Bodegraven-Reeuwijk
Datum en status: 4 juni 2015
Schaal: 1:1000 | A3
Project-/Documentnummer: PN 158.06 / Doc. 08157-T kaartblad 17

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	2



Agenda

Vergadering	Stuurgroep De Groendijck-Oost
Datum	26 september 2016
Aanvang	14:30 uur
Locatie	Gemeentehuis Bodegraven

1. Opening, mededelingen, vaststellen agenda
2. Stand van zaken woningontwikkeling
 - a. Planning
 - b. Knelpunten
3. Grondruil locatie HHG
4. Levering 1^e tranche gronden obv REO
 - a. Bepalen basis voor afrekenen gronden
 - b. Bepaling ligging gronden
5. Wat verder ter tafel komt

Te bespreken punten:

1. Bepalen profielen openbare ruimte
 - a. Vaststellen definitieve profielen tbv voorbelasten
 - b. Locatie afronding plangebied met 6 woningen
2. Grondruil HHG – gemeente
 - a. Locatie
 - b. Conditie
 - c. Proces: gemeente ruilt met HHG, JdJ
3. Levering 1^e tranche grond aan JdJ
 - a. fiscaal bouwrijp maken grond
 - b. bepalen locatie gronden
 - c. bij overmaat: verrekening op nog te bepalen grondslag
4. Plan van aanpak ontwikkeling en realisatie/planning
 - a. Beheer
 - b. Voorbelasten en bouwrijp maken
 - c. Verkoop
 - d. Realisatie
 - e. Externe communicatie

**SvZ allonge ontwikkeling Groendijk Oost/4.1.4****14 juni 2024****Inleiding**

Er is door mijn voorganger, 5.1.2e gewerkt aan een allonge op de realisatieovereenkomst (REO, 2013) waarin Janssen-de-Jong (JaJo) en de gemeente afspraken proberen te maken over wijzigingen op die overeenkomst (allonge II) 5.1.2e

5.1.2b

Tijdens de ontwikkeling van het plan hebben de gemeente en JaJo op verschillende momenten wijzigingen in de planvorming doorgevoerd. O.a. is ca 5.1.2e m² grond aan de dubbele Wiericke (tranche 7) uit het bestemmingsplan gehaald om het beroep van 5.1.2e af te wenden. Inmiddels is 5.1.2f plus rente

Allonge II

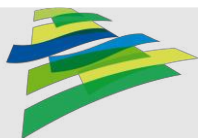
De inzet van de onderhandelingen voor de allonge II was erop gericht om deze gewijzigde planvorming een plek te geven én allerlei onopgeloste kwesties uit het gebied aan elkaar te verbinden, waaronder de bestuurlijke toezeggingen van parkeerplaatsen voor bewoners aan de 5.1.2e de aankoop van grond van Waterlinie BV daarvoor en de ontwikkeling van zijn perceel aan de Dubbele Wiericke. Deze onderhandelingen vorderen echter al jaren niet.

5.1.2b

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 4.1 lid 4	Buiten reikwijdte verzoek	1
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub b	De economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter	1
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub f	De bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens	1



Aan Combi PoHo portefeuillehouders 5.1.2e en 5.1.2e

Van: 5.1.2e, afgestemd met 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e (Lagro).

Datum: 4 oktober 2024

Dit memo schetst de stand van zaken voor Groendijk-Oost, de gevoerde communicatie met de raad en vraagt akkoord te gaan met oplossingsrichting.

SvZ Groendijkc Oost september 2024

Bij het project De Groendijk-Oost is er sprake van een langdurig proces. Janssen de Jong (JaJo) heeft de gronden verworven van de oorspronkelijke eigenaren en heeft voor de ontwikkeling ervan met de gemeente overeenkomsten gesloten. In 2007 is een Ontwikkelovereenkomst (OO) gesloten en in 2013 een realisatieovereenkomst (REO).

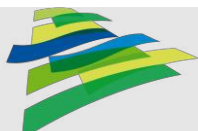
Er zijn gedurende die looptijd verschillende kwesties geweest die door JaJo en de gemeente geadresseerd zijn. Belangrijkste kenmerk van deze kwesties was dat die samenhangen met wijzigingen in het onderliggend stedenbouwkundig plan en daardoor mogelijke wijzigingen in de financiële en juridische afspraken.

De gesprekken om daarover overeenstemming te bereiken, vertraagden de projectontwikkeling en realisatie. Tijdens de lange looptijd wijzigden ook de omstandigheden en was er sprake van voortschrijdend inzicht bij de gemeente over de gewenste oplossingen.

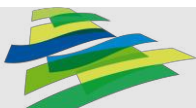
O.a. speelde dat een westelijke strook binnen het plangebied vooralsnog geen woonbestemming in het bestemmingsplan had gekregen vanwege een ingediend beroep. Ook was er een bestuurlijke wens uit het verleden om parkeerplaatsen voor bestaande bewoners en daartoe gronden binnen het plangebied te betrekken bij een complexe wederzijdse grondverkoop. Daaropvolgend is gesproken over een vorm van uitwisseling tussen die westelijke strook binnen het plangebied met een zuidelijke strook. De zuidelijk strook buiten het plangebied is opgenomen in de Niet in Exploitatie genomen gronden (NIEGG) en was in de REO beoogd voor toekomstige landgoederen. Medio 2021 is de gewenste functie voor die gronden in de NIEGG omgezet van landgoederen naar woningbouw.

JaJo en de gemeente hebben dus lang overleg gevoerd over de doorwerking en vertaling van verschillende kwesties naar de afspraken in de overeenkomst maar daarover tot op heden nog geen overeenstemming bereikt.

4.1.4

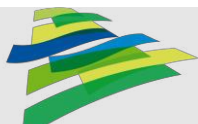


5.1.2b



5.1.2b





5.1.2b

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 4.1 lid 4	Buiten reikwijdte verzoek	1
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub b	De economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter	2, 3, 4
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 3, 4
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub f	De bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens	2, 3, 4



Stand van Zaken Janssen de Jong – gemeente over afronding Groendijck-Oost

Aan Combi PoHo portefeuillehouders 5.1.2e en 5.1.2e

Van: 5.1.2e

Datum: 15 november 2024

5.1.2b

5.1.2b



5.1.2b

4.1.4

5.1.2b

¹ We hebben geen secundaire analyse van dit bedrag uitgevoerd om niet in een langdurige detaildiscussie te komen.



5.1.2b



Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 4.1 lid 4	Buiten reikwijdte verzoek	2
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub b	De economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter	1, 2, 3
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 3
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub f	De bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens	2

Overleg Gemeente-Janssen de Jong-Dorpsteam inz ontwikkelingen Groendijck (Oost en 4.1.4

donderdag 20 februari 2025
9:00 – 10:00 uur

Aanwezig: 5.1.2e (5.1.2e), 5.1.2e (5.1.2e), 5.1.2e 5.1.2e (5.1.2e), 5.1.2e 5.1.2e

Introductie

5.1.2e heet allen welkom, een ieder stelt zich voor.

Stand van zaken Groendijck-Oost

Gemeente en 5.1.2e lichten de stand van zaken van de ontwikkeling van Groendijck-Oost toe. De eerste samenwerkingsovereenkomst tussen de gemeente en Janssen de Jong projectontwikkeling (JdJ) is in 2017 gesloten. Dit betrof de ontwikkeling De Groendijck-Oost en 4.1.4 dat destijds buiten de rode contour lag. De gemeente en JdJ hebben eind 2024 nieuwe afspraken vastgelegd over de afronding van Groendijck-Oost (hierna fase 3). Kort gezegd is het stedenbouwkundig plan van Groendijck-Oost gewijzigd, waardoor er een betere aansluiting kan ontstaan 4.1.4

4.1.4 Daarnaast is JdJ bezig met de eerste voorbereiding van de ontwikkeling van fase 4, de gronden gelegen parallel aan de Dubbele Wiericke. De fases zijn toegelicht aan de hand van een kaart op de website www.voordebrug.nl (zie bijlage)

5.1.2e gaat in op de ontwikkeling van woningen in fase 3 (en 4). Hij is van mening dat deze ontwikkeling niet zomaar mogelijk is, omdat die woningen binnen de invloedssfeer van zijn bedrijfslocatie aan de 5.1.2e zijn gelegen.

De gemeente stelt dat dit gesprek is bedoeld om in algemene zin over de ontwikkeling van Groendijck-Oost en 4.1.4 te spreken met de vertegenwoordigers van het dorpsteam. Ten aanzien van de specifieke ontwikkeling van fase 3 en fase 4 zal op een later moment nog met de diverse belanghebbenden worden gesproken, waaronder het bedrijf 5.1.2e.

5.1.2e is van mening dat hij van de gemeente onvoldoende ruimte krijgt om zijn visie op de ontwikkeling en de zaken uit het verleden naar voren te brengen. Na overleg besluit 5.1.2e om dit overleg te verlaten.

Het overleg wordt voortgezet waarbij gemeente en JdJ globaal de planning toelichten:

4.1.4

- Fase 4: omgevingsonderzoeken worden momenteel opgestart. Hiervoor zal naar verwachting een gefaseerde vergunning worden aangevraagd. Eerst voor het afwijken van het omgevingsplan (bestemmingsplan) en daarna een vergunning voor de activiteit 'ruimtelijk bouwen' (welstand), gecombineerd met de activiteit 'bouwtechnisch bouwen' (constructie etc). De eerste aanvraag zal naar de huidige stand van zaken eind 2025 kunnen worden ingediend. Afhankelijk van procedures zal verkoop en realisatie mogelijk plaatsvinden in 2026/2027.

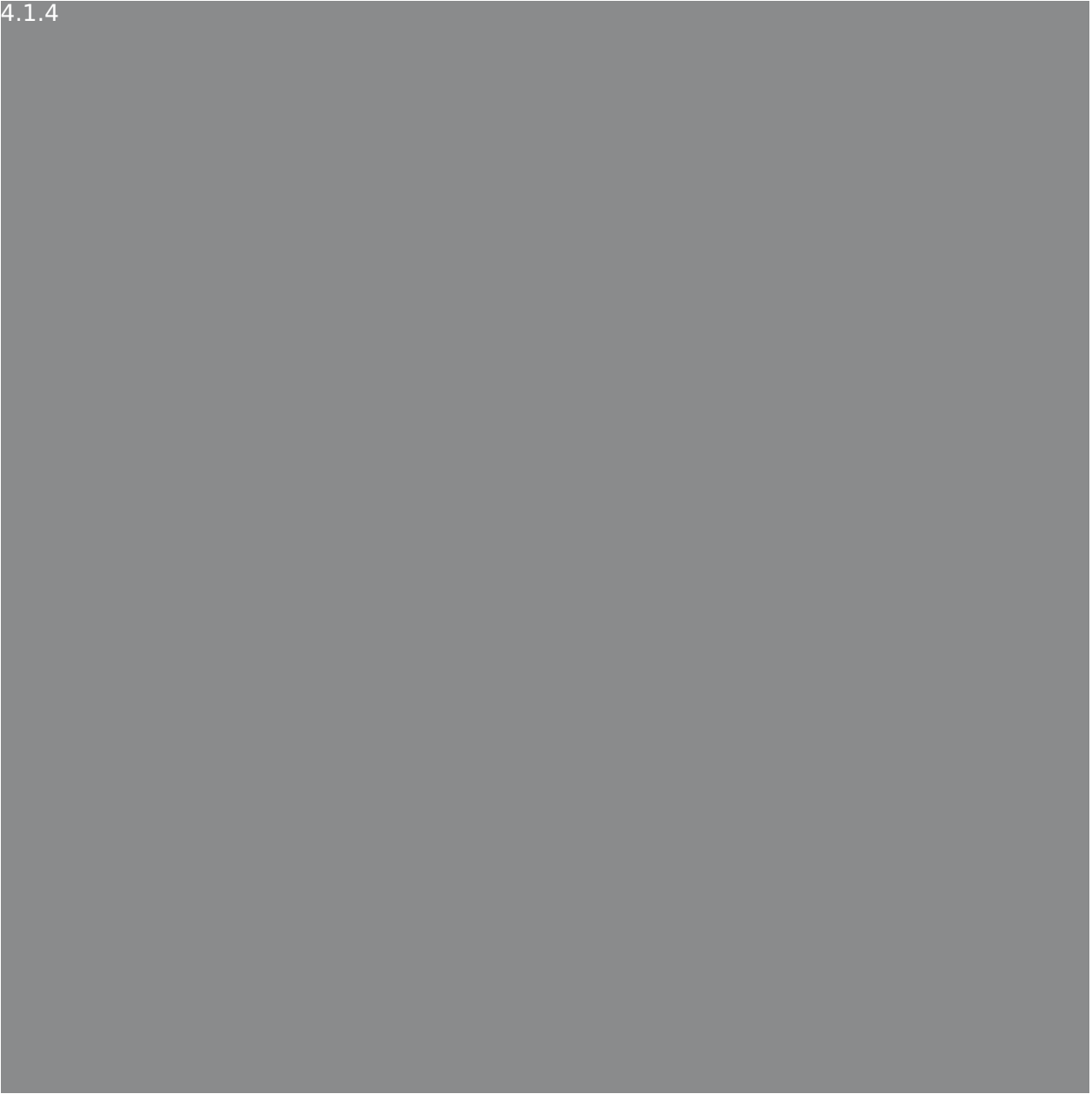
4.1.4

Het dorpsteam is voorstander van de komst van meer woningen en hecht waarde aan seniorenwoningen. Over dit onderwerp is ook overleg geweest met de ouderencommissie. Het dorpsteam staat positief tegenover de plannen voor 4.1.4 en kijkt uit naar de nota van uitgangspunten.

Bijlage

Afbeelding fasering De Groendijck-Oost er 4.1.4

4.1.4



Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 4.1 lid 4	Buiten reikwijdte verzoek	1, 2
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

Samenvatting Overleg 5.1.2e en 5.1.2e Woningbouwplannen Groendijck Driebruggen op 10 maart 2025

Doel van het gesprek: de verwachtingen t.a.v. de woningbouwontwikkeling bespreken met 5.1.2e en 5.1.2e in verband met de ontsluiting van hun perceel.

Verder aanwezig: 5.1.2e, 5.1.2e, (omwonenden),
Gemeente: 5.1.2e, 5.1.2e en
Blink (voorheen Janssen-de-Jong Projectontwikkeling): 5.1.2e.

5.1.2e schetst kort de aanleiding waarin de gemeente met ~~Janssen-de-Jong (JJPO)~~Blink is overeengekomen om het gebied in Driebruggen ten zuiden van de Groendijck te ontwikkelen. Het huidige plangebied Groendijck-Oost zal worden afgemaakt met een ontsluiting naar het zuiden zodat het plangebied 4.1.4 in de toekomst ontwikkeld kan worden. De te ontwikkelen gebieden staan op internet.
(<https://www.voordebrug.nl/nieuws>).

Het voornemen voor verdere ontwikkeling is o.a. het gevolg van voortschrijdend inzicht over het voldoen aan de grote woningbehoefte in Nederland. De provincie heeft de locatie 4.1.4 op de zogenaamde 3 Ha kaart opgenomen en dat was weer een impuls om de planvorming verder vorm te geven.

Het gebied Groendijck-oost, fase 3 (GO3) betreft het zuidelijke gedeelte van de huidige bouw. Dit valt binnen het bestaande bestemmingsplan en gaat dit jaar in de verkoop. Het gebied Groendijck Oost, fase 4 (GO4) betreft het grasland tussen het bestaande bestemmingsplan en het eigendom van 5.1.2e en 5.1.2e. De plannen hiervoor worden dit jaar ontwikkeld. De RO-procedures daarvoor moeten nog opgestart worden. Op grond van afspraken uit het verleden zal het perceel van 5.1.2e en 5.1.2e bereikbaar worden via dit plangebied. Het doel van dit gesprek is het inventariseren van de verwachtingen.

4.1.4

5.1.2e vraagt hoe hij aankijkt tegen het maken van een ontsluiting voor de huidige locatie van de parkeerplaatsen. Daarop reageert 5.1.2e dat dat niet de bedoeling is.

5.1.2e geeft aan dat er bij het ontwerpen van GO4 en GO3 rekening gehouden wordt met uitspraken van de Raad van State en bestaande rechten. In het ontwerp wordt gekeken hoe rekening te houden is met juridische verplichtingen en wensen van omwonenden.

Commented 5.1.2e: Wat bedoelen we met de huidige locatie van de parkeerplaatsen? De parkeerplaatsen die we maken in GO3? Of in GO4?
Goed om dit te verduidelijken. Het ging vooral om pp in GO4 meende ik. We kunnen hier wellicht nog wel aan toevoegen dat de voorbelasting in GO3 nog wordt verplaatst om de ontsluiting naar GO4 mogelijk te maken?

Commented 5.1.2e: Het woord 'huidige' verwijst naar de parkeerplaatsen die hij op het moment van het overleg gebruikt voor het parkeren bij zijn woning.

5.1.2e geeft aan dat 'rekening gehouden met' iets anders is dan het voorschrijven van oplossingen. Ontwerpers hebben ontwerpvrijheid in de wijze waarop verschillende belangen worden meegenomen in een stedenbouwkundig ontwerp.

Verder uiten de betrokken hun zorgen over de bereikbaarheid van de woning tijdens de bouwvoorbereiding (vorbelasten) en de bouw van de woningen. Die zorgen zullen worden meegenomen.

In een vervolgoeverleg zullen de mogelijkheden in het ontwerp met 5.1.2e en 5.1.2e 5.1.2e besproken worden.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 4.1 lid 4	Buiten reikwijdte verzoek	1
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2

Projectoverleg Groendijk-Oost

donderdag 27 maart 2025
9:00 – 10:00 uur

Aanwezig: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e

Planning

Planning wordt voor volgende overleg uitgewerkt op datum door Blink.

Ervaring behandeling TOR; 2 weken voorbereiding, behandeling en dan na 1 week ontvangst verslag.

5.1.2e heeft opdracht gekregen t/m VO.

Civil: 5.1.2e zal vanuit gemeente aansluiten. 5.1.2e, vanuit 5.1.2e, zal engineeringsplanning opstellen. Hij zal de stukken aanleveren voor TOR en zal de planning verder verdiepen.

5.1.2e plant gesprek met 5.1.2e en 5.1.2e in. Besprekpunten: Planning, aanbesteding en voorbelasting.

Voorbelasting

Op weg richting 5.1.2e en parkeerplaatsen ligt geen zand, daar moet nu voorbelast worden. Dit kan met aanwezig zand. Houd er rekening mee dat er formeel buiten bestemmingsplangrens geen voorbelasting mogelijk is, geeft 5.1.2e aan.

Overleggen 5.1.2e, wijkteam en 5.1.2e

Verslag van gesprek met 5.1.2e wordt opgesteld en verzonden door zijn advocaat, 5.1.2e.

5.1.2e zal het verslag met het wijkteam opstellen, dit ook vanwege de participatieverplichting.

5.1.2e stelt verslag op van het overleg met 5.1.2e. 5.1.2e heeft e.e.a. uitgezocht, in uitspraak RvS staat dat zij (5.1.2e) aansluiting willen op huidige parkeerplaats. Ook goed deze bijlagen toe te voegen en dit te delen met 5.1.2e, samen met het verslag.

5.1.2e geeft de suggestie om een uitruil te verkennen van de huidige parkeerplaatsen van 5.1.2e naar een plek achter de woning, onderin GO4. 5.1.2e laat een voorstel intekenen.

Geluid

5.1.2e In het kader van omgevingsmanagement is het verstandig samen met 5.1.2e op te trekken in de ontwikkeling van fase 4 en ontwikkeling van de kavel van Waterlinie BV, 5.1.2e.

5.1.2e wil bevestiging vanuit gemeente en ODMH dat geluidstechnisch onderzoeken kloppen.

SOK

Planning SOK nog bespreken, maar volgens 5.1.2e een goede basis.

LIOR: Eisen openbaar gebied maakt gemeente zelf. Geen verplichting voor Blink.

5.1.2e vraagt aandacht voor dekking voor inzet personeel Blink tijdens proces als aandachtspunt.

5.1.2f

Milieucontouren bestaande rechten 5.1.2e respecteren, nieuw maatwerkvoorschrift woningen vaststellen. Gemeente, ODMH, Blink en 5.1.2e laten zien dat alles goed is uitgezocht. 5.1.2e plant overleg.

Actiepunten

5.1.2e	Afspraak 5.1.2e, 5.1.2e, Blink
5.1.2e	Deelt aantekeningen gesprek wijkteam me 5.1.2e
5.1.2e	Verslag gesprek wijkteam
5.1.2e	Verslag overleg 5.1.2e
5.1.2e	Opstellen tekening voorstel uitruil grond voor parkeerplaatsen 5.1.2e
5.1.2e	Vervolgoverleg 5.1.2e en 5.1.2e en 5.1.2e

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub f	De bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens	1



Verslag

Onderwerp Stuurgroep 01 De Groendijck-Oost
 Registratienummer
 Datum 16-3-2021
 Voorzitter K. Oskam
 Notulist 5.1.2e

Aanwezig 5.1.2e – Janssen de Jong 5.1.2e
 5.1.2e – Janssen de Jong 5.1.2e
 K. Oskam – wethouder gemeente BR (KO)
 5.1.2e – projectleider namens gemeente ()
 Afwezig -

1. Opening

KO opent de vergadering. Aan de agenda worden geen onderwerpen toegevoegd.

5.1.2e zal de werkzaamheden van 5.1.2e overnemen. 5.1.2e zal uiteraard als 5.1.2e zijdelings bij het project betrokken blijven

2 Discussie m.b.t. 2e Allonge Groendijck-Oost

Stand van zaken / vaststellen resterende discussiepunten

Algemeen: in het licht van de uitbreiding zoals die voorzien is met het zuidelijk deel zijn diverse discussiepunten niet meer relevant voor het huidige plangebied. Per punt wordt vastgesteld ofwel deze aangehouden dient te worden ofwel is komen te vervallen te weten:

5.1.2b

b) Compensatie 8,5 parkeerplaatsen

JdJ: Tgv wijziging sociaal programma zijn 4,5 stuks parkeerplaatsen extra nodig, t.g.v. aangepaste hoeveelheid ondergrondse afvalcontainers zijn 2 parkeerplaatsen komen te vervallen alsmede 2 stuks t.g.v. uitrit 5.1.2e Al deze zaken zijn extra als gevolg van gemeentelijke aanpassingen en zijn/waren niet voorzien in de oorspronkelijke plannen. Afspraak: Ontbrekende parkeerplaatsen (8,5 st.) zullen worden gecompenseerd in ontwikkeling zuidelijk deel. **Aktie BR**

c) Compensatie tgv wegvallen westelijke strook 5.1.2e en kosten bestemmingsplanprocedure.

JdJ: Compensatie gronden zonder extra kosten.

Afspraak: Niet meer van toepassing.

d) Indexering grondprijs 2013

Voor huidig gebied, bestemmingsplan Groendijck-Oost, gelden vigerende afspraken tussen JdJ en BR.

4.1.4

e) Ontwikkel en bouwclaim westelijk deel 5.1.2e

JdJ: Als compensatie voor uitbreiding exploitatiegebied en kosten daarvan.

Afspraak: Niet meer van toepassing.

f) Nabetalingsverplichting en vrijwaring alle kosten/boetes

4.1.4

- g) Volledige ontsluiting perceel 5.1.2e middels verharde weg.
JdJ: gemeente heeft "boerenkavelpad" voorgesteld (puinverharding) i.v.m. agrarische bestemming van dit gebied.
BR: Mogelijk als tijdelijke ontsluiting, afhankelijk van voortgang zuidelijk deel. Doch definitieve ontsluiting dient verhard te zijn.

Afspraak: nader onderzoeken i.c.m. zuidelijk gebied en planning. **Aktie JdJ/BR**

Met betrekking tot bovenstaande wordt afgesproken dat BR een aanzet maakt voor een nieuwe 2^e allonge waarin relevante afspraken m.b.t. het huidige plangebied en de kaders voor 4.1.4 worden vastgelegd. Intentie is e.e.a. met ca 4 á 6 weken af te ronden. **Aktie**

3. Vigerend bestemmingsplan Groendijk-Oost

3.1. Bouwactiviteiten Bolton Bouw

Bolton Bouw is gereed met de realisatie van de 2^e fase woningen. Omliggende infrastructuur is verwacht in mei gereed te zijn.

3.2. Ontwikkeling resterende deel huidige bestemmingsplan

- a) Nadat punt 4 is besproken wordt vastgesteld dat binnen het huidige plangebied de woningen in het verlengde van de huidige bebouwing kan worden afgerond. Het "dwars" gelegen blok dient te worden herzien 4.1.4
Afspraken daaromtrent worden in een 2^e allonge vastgelegd. **Aktie**
- b) JdJ spreekt de wens uit de resterende ca 19 woningen nog dit jaar in de verkoop te willen nemen. BR zal haar medewerking daaraan verlenen. Vooruitlopend daarop dient een aangepast stedenbouwkundig plan te worden vastgesteld als binnenplanse wijziging (bevoegdheid college). BR zal daartoe een stedenbouwkundig bureau opdracht geven een studie te doen naar deze aansluiting op het zuidelijk gelegen gebied. **Aktie**

4. 4.1.4

4.1

4.2

4.3



4.1.4

c.

d

e.

5. Financiën

5.2 5.1.2f

5.2

6. Informatie avond 24 maart a.s.

Op 24 maart a.s. zal een informatiemarkt (inloopbijeenkomst) worden gehouden waar partijen hun plannen kunnen presenteren. JaJo wordt ook in de gelegenheid gesteld de 3^e fase van het project "voor de brug" onder de aandacht te brengen. Afsproken wordt, in aanloop van een aangepast stedenbouwkundig plan voor het zuidelijk deel, de huidige woningen "door te zetten" en het blok dat "dwars" staat weg te laten. **Aktie**

7. Rondvraag

Op de vraag: "Wat is er nog niet gezegd dat wel gezegd moet worden?" stellen aanwezigen vast dat alles besproken is en daarmee de opening is geboden met elkaar voortvarend de volgende fases van het project Groendijk aan te pakken en lopende discussies te beslechten.

Een nieuw overleg wordt niet vastgesteld.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 4.1 lid 4	Buiten reikwijdte verzoek	1, 2, 3
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub b	De economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter	1
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 3
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub f	De bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens	3

Gemeente



Bodegraven Reeuwijk

Stavaza Groendijck-Oost

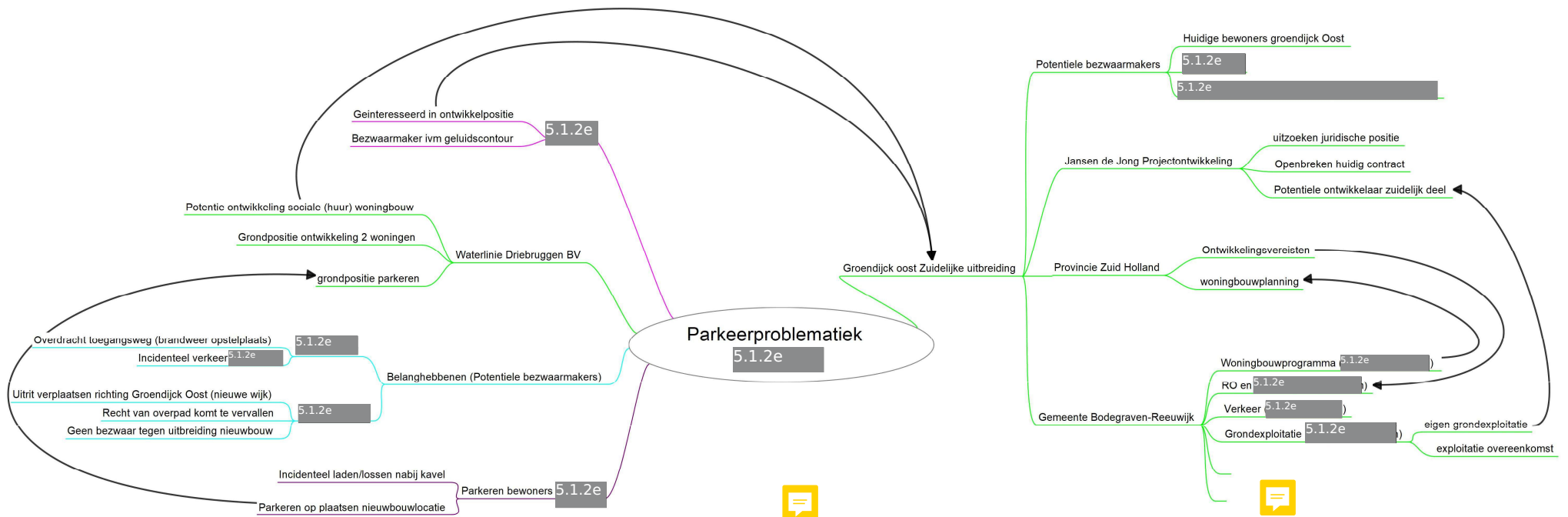
Stavaza 29 november 2021

Plaats Bodegraven

Datum 30 november 2021

Presentator 5.1.2e

Groendijk-Oost diversen



Groendijk-Oost diversen

Juridisch traject

- Overleg Lagro advocaten contractuele (nabetalings-)verplichtingen.
- Rechtszitting 5.1.2e /Jansen de Jong/gemeente op 14 januari 2022
- Beantwoording van en overleg over 2^e allonge met JdJ
- Herzien ontwikkelings- en realisatieovereenkomst met Jansen de Jong
- Opstellen uitgangspunten notitie betrokken partijen
- Opstellen samenwerkingsovereenkomst diverse ontwikkelende partijen

RO procedure

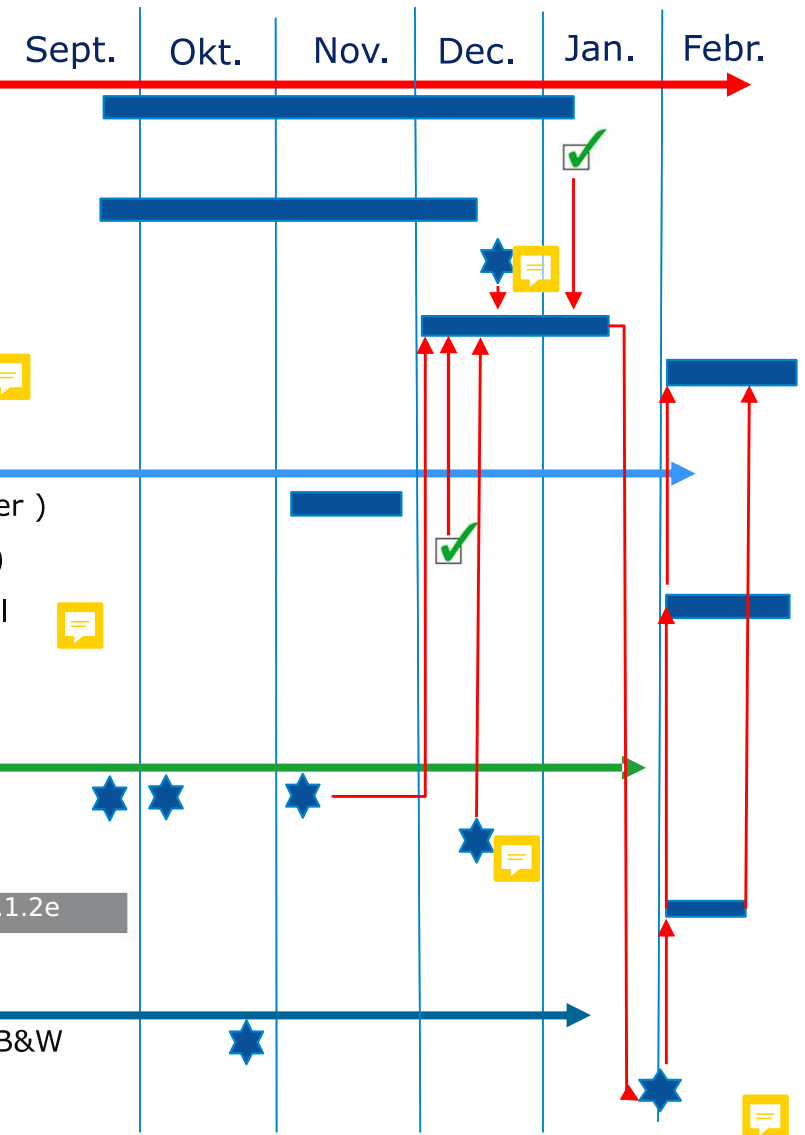
- Vooroverleg gemeentelijk projectteam (o.a. stedenbouw, wonen, verkeer)
- Vooroverleg provinciaal contact m.b.t. uitwerkingsrichting (7 december)
- Projectteam uitwerking bestemmingsplan Groendijk-Oost Zuidelijk deel

Bewoners & belanghebbenden

- Verkennend overleg 5.1.2e , 5.1.2e , 5.1.2e en Waterlinie
- Overleg bewoners 5.1.2e m.b.t. mogelijke oplossingsrichtingen.
- Afspraken met belanghebbenden 5.1.2e , 5.1.2e , bewoners 5.1.2e

College B&W & gemeenteraad

- Vooroverleg wethouders Oskam, Knol en vdHeuvel aansluitend college B&W
- College besluit uitwerking Groendijk-Oost zuidelijke deel



Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 3

Memo

Groendijck-Oost Omgevingsaspecten 01

Aan: College van B&W Gemeente Bodegraven-Reeuwijk

Datum: 26 jan 2022 **CONCEPT**

Van : 5.1.2e, RPR

1 Aanleiding

Bij de totstandkoming van het huidige bestemmingsplan Groendijck-Oost uit 2016 heeft het oorspronkelijke plan uit 2013 een aanpassing gekregen ten gevolge van milieu (geluid) contouren van in de nabijheidgelegen bedrijven. Aanpassingen die samen met andere ontwikkelingen aanleiding zijn om met de huidige ontwikkelaar Jansen de Jong een 2^e allonge te sluiten ter compensatie. Deze aanpassingen kunnen echter niet los worden gezien van andere in het gebied spelende problematieken.

2 Omgevingsaspecten

Aan de randen van het gebied spelen o.a. zaken zoals:

- 1) Parkeerproblematiek diverse woningen 5.1.2e
- 2) Gebruik en ontwikkeling gronden van Waterlinie Driebruggen.
- 3) Toegangsweg vanuit het plan t.b.v. 5.1.2e
- 4) Bezwaren van 5.1.2e en 5.1.2e
- 5) 4.1.4

Daarnaast zijn er andere discussies zoals:

- 6) 4.1.4
 - 7)
 - 8) Discussie met Jansen de Jong omtrent compensatie opgelopen schade vast te leggen in een 2^e allonge.
- Allen vraagstukken welke direct of indirect invloed hebben op verdere ontwikkeling van het gebied en de op korte termijn te sluiten 2^e allonge met Jansen de Jong Projectontwikkeling.

Duiding van specifieke aspecten:

5.2

1: Parkeerproblematiek 5.1.2e

Al in 2012 is er vanuit de gemeente een toe
 enkele bewoners aan de 5.1.2e dat er ee
 gezocht voor de parkeerproblematiek in dez
 In de achterliggende periode zijn er diverse
 oplossing te vinden op/langs de huidige ontsluitingsweg
 parkeerplaatsen te realiseren.

5.1.2e

Oplossing 1

Oplossing 2

Deze oplossingsrichting stuit op echter op protest vanuit andere
 buurtbewoners. Inmiddels is deze optie, ook door bij de rechter
 afgedwongen beperkte gebruik, onmogelijk gemaakt. Anders dan de
 eerder gedane toezegging in de nieuw te realiseren wijk 4
 parkeerplaatsen t.b.v. deze 5.1.2e bewoners te realiseren lijkt
 oplossing van dit probleem niet mogelijk.

2: Gebruik en ontwikkeling gronden Waterlinie Driebruggen

Waterlinie Driebruggen (5.1.2e) heeft in het verleden grond
 posities overgenomen van, 5.1.2e.
 (zie onderstaande kaart)

4.1.4

Grondposities Waterlinie Driebruggen BV

Kavel 1 is gelegen aan de rand van nieuwe wijk en lijkt uitermate geschikt om extra parkeerplaatsen te realiseren en tevens de woningen aan de 5.1.2e toegankelijk te maken. Hierover is eerder contact geweest met de Waterlinie. De koop van deze kavel wordt

4.1.4

Op kavel 2 is Waterlinie Driebruggen voornemens een tweetal woningen te realiseren met een noordelijke ontsluiting.

4.1.4

Verkavelingsstudie kavel 2 Waterlinie Driebruggen

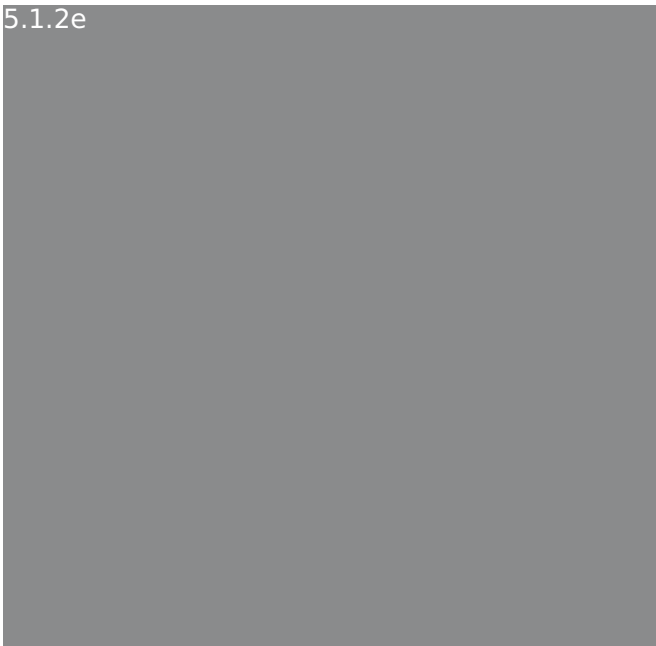
5.2
Hiertoe moet echter gebruik gemaakt worden van een privaat kavel welke is gelegen tussen de kavel 2 en de openbare weg. Momenteel wordt door de Waterlinie een juridische procedure gevoerd waarin een recht van overweg wordt geclaimd op dit private kavel. Een ontsluiting in zuidelijke richting stuit op bezwaren van bedrijven gelegen aan de 5.1.2e aan de overzijde van de Dubbele Wiericke.

3: Ontsluitingsweg 5.1.2e

Ter ontsluiting van de 5.1.2e woning van de 5.1.2e wordt momenteel gebruikt gemaakt van een onverhard "boerenkavelpad" welke middels gebruiksrecht over de gronden Waterlinie en een privaat perceel naar de Groendijk leidt. In 2015 heeft de gemeente schriftelijk toegezegd dat het beding in haar eigendomsakte om "te komen en gaan naar de openbare weg op een minst bezwarende wijze" zal worden gerespecteerd en betrokken bij de uitwerking van de nieuwe wijk.

In de stedenbouwkundige uitwerking is een nieuwe toegang tot de wijk, direct naast de kavel van 5.1.2e, voorzien. E.e.a. is eveneens vastgelegd in de contracten met de betreffende exploitant (ontwikkelaar).

5.1.2e



4: Bezwaren van 5.1.2e en 5.1.2e

5.1.2e heeft destijds bezwaar gemaakt tegen het bestemmingsplan uit 2013. De bezwaren richten zich op woningbouw langs de 5.1.2e gelegen binnen de milieu(geluid)contour van het 5.1.2e. Het bestemmingsplan is daar destijds op aangepast. Geen bezwaar werd ingediend tegen de ontwikkeling van 2 woningen op de locatie van de Waterlinie mits deze een noordelijke ontsluiting zouden krijgen. Pogingen destijds geluidswerende voorzieningen te maken aan de zijde van de bedrijven hebben niet tot oplossingen geleidt. Deze behoren echter nog steeds wel tot de mogelijkheden de geluidsbelasting op toekomstige woningen te reduceren. Gezien de positie van 5.1.2e ten opzichte van de huidige ontwikkelingen waren geen bezwaren voorzien en ingediend.

5.1.2e



5.1.2b



6: Rechtszaak m.b.t. nabetalingsverplichtingen

4.1.4



4.1.4 Uitkomst van deze zaak is niet wezenlijk van invloed op toekomstige ontwikkelingen maar beïnvloedt uiteraard wel de grondexploitatie. Verwachting is dat het gerechtshof Den Haag begin maart hierover een uitspraak zal doen.

7: Rechtszaak "recht van overweg" Waterlinie versus

5.1.2e

4.1.4



4 Overwegende dat:

- Gemeente en Jansen de Jong een Ontwikkelingsovereenkomst woonkern Groendijck-Oost en 4.1.4 dd 18 juni 2007 hebben gesloten.
- Gemeente op basis daarvan op 17 augustus 2007 eigenaar is geworden van agrarische gronden ten zuiden van de Groendijck.
- Gemeente en Jansen de Jong op 20 november 2013 een Realisatie- en Exploitatie Overeenkomst De Groendijck Oost hebben gesloten.
- In navolging daarvan in 2016 het huidige bestemmingsplan Groendijck-Oost onherroepelijk is vastgesteld.
- Jansen de Jong op basis van wijzigingen in dit plan ten opzichte van aanvankelijk bestemmingsplan uit 2013 meent recht te hebben op compensatie.
- Gemeente wenst de huidige beoogde ontsluiting van het zuidelijk gebied aan te passen.
- Gemeente de parkeerproblematiek rondom de 5.1.2e wenst op te lossen in navolging van aan bewoners gedane toezeggingen.
- 5.1.2b

5 Wordt voorgesteld dat:

Inzake afspraken met Jansen de Jong

- Gemeente bereidt is een deel van de door Jansen de Jong geëiste compensatie toe te wijzen en middels een 2^e allonge vast te leggen.
- 5.1.2b

Inzake oplossing parkeerproblematiek 5.1.2e

- Gemeente gronden van Waterlinie Driebruggen wenst aan te kopen teneinde parkeerplaatsen t.b.v. bewoners 5.1.2e te realiseren,
- Gemeente daartoe nadere afspraken wil maken met aan deze gronden gelegen kaveleigenaren,
- Gemeente bereidt is daartoe de huidige ontsluiting en het gebruik daarvan aan te passen.

Inzake ontwikkeling gronden Waterlinie driebruggen

- Gemeente bereidt is planologische medewerking te verlenen aan Waterlinie Driebruggen op haar gronden aan de 5.1.2e woningen te realiseren.
- Gemeente zich zal inzetten deze woningen middels een zuidelijke ontsluiting toegang te verlenen op de openbare weg.

Inzake toegang woning 5.1.2e

- Gemeente in overleg met 5.1.2e invulling geeft aan de toezegging een kortere toegang tot de openbare weg te realiseren.
- 5.1.2b



CONCEPT

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 4.1 lid 4	Buiten reikwijdte verzoek	1, 2, 3, 5, 6, 7
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub b	De economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter	5, 6
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7
Wet open overheid	Art. 5.2	Persoonlijke beleidsopvattingen	2, 3, 5, 7



MEMO

Aan Janssen de Jong Projectontwikkeling
T.a.v. 5.1.2e

Van 5.1.2e
E-mail info@mp.nl
Telefoon 5.1.2e
Kenmerk M+P.JJP-24480
Datum 31 maart 2025
Aantal pagina's 7

Onderwerp geluid GO 2-4: overzicht overschrijdingen en benodigde geluidsweringen

Geachte 5.1.2e,

Op uw verzoek hebben onderstaand overzicht opgesteld, met:

- De maatwerkvoorschriften van 5.1.2e
- De berekende overschrijdingen in fase 2, 3 en 4, waar met de geluidswering van de gevel rekening mee dient te worden gehouden.

Onderstaand onze bevindingen.



1. Maatwerk 5.1.2e

Het relevante artikel uit het maatwerkvoorschrift van 5.1.2e luidt:

- 1.3. In afwijking van het gestelde in artikel 2.17 lid 1 mag het maximale geluidsniveau (L_{Amax}), veroorzaakt door het in de incidentele bedrijfssituatie 5.1.2e, 5.1.2e en niet meer dan 15 keer per jaar, niet meer bedragen dan in onderstaande tabel 3, bij het betreffende tijdstip, aangegeven waarde.

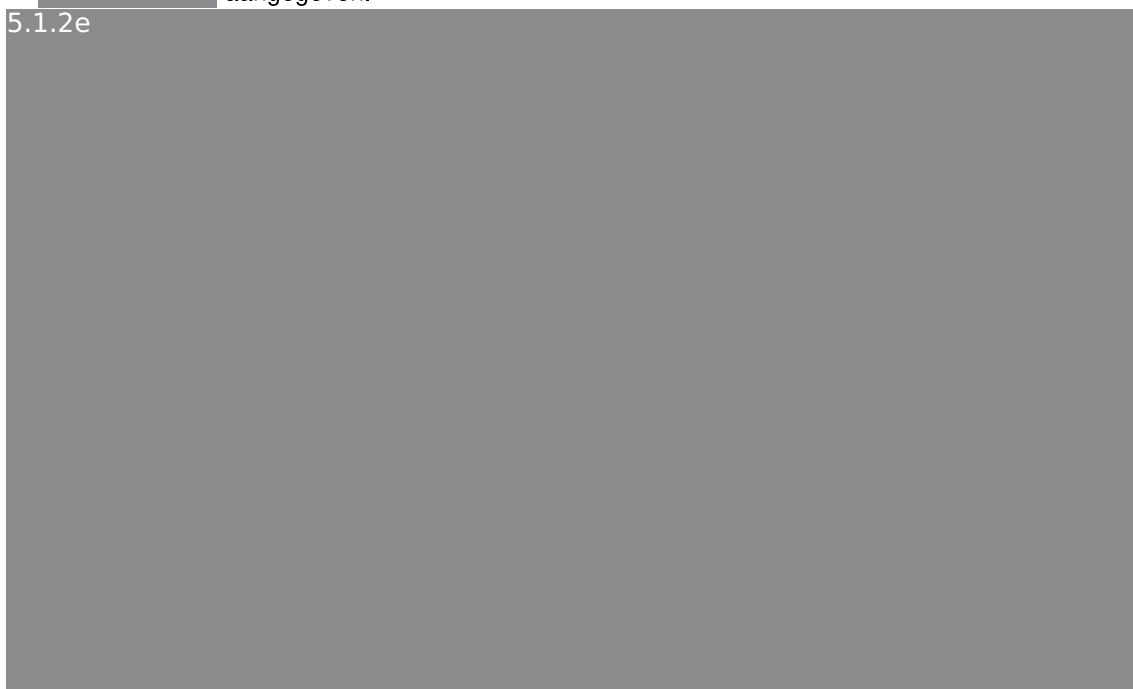
Tabel 3: Toetsingswaarde maximale geluidsniveau (L_{Amax}) ter plaatse van de beoordelingspositie in de incidentele bedrijfssituatie.

Nummer ¹⁾	Omschrijving Beoordelingspositie	Dagperiode 07.00-19.00 uur		Avondperiode 19.00-23.00 uur		Nachtperiode 23.00-07.00 uur	
		hoogte [m]	dB(A)	hoogte [m]	dB(A)	hoogte [m]	dB(A)
01	5.1.2e	1,5	71	5	76	5	76
02 t/m 05		1,5	71	5	71	5	75
06		1,5	-- ²⁾	5	69	5	69
07		1,5	71	5	71	5	71

Hierbij wordt opgemerkt, dat in de avondperiode bij de punten 02-05 een foutieve waarde is opgenomen. De waarde in de avondperiode dient gelijk te zijn aan die in de nachtperiode, namelijk 75 dB(A).

In onderstaande figuur is de situering van de genoemde rekenpunten 02-05 5.1.2e
5.1.2e aangegeven.

5.1.2e



Met het M+P rekenmodel worden onderstaande waarden berekend op de punten 02-05:

	Naam	Hoogte	Dag	Avond	Nacht
5.1.2e		5	--	75	75
		5	--	74	74
		5	--	73	73
		5	--	73	73

Uit de tabel blijkt, dat de waarde maximaal 75 dB(A) bedraagt, hetgeen overeenkomt met het maatwerkvoorschrift.

In de volgende hoofdstukken is een overzicht gegeven van de rekenpunten/woninggevels in fase 2, 3 en 4, waarop een overschrijding plaatsvindt van de grenswaarden vanwege de incidentele situatie van 5.1.2e. Tevens zijn de benodigde geluidsweringen gegeven.

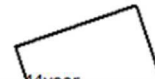


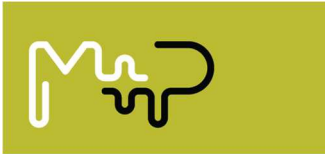
Fase 2:

- Maximale waarde voor het piekgeluid op de buitengevel in de incidentele situatie van 5.1.2e : 68 dB(A)
- Grenswaarde voor het piekgeluid: 60 dB(A) op de buitengevel
- Grenswaarde voor het piekgeluid binnen in de woning: 45 dB(A)
- Benodigde geluidswering: maximaal 23 dB
- Dit is uitgewerkt in ons rapport JJP.13.01.3 van 22 maart 2021
- Benodigde extra maatwerkvoorschriften: niet benodigd omdat rekenpunten 02-05 uit het vigerende maatwerkvoorschrift als bepalend worden gezien (maximaal 75 dB(A) in de nachtperiode, hetgeen voldoende is voor de woningen in fase 2)
- Geluiddove gevels zijn in deze situatie niet nodig
- Zie onderstaande figuur met de namen van de rekenpunten (rood omcirkeld rekenpunten met overschrijding) en tabel met rekenresultaten en benodigde geluidswering per gevel
-

5.1.2e

Fase 2





Fase 2			grenswaarde		grenswaarde		Rw
Naam	Hoogte	Avond	Nacht	nacht buitengevel	nacht binnen	benodigde geluidswering	
5.1.2e	5		63	60	45	18	
	5	66	66	60	45	21	
	5		64	60	45	19	
	5		64	60	45	19	
	5		64	60	45	19	
	5		65	60	45	20	
	5		65	60	45	20	
	5		65	60	45	20	
	5	66	66	60	45	21	
	5	66	66	60	45	21	
	5	66	66	60	45	21	
	5	67	67	60	45	22	
	5	67	67	60	45	22	
	5	67	67	60	45	22	
	8		64	60	45	19	
	8		62	60	45	17	
	8	67	67	60	45	22	
	8		65	60	45	20	
	8		65	60	45	20	
	8		65	60	45	20	
	8		61	60	45	16	
	8	66	66	60	45	21	
	8	66	66	60	45	21	
	8	66	66	60	45	21	
	8	67	67	60	45	22	
	8	67	67	60	45	22	
	8	68	68	60	45	23	
	8	68	68	60	45	23	
	8	68	68	60	45	23	
	8	68	68	60	45	23	
max. waarde			68	max.waarde		23	

Fase 3:

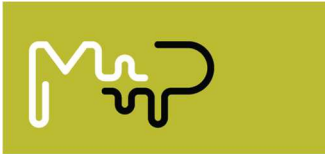
- Maximale waarde voor het piekgeluid op de buitengevel in de incidentele situatie van 5.1.2e : 68 dB(A)
- Grenswaarde voor het piekgeluid: 60 dB(A) op de buitengevel
- Grenswaarde voor het piekgeluid binnen in de woning: 45 dB(A)
- Benodigde geluidswering: maximaal 23 dB
- Benodigde extra maatwerkvoorschriften: niet benodigd omdat de rekenpunten 02-05 uit het vigerende maatwerkvoorschrift als bepalend worden gezien (maximaal 75 dB(A) in de nachtperiode, hetgeen voldoende is voor de woningen in fase 3)
- Geluiddove (niet geluidgevoelige) gevels zijn in deze situatie niet nodig
- Zie onderstaande figuur met de namen van de rekenpunten (rood omcirkeld rekenpunten met overschrijding) en tabel met rekenresultaten en benodigde geluidswering per gevel



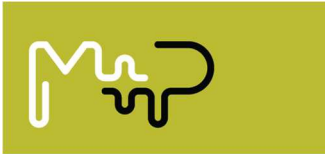
5.1.2e

Fase 3





fase 3				grenswaarde	grenswaarde	Rw
				nacht	nacht	benodigde
Naam	Hoogte	Avond	Nacht	buitengevel	binnen	geluidswering
5.1.2e	5	67	67	60	45	22
	8	68	68	60	45	23
	5	67	67	60	45	22
	8	68	68	60	45	23
	5	67	67	60	45	22
	8	68	68	60	45	23
	5	67	67	60	45	22
	8	68	68	60	45	23
	5	67	67	60	45	22
	8	68	68	60	45	23
	5	67	67	60	45	22
	8	68	68	60	45	23
	5	67	67	60	45	22
	8	68	68	60	45	23
	5	67	67	60	45	22
	8	68	68	60	45	23
	5		61	60	45	16
	8	67	67	60	45	22
	5		64	60	45	19
	8		65	60	45	20
	5		64	60	45	19
	8		65	60	45	20
	5		64	60	45	19
	8		65	60	45	20
	5		64	60	45	19
	8		65	60	45	20
	5		63	60	45	18
	8	66	66	60	45	21
	8		62	60	45	17
max. waarde			68		max.waarde	23



Fase 4:

- Maximale waarde voor het piekgeluid op de buitengevel in de incidentele situatie van 5.1.2e in de nachtperiode: 75 dB(A)
- Grenswaarde voor het piekgeluid in de nachtperiode: 60 dB(A) op de buitengevel
- Grenswaarde voor het piekgeluid binnen in de woning: 45 dB(A)
- Benodigde geluidswering: maximaal 30 dB
- Dit is uitgewerkt in ons rapport JJP.13.01.3 van 22 maart 2021
- Benodigde extra maatwerkvoorschriften: niet benodigd omdat de rekenpunten 02-05 uit het vigerende maatwerkvoorschrift als bepalend worden gezien (maximaal 75 dB(A) in de nachtperiode, hetgeen voldoende is voor de woningen in fase 4)
- Geluiddove (niet geluidgevoelige) gevels zijn in deze situatie niet nodig
- Zie onderstaande figuur met de namen van de rekenpunten (rood omcirkeld rekenpunten met overschrijding) en tabel met rekenresultaten en benodigde geluidswering per gevel



Opmerking: het bevoegd gezag onderzoekt of voor de piekniveaus in de incidentele bedrijfssituatie in plaats van de standaardwaarde van 45 dB(A) een waarde van 50 dB(A) kan worden aangehouden, waarmee de geluidswering 5 dB minder zwaar moet worden uitgevoerd.

fase 4					grenswaarde	grenswaarde	Rw	grenswaarde	Rw
Naam	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	nacht buitengevel	nacht binnen	benodigde geluidswering	nacht binnen	benodigde geluidswering
5.1.2e	5	--	75	75	60	45	30	50	25
	5	--	75	75	60	45	30	50	25
	5	--	74	74	60	45	29	50	24
	8	--	75	75	60	45	30	50	25
	8	--	75	75	60	45	30	50	25
	8	--	74	74	60	45	29	50	24
		max. waarde				max.waarde	30	max.waarde	25

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7

Ontwikkelstrategie plot westzijde De Groendijk Oost

5.1.2b



Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub b	De economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter	1
Wet open overheid	Art. 5.2	Persoonlijke beleidsopvattingen	1

Raad van de gemeente Bodegraven-Reeuwijk
Postbus 401
2410 AK BODEGRAVEN

Datum	Ons nummer	Uw kenmerk
5 november 2014	201403873/1/R6	Z-13-20076/UIT-14-22685 (t.a.v. 5.1.2e
Onderwerp		5.1.2e)
Bodegraven-Reeuwijk		Behandelend ambtenaar
Bp De Groendijck-Oost (Crisis- en herstelwet)		5.1.2e

In de bovenvermelde zaak is uitspraak gedaan. De procedure is daarmee beëindigd.
Een eensluidend afschrift van deze uitspraak treft u hierbij aan.

Hoogachtend,

de griffier

Deze brief is geautomatiseerd aangemaakt en is daarom niet ondertekend.

201403873/1/R6.

Datum uitspraak: 5 november 2014

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak in het geding tussen:

1. 5.1.2e handelend onder de naam 5.1.2e, wonend te Driebruggen, gemeente Bodegraven-Reeuwijk,
2. 5.1.2e wonend te Driebruggen, gemeente Bodegraven-Reeuwijk (hierna 5.1.2e),
3. 5.1.2e wonend te Driebruggen, gemeente Bodegraven-Reeuwijk (hierna 5.1.2e),
4. 5.1.2e wonend te Driebruggen, gemeente Bodegraven-Reeuwijk (hierna 5.1.2e),
5. 5.1.2e 5.1.2e gevestigd te Driebruggen, gemeente Bodegraven-Reeuwijk, en andere (hierna gezamenlijk: 5.1.2e),
6. 5.1.2e, wonend te Driebruggen, gemeente Bodegraven-Reeuwijk,
7. 5.1.2e en anderen, allen wonend te Driebruggen, gemeente Bodegraven-Reeuwijk (hierna gezamenlijk: 5.1.2e),
8. 5.1.2e wonend te Driebruggen, gemeente Bodegraven-Reeuwijk, appellanten,

en

de raad van de gemeente Bodegraven-Reeuwijk,
verweerder.

201403873/1/R6

2

5 november 2014

Procesverloop

Bij besluit van 5 maart 2014 heeft de raad het bestemmingsplan "De Groendijck-Oost, Driebruggen" vastgesteld.

Tegen dit besluit hebben 5.1.2e
5.1.2e beroep ingesteld.

De raad heeft een verweerschrift ingediend.

5.1.2e en de raad hebben nadere stukken ingediend.

5.1.2e

Overwegingen**Bevoegdheid van de Afdeling**

1. 5.1.2e betoogt dat de raad het bestemmingsplan voorwaardelijk heeft vastgesteld en dat de voorwaarden nog niet zijn vervuld, zodat geen sprake is van een appellabel besluit. 5.1.2e wijst hiertoe op een eveneens op 5 maart 2014 door de raad aangenomen motie waarin het college van burgemeester en wethouders wordt opgedragen op een vijftal punten die verband houden met het plan nader onderzoek te doen.

1.1. Uit het bestreden besluit blijkt dat de raad heeft besloten het bestemmingsplan "De Groendijck-Oost" vast te stellen. Gelet hierop is sprake van een besluit in de zin van artikel 1:2, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb), waartegen ingevolge artikel 8:1 van de Awb, gelezen in verbinding met artikel 8:6 van de Awb en artikel 2 van bijlage 2 bij de Awb beroep kan worden ingesteld bij de Afdeling. Het betoog faalt.

Toetsingskader en planbeschrijving

2. Bij de vaststelling van een bestemmingsplan heeft de raad beleidsvrijheid om bestemmingen aan te wijzen en regels te geven die de raad uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening nodig acht. De Afdeling toetst deze beslissing terughoudend. Dit betekent dat de

Afdeling aan de hand van de beroepsgronden beoordeelt of aanleiding bestaat voor het oordeel dat de raad zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het plan strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening. Voorts beoordeelt de Afdeling aan de hand van de beroepsgronden of het bestreden besluit anderszins is voorbereid of genomen in strijd met het recht.

2.1. Het plan biedt een juridisch-planologisch kader voor de bouw van een kerkgebouw en maximaal 86 woningen in Driebruggen.

Ontvankelijkheid

3. De raad betwist de ontvankelijkheid van het door ^{5.1.2e} ingestelde beroep op de grond dat hij niet tijdig een zienswijze over het ontwerpplan naar voren heeft gebracht.

3.1. Ingevolge artikel 3.8, eerste lid, van de Wet ruimtelijke ordening (hierna: Wro) gelezen in verbinding met de artikelen 3:11, 3:15 en 3:16 van de Awb wordt het ontwerpplan ter inzage gelegd voor de duur van zes weken en kunnen gedurende deze termijn zienswijzen naar voren worden gebracht bij de raad.

3.2. Het ontwerpplan is blijkens de kennisgeving met ingang van 18 juli 2013 voor de duur van zes weken ter inzage gelegd. De termijn waarbinnen zienswijzen naar voren konden worden gebracht eindigde op 28 augustus 2013.

^{5.1.2e} heeft geen zienswijze tegen het ontwerpplan naar voren gebracht bij de raad. De door ^{5.1.2e} bedoelde reacties van 11 en 13 maart 2014 dateren van na de datum van het bestreden besluit.

Ingevolge artikel 8:1 van de Awb, gelezen in verbinding met artikel 8:6 van de Awb en artikel 2 van bijlage 2 bij de Awb alsmede met artikel 6:13 van de Awb, kan beroep slechts worden ingesteld tegen het besluit tot vaststelling van een bestemmingsplan door de belanghebbende die tegen het ontwerpplan tijdig een zienswijze bij de raad naar voren heeft gebracht. Dit is slechts anders indien een belanghebbende redelijkerwijs niet kan worden verweten dat hij niet tijdig een zienswijze naar voren heeft gebracht.

Het betoog van ^{5.1.2e} dat de aan zijn bedrijf toegekende milieucategorie is gewijzigd, heeft betrekking op het bestemmingsplan "Driebruggen" en niet op het thans voorliggende plan. Voorts kunnen de twee inspraakavonden die het gemeentebestuur heeft georganiseerd na afloop van de termijn waarbinnen zienswijzen naar voren konden worden gebracht, niet worden aangemerkt als een nieuwe gelegenheid waarop zienswijzen in de zin van afdeling 3.4 van de Awb naar voren konden worden gebracht. Voor zover ^{5.1.2e} erop wijst dat de plantoelichting van het vastgestelde plan is gewijzigd ten opzichte van het ontwerpplan, overweegt de Afdeling dat de plantoelichting, gelet op artikel 3.1.6, eerste lid, van het Besluit ruimtelijke ordening (hierna: Bro), geen onderdeel uitmaakt van het plan, zodat daaraan geen juridisch bindende betekenis toekomt. In zoverre is ^{5.1.2e} door deze wijzigingen niet in een nadeliger positie komen te verkeren. Ten slotte kan geen betekenis worden toegekend aan de omstandigheid dat

de verbeelding en de planregels gedeeltelijk gewijzigd zijn vastgesteld ten opzichte van het ontwerp, nu het beroep van 5.1.2e niet is gericht tegen deze wijzigingen.

3.3. Het beroep van 5.1.2e is niet-ontvankelijk.

4. De raad betwist de ontvankelijkheid van het door 5.1.2e ingestelde beroep op de grond dat het beroep niet tijdig is ingediend.

4.1. Ingevolge artikel 6:7 van de Awb bedraagt de termijn voor het indienen van een beroepschrift zes weken.

Ingevolge artikel 6:8, vierde lid, vangt de termijn voor het indienen van een beroepschrift tegen een besluit dat is voorbereid met toepassing van afdeling 3.4 aan met ingang van de dag na die waarop het besluit overeenkomstig 3:44, eerste lid, onderdeel a, ter inzage is gelegd.

Ingevolge artikel 6:9, eerste lid, is een beroepschrift tijdig ingediend indien het voor het einde van de termijn is ontvangen.

Ingevolge het tweede lid is bij verzending per post een beroepschrift tijdig ingediend indien het voor het einde van de termijn per post is bezorgd, mits het niet later dan een week na afloop van de termijn is ontvangen.

4.2. Het bestreden besluit is ter inzage gelegd met ingang van 3 april 2014, zodat de termijn voor het indienen van een beroepschrift ingevolge het bepaalde in artikel 6:7 en artikel 6:8, vierde lid, van de Awb is begonnen op 4 april 2014 en geëindigd op 15 mei 2014.

Het beroepschrift is blijkens de poststempel ter post bezorgd op 15 mei 2014 en door de Afdeling ontvangen op 16 mei 2014. Het beroepschrift van 5.1.2e is dan ook tijdig ingediend.

5. De raad betwist voorts de ontvankelijkheid van het beroep van 5.1.2e op de grond dat 5.1.2e zijn beroepsgrond dat de woningen op te korte afstand van zijn bedrijf zijn voorzien niet in zijn zienswijze naar voren heeft gebracht.

5.1. De Afdeling overweegt dat binnen de door de wet en de goede procesorde begrensde mogelijkheden geen rechtsregel eraan in de weg staat dat bij de beoordeling van het beroep gronden worden betrokken die na het nemen van het bestreden besluit zijn aangevoerd en niet als zodanig in de uniforme openbare voorbereidingsprocedure met betrekking tot het desbetreffende plandeel naar voren zijn gebracht. Nu de mede door 5.1.2e ingediende zienswijze onder meer is gericht tegen de in dit plan voorziene woningbouw en zijn beroepschrift meer specifiek is gericht tegen de in het plan nabij zijn bedrijf voorziene woningbouw, bestaat geen aanleiding voor het oordeel dat de beroepsgrond buiten de inhoudelijke beoordeling van het beroep zou moeten blijven of dat het beroep niet-ontvankelijk zou moeten worden verklaard.

De Crisis- en herstelwet

6. 5.1.2e betogen dat de Crisis- en herstelwet (hierna: Chw), anders dan in de bekendmaking van het vastgestelde plan

staat, niet op het besluit van toepassing is, aangezien een minimum aantal woningen in het plan ontbreekt en de woningen gefaseerd zullen worden gebouwd.

6.1. Ingevolge artikel 1.1, eerste lid, aanhef en onder a, in samenhang bezien met categorie 3, onder 3.1, van bijlage I van de Chw is afdeling 2 van de Chw van toepassing op alle besluiten die krachtens enig wettelijk voorschrift zijn vereist voor de ontwikkeling en verwezenlijking van werken en gebieden krachtens afdeling 3.1 van de Wet ruimtelijke ordening (hierna: Wro) ten behoeve van de bouw van meer dan 11 woningen in een aaneengesloten gebied of de herstructurering van woon- en werkgebieden.

Aangezien het plan de bouw van maximaal 86 woningen mogelijk maakt, is de Chw hierop van toepassing. Het ontbreken van een minimum aantal woningen en de gefaseerde bouw van de woningen doen hieraan niet af.

Artikel 1.6a van de Chw

7. De raad betoogt dat het aanvullend beroepschrift van **5.1.2e** gelet op artikel 1.6a van de Chw, buiten bespreking dient te blijven.

7.1. Ingevolge artikel 1.6a van de Chw kunnen na afloop van de termijn voor het instellen van beroep geen beroepsgronden meer worden aangevoerd.

7.2. Na afloop van de beroepstermijn kunnen, gelet op artikel 8:58 van de Awb, nog nadere argumenten, nadere gegevens of nadere stukken, ter onderbouwing van een eerdere beroepsgrond worden ingediend, tenzij dat in strijd is met een goede procesorde. Dat is het geval, indien de nadere argumenten, nadere gegevens of nadere stukken verwijtbaar zodanig laat worden ingediend, dat de andere partijen worden belemmerd om daarop adequaat te reageren of de goede voortgang van de procedure daardoor anderszins wordt belemmerd.

5.1.2e betoogt in zijn beroepschrift kortweg dat het plan een levensgevaarlijke verkeerssituatie in het leven roept. Deze beroepsgrond heeft hij na afloop van de beroepstermijn nader onderbouwd in een aanvullend beroepschrift van 6 juni 2014. Nog daargelaten dat **5.1.2e** in zijn beroepschrift tevens heeft verzocht zijn zienswijze als herhaald en ingelast te beschouwen, bevat het aanvullende beroepschrift nadere argumenten en nadere stukken ter onderbouwing van zijn beroepsgrond dat het plan een levensgevaarlijke verkeerssituatie in het leven roept. In zoverre bestaat geen aanleiding om dit aanvullende beroepschrift op grond van artikel 1.6a van de Chw buiten bespreking te laten. Nu het aanvullende beroepschrift op 6 juni 2014 door de Afdeling is ontvangen en op 10 juni 2014 onder partijen is verspreid en de raad daarop nog schriftelijk heeft gereageerd, bestaat voorts geen aanleiding voor het oordeel dat het nadere stuk wegens strijd met de goede procesorde buiten beschouwing dient te worden gelaten.

Overige procedurele aspecten

Gewijzigde vaststelling

8. **5.1.2e** betoogt dat het vastgestelde plan aanzienlijk is gewijzigd ten opzichte van het ontwerpplan en dat voorafgaand aan de vaststelling van het plan ten onrechte geen reële mogelijkheid is geboden om op de beoogde wijzigingen in te spreken.

8.1. De raad kan bij de vaststelling van het plan daarin wijzigingen aanbrengen ten opzichte van het ontwerp. Slechts indien de afwijkingen van het ontwerp naar aard en omvang zo groot zijn dat een wezenlijk ander plan is vastgesteld, dient de wettelijke procedure opnieuw te worden doorlopen.

Vast staat dat de raad in dit geval het plan heeft vastgesteld met een aantal wijzigingen. Deze wijzigingen ten opzichte van het ontwerp zijn naar aard en omvang niet zo groot dat geoordeeld moet worden dat een wezenlijk ander plan voorligt. Hierbij neemt de Afdeling in aanmerking dat het bestemmingsvlak "Maatschappelijk" weliswaar ongeveer 20 meter in westelijke richting is verschoven, maar dat de hoofdfuncties van het gebied, te weten woningbouw en maatschappelijke voorzieningen, niet zijn gewijzigd. Daarnaast is de omvang van het plangebied nauwelijks gewijzigd en is aan het grootste deel van het plangebied overeenkomstig het ontwerpplan de bestemming "Woongebied" toegekend. Het betoog faalt.

De motie van 5 maart 2014

9. **5.1.2e** betogen dat het college van burgemeester en wethouders nog geen gevolg heeft gegeven aan de op 5 maart 2014 door de raad aangenomen motie, zodat de raad het plan ook nog niet had kunnen vaststellen.

9.1. De raad heeft op 5 maart 2014, derhalve op dezelfde dag als waarop hij het bestemmingsplan heeft vastgesteld, een motie aangenomen waarin het college wordt opgeroepen:

1. op korte termijn tot een oplossing te komen voor een parkeergelegenheid voor de bewoners aan de **5.1.2e** binnen het bestemmingsplan Groendijck-Oost;
2. aansluitend hierop tot afwikkeling te komen van procedures met de bewoners rondom het toegangspad;
3. in gesprek te gaan en tot een oplossing te komen met Waterlinie B.V.
4. te bekijken of de kerk en bebouwing direct op dan wel naast omwonenden zodanig kan worden ingericht dat de privacy van de omwonenden gewaarborgd wordt;
5. de raad op korte termijn te informeren over de daadwerkelijke milieucategorieën van de diverse bedrijven op het bedrijventerrein.

9.2. De Afdeling overweegt dat een motie alsmede de vraag of een motie naar behoren is uitgevoerd alleen van betekenis is in de verhouding tussen de raad en het college van burgemeester en wethouders. Een motie leidt niet tot een juridische verplichting die de raad bij de vaststelling van het

plan in acht dient te nemen. De motie staat op zichzelf dan ook niet aan de vaststelling van het plan in de weg.

10. 5.1.2e en 5.1.2e betogen dat de door de raad op 5 maart 2014 aangenomen motie ten onrechte niet ter inzage heeft gelegen met het vastgestelde plan.

10.1. Nog daargelaten dat de motie geen op het plan betrekking hebbend stuk is, heeft deze beroepsgrond betrekking op een mogelijke onregelmatigheid van na de datum van het bestreden besluit en kan reeds om die reden de rechtmatigheid van het besluit niet aantasten. Deze mogelijke onregelmatigheid kan dan ook geen grond vormen voor de vernietiging van het bestreden besluit.

De bestemming "Maatschappelijk"

De bestemmingsomschrijving

11. 5.1.2e en 5.1.2e betogen dat het begrip 'maatschappelijke voorzieningen' in artikel 5, lid 5.1, van de planregels te ruim is omschreven, waardoor het plan er niet aan in de weg staat dat een andere functie dan een kerk op de gronden met de bestemming "Maatschappelijk" wordt gerealiseerd. 5.1.2e en 5.1.2e betogen voorts dat onduidelijk is wat met 'openbare dienstverlening' wordt bedoeld. 5.1.2e voert in dit verband aan dat het plan er niet aan in de weg staat dat een drugsverslaafdenopvang, militair (oefen)terrein of gevangenis wordt gerealiseerd, welke functies niet thuishoren in een woonwijk.

11.1. De raad stelt dat uit een oogpunt van flexibiliteit niet slechts de bouw van een kerk mogelijk wordt gemaakt, maar ook de realisatie van andere maatschappelijke functies. De raad wijst hierbij op de door hem in andere bestemmingsplannen gehanteerde systematiek. Met 'openbare dienstverlening' wordt dienstverlening door de overheid bedoeld, aldus de raad.

11.2. Blijkens de verbeelding is aan een deel van de gronden in het plangebied de bestemming "Maatschappelijk" toegekend.

Ingevolge artikel 5, lid 5.1, van de planregels zijn de voor "Maatschappelijk" aangewezen gronden bestemd voor maatschappelijke voorzieningen met bijbehorende gebouwen, bouwwerken, geen gebouwen zijnde, wegen, paden, parkeervoorzieningen, groenvoorzieningen, water en voorzieningen voor de waterhuishouding, tuinen en erven.

Ingevolge artikel 1, lid 1.34, worden onder 'maatschappelijke voorzieningen' verstaan educatieve, sociaal-medische, sociaal-culturele en levensbeschouwelijke voorzieningen en voorzieningen ten behoeve van openbare dienstverlening, alsook ondergeschikte horeca ten dienste van deze voorzieningen.

11.3. Voor zover 5.1.2e en 5.1.2e betogen dat rechtsonzeker is welke functies ter plaatse van de gronden met de bestemming "Maatschappelijk" kunnen worden gerealiseerd, overweegt de Afdeling dat het begrip

'maatschappelijke voorzieningen' is gedefinieerd in artikel 1, lid 1.34, van de planregels. Voor de uitleg van de in artikel 1, lid 1.34, gehanteerde begrippen kan van hun gangbare betekenis worden uitgegaan. De door de raad gegeven uitleg van 'openbare dienstverlening', namelijk dienstverlening door de overheid, acht de Afdeling in dit verband niet onjuist. Er bestaat dan ook geen aanleiding voor het oordeel dat het begrip 'maatschappelijke voorzieningen' en de definitie hiervan in artikel 1, lid 34, in strijd met de rechtszekerheid zijn vastgesteld.

Voor zover 5.1.2e en 5.1.2e betogen dat ter plaatse in ruimtelijk opzicht ongewenste functies kunnen worden gerealiseerd, overweegt de Afdeling dat de raad zijn onderzoek naar de ruimtelijke gevolgen heeft gebaseerd op de verwachting dat op de gronden met de bestemming "Maatschappelijk" een kerkgebouw met ruimte voor 700 bezoekers zal worden gebouwd. De ruimtelijke gevolgen van een andere invulling van deze locatie zijn door de raad niet in ogenschouw genomen. Nu het plan er niet aan in de weg staat dat ter plaatse een andere functie dan een levensbeschouwelijke voorziening wordt gerealiseerd en de raad niet heeft onderzocht of ook bij de realisatie van een andere toegelaten functie een aanvaardbaar woon- en leefklimaat ter plaatse van de omliggende woningen is gewaarborgd, ziet de Afdeling aanleiding voor het oordeel dat het plan in zoverre in strijd met artikel 3:2 van de Awb is voorbereid.

Behoefte

12. 5.1.2e betoogt dat er geen behoefte is aan een kerk met de beoogde omvang. Hiertoe voert hij aan dat sprake is van teruglopend kerkbezoek en dat in de omgeving, waaronder in Waarder waar de kerkelijke gemeente is gevestigd die de kerk wil bouwen, reeds diverse kerkgebouwen leegstaan.

12.1. De raad stelt dat de kerk al een aantal jaren haar diensten houdt in een bedrijfspand aan de 5.1.2e in Driebruggen, maar dat deze locatie ongeschikt is wat betreft de ontsluiting en het parkeren. Met het plan wordt voorzien in de verplaatsing van de kerk binnen de kern naar een meer geschikte locatie, aldus de raad. Daarnaast stelt de raad dat alle kerken in de omgeving, waaronder in Waarder, al in gebruik zijn.

12.2. 5.1.2e heeft met zijn algemene stelling dat sprake is van teruglopend kerkbezoek geen aanknopingspunten gegeven voor het oordeel dat de raad zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat behoefte bestaat aan de bouw van de kerk. Hierbij neemt de Afdeling in aanmerking dat de raad onweersproken heeft toegelicht dat de kerkelijke gemeente momenteel haar diensten houdt in een bedrijfspand aan de 5.1.2e in Driebruggen. Daarnaast heeft 5.1.2e zijn stelling dat in de omgeving reeds diverse kerkgebouwen leegstaan niet geconcretiseerd. Er bestaat dan ook geen aanleiding voor het oordeel dat de raad zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat behoefte bestaat aan de bouw van de kerk.

De ruimtelijke gevolgen

13. 5.1.2e betoogt dat de kerk op te korte afstand van zijn woning kan worden gebouwd. Hierdoor ontstaat geluidoverlast, schaduwwerking en een beperking van zijn vrij uitzicht. Daarnaast leidt de kerk tot horizonvervuiling en dreigt lichthinder van parkerende auto's door de ligging van het naastgelegen parkeerterrein, aldus 5.1.2e

13.1. De raad stelt dat in het vorige plan aan dit perceel een agrarische bestemming en een bouwvlak waren toegekend en dat geen maximum bouwhoogte was opgenomen. De raad wijst erop dat de ontwikkeling past in het bebouwingslint waar meerdere grotere gebouwen zijn gerealiseerd. Mede vanwege de bestaande agrarische bedrijfsbebouwing op de beoogde locatie van de kerk en de planologische mogelijkheden op grond van het vorige plan, acht de raad de in dit plan voorziene bouw mogelijkheden aanvaardbaar.

13.2. Blijkens de verbeelding is aan de gronden met de bestemming "Maatschappelijk" gedeeltelijk een bouwvlak toegekend. De kortste afstand tussen het bouwvlak en de woning van 5.1.2e bedraagt ruim 5.1.2e meter.

Ingevolge artikel 5, lid 5.2.1, van de planregels mogen binnen deze bestemming gebouwen ten dienste van deze bestemming worden gebouwd met inachtneming van de volgende regels:

- a. de gebouwen mogen uitsluitend binnen het bouwvlak worden gebouwd, met dien verstande dat de oppervlakte hiervan niet meer bedraagt dan 1.000 m²;
- b. de goothoogte van gebouwen mag niet meer bedragen dan 7 m;
- c. de bouwhoogte van gebouwen mag niet meer bedragen dan 13 m, met dien verstande dat:
 - 1. de bouwhoogte van een kerktoren ten behoeve van een kerkgebouw maximaal 5 meter hoger mag zijn dan de in c. genoemde bouwhoogte van gebouwen;
 - 2. de kerktoren geen grotere omvang mag hebben dan 10% van het bebouwd oppervlak van een kerkgebouw.

13.3. De raad heeft een bezonningsonderzoek laten uitvoeren waaruit volgt dat sprake is van schaduwwerking van het kerkgebouw op het perceel van 5.1.2e tot ongeveer 10.00 uur in de ochtend op 19 februari en 21 oktober. Uit dit bezonningsonderzoek volgt voorts dat op 19 februari en 21 oktober na 10.00 uur en op 21 juni niet of nauwelijks sprake is van schaduwhinder op het perceel van 5.1.2e. Gelet op de uitkomsten van dit bezonningsonderzoek heeft de raad zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat de bouw van de kerk niet leidt tot onaanvaardbare schaduwhinder op het perceel van 5.1.2e

13.4. Ten aanzien van het betoog van 5.1.2e dat het plan leidt tot horizonvervuiling en een beperking van zijn uitzicht, overweegt de Afdeling dat de kerk is voorzien op de locatie van een voormalig agrarisch bouwvlak waarbinnen een aantal voormalige agrarische bedrijfsgebouwen staan. Gelet hierop heeft de raad zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat de bouw van het kerkgebouw niet leidt tot een onevenredige aantasting van het uitzicht van 5.1.2e

13.5. Bij de beoordeling van het plan heeft de raad verder aansluiting gezocht bij de richtafstanden uit de brochure "Bedrijven en milieuzonering" van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten 2009 (hierna: VNG-brochure). Het begrip gemengd gebied wordt in de VNG-brochure als volgt omschreven: "Een gemengd gebied is een gebied met matige tot sterke functiemenging. Direct naast woningen komen andere functies voor zoals winkels, horeca en kleine bedrijven. Gebieden die direct langs de hoofdinfrastructuur liggen, behoren eveneens tot het omgevingstype gemengd gebied. Hier kan de verhoogde milieubelasting voor geluid de toepassing van kleinere richtafstanden rechtvaardigen".

Volgens de VNG-brochure wordt een kerkgebouw ingedeeld in milieucategorie 2. De richtafstand tussen bedrijven uit milieucategorie 2 en de gevels van woningen bedraagt in een gemengd gebied 10 meter.

13.6. De aan De Groendijck en het Westeinde gelegen percelen kennen verschillende functies, waaronder wonen, agrarische activiteiten en bedrijvigheid. Gelet hierop heeft de raad de omgeving van De Groendijck kunnen aanmerken als gemengd gebied.

De gevel van de woning van 5.1.2e ligt op een afstand van ten minste 5.1.2e meter van de gronden waarop de bouw van de kerk mogelijk is, zodat wordt voldaan aan de richtafstanden uit de VNG-brochure. De raad heeft voorts ter zitting toegelicht dat het perceel van 5.1.2e met een groensingel van het kerkgebouw en het bijbehorende parkeerterrein zal worden gescheiden, zodat geen lichthinder vanwege het parkeerterrein te verwachten is. Daarnaast zal het kerkgebouw zodanig worden ingericht dat de privacy van de omwonenden wordt gewaarborgd. Nu de gronden in eigendom zijn van de gemeente en het gemeentebestuur het hierdoor in zijn macht heeft om bedoelde maatregelen te nemen en niet is gebleken van belemmeringen die zich hiertegen verzetten, heeft de raad zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat een aanvaardbaar woon- en leefklimaat ter plaatse van de woning van 5.1.2e is gewaarborgd.

Alternatieven

14. 5.1.2e betoogt dat de raad ten onrechte geen alternatieve locaties voor de bouw van de kerk in ogenschouw heeft genomen. Hiertoe voert hij aan dat deze locatie ongeschikt is voor een kerk met de beoogde omvang.

14.1. De raad dient bij de keuze van een bestemming een afweging te maken van alle belangen die betrokken zijn bij de vaststelling van het plan. Daarbij heeft de raad beleidsvrijheid. De voor- en nadelen van alternatieven dienen in die afweging te worden meegenomen.

De raad heeft toegelicht dat de in de zienswijzen aangedragen alternatieve locaties voor de kerk zijn beoordeeld maar dat de bouw van een kerk op die locaties om diverse redenen niet realiseerbaar is. Gelet hierop bestaat geen aanleiding voor het oordeel dat de raad de voor- en nadelen van alternatieven niet toereikend in zijn belangenafweging heeft betrokken. Hierbij neemt de Afdeling in aanmerking dat 5.1.2e in zijn beroepschrift noch ter zitting heeft geconcretiseerd welke alternatieven de raad niet of onvoldoende in zijn afweging heeft betrokken.

De bestemming "Woongebied"

Woningbehoefte

15. 5.1.2e en 5.1.2e betogen dat er geen behoefte bestaat aan de woningen, zodat leegstand en daarmee een aantasting van de woonomgeving dreigt. 5.1.2e voert aan dat de woningbehoefteraming uit 2010 wordt overschreden en dat reeds sprake is van een uitloop uit kleine kernen, zoals Driebruggen. 5.1.2e heeft ter onderbouwing van zijn betoog het van gemeentewege opgestelde rapport 'Prioritering woningbouwprogramma per kern' overgelegd. In het rapport worden op basis van een aantal criteria de wenselijkheid en de mogelijkheid om bouwplannen uit te stellen of te stoppen in kaart gebracht. Er wordt daarbij een onderscheid gemaakt per dorpskern. Voor Driebruggen wordt vermeld dat wordt voorzien in 379% van de eigen behoefte, doordat er recent veel woningen zijn opgeleverd en een grote bouwlocatie namelijk De Groendijck-Oost is voorzien. Dit leidt tot de conclusie dat er een behoefte van 39 woningen is terwijl er 149 woningen in de periode 2010-2019 zijn en worden gerealiseerd, hetgeen een verschil ten opzichte van de behoefte van 110 woningen oplevert. Door het schrappen van een ander project in Driebruggen wordt dit verschil teruggebracht tot 106 woningen, zodat er volgens 5.1.2e per saldo geen behoefte bestaat aan de 86 in het plan voorziene woningen.

Voorts betoogt 5.1.2e dat het plan in strijd met de Verordening Ruimte van Zuid-Holland (hierna: de Verordening Ruimte) is vastgesteld, nu geen regionale afstemming heeft plaatsgevonden.

15.1. De raad stelt dat de woningen gefaseerd worden gerealiseerd en dat elders binnen de gemeente woningbouwprojecten zijn geschrapt. Daarnaast volgt uit een drietal rapporten dat er binnen de planperiode feitelijk behoefte is aan het in het plan voorziene aantal woningen, aldus de raad. De conclusies in het rapport 'Prioritering woningbouwprogramma per kern' doen niet af aan deze rapporten ter onderbouwing van de behoefte, aangezien dit rapport betrekking heeft op een ander tijdvak, de bedoelde conclusie slechts de kern Driebruggen betreft en op basis van dit rapport door de raad is besloten een aantal woningbouwprojecten in de gemeente te schrappen, aldus de raad.

Voorts stelt de raad dat de voorgenomen woningbouwproductie regionaal is afgestemd zoals is voorgeschreven in de Verordening Ruimte.

15.2. Ingevolge artikel 2, eerste lid, van de Verordening Ruimte voorziet een bestemmingsplan dat betrekking heeft op een nieuwe ontwikkeling met wonen, bedrijven, zelfstandige kantoren, detailhandel en andere stedelijke voorzieningen in een aantoonbare behoefte en is gebaseerd op een regionale visie op het programma terzake of is tenminste regionaal afgestemd. De toelichting van het bestemmingsplan bevat hierover een verantwoording.

15.3. Uit een brief van 18 maart 2014 van het Intergemeentelijk samenwerkingsorgaan Midden-Holland aan het college van burgemeester en wethouders van Bodegraven-Reeuwijk volgt dat is voldaan aan de eisen van regionale afstemming op grond van de Verordening Ruimte. Gelet op deze

brief bestaat geen aanleiding voor het oordeel dat het plan in zoverre in strijd met artikel 2, eerste lid, van de Verordening Ruimte is vastgesteld.

15.4. De raad heeft onderzoek laten doen naar de woningmarkt in Driebruggen. De resultaten hiervan zijn neergelegd in een aantal rapporten.

In het rapport 'Woningmarktanalyse' van 23 november 2011, opgesteld door 5.1.2e wordt geconcludeerd dat in de voormalige gemeente Reeuwijk, waaronder ook Driebruggen valt, ruim 600 woningen zijn voorzien. De lokale behoefte voor de komende tien jaar bedraagt circa 280 woningen, zodat er sprake is van overcapaciteit. Rekeninghoudend met 30% planuitval is het wenselijk het programma terug te brengen tot circa 375 woningen voor de periode 2010-2020. Voorts wordt in dit onderzoek geconcludeerd dat de respons in de woningmarktonderzoeken onvoldoende is om een uitgebreide kwalitatieve vertaling te maken naar de dorpen, waaronder Driebruggen. Daarnaast wordt als een van de belangrijkste aandachtspunten voor de kleinste kernen gegeven dat in de twee kleine kernen van de voormalige gemeente Reeuwijk, waaronder Driebruggen, vooral behoefte aan eengezinshuurwoningen wordt gezien. Ook betaalbare eengezinswoningen in de koopsector zijn in deze dorpen kansrijk.

In het rapport 'Woningmarktanalyse Driebruggen' van 22 maart 2013, opgesteld door Janssen de Jong Projectontwikkeling, wordt geconcludeerd dat er gezien de goed functionerende woningmarkt in zowel Driebruggen als Waarder, de behoefte om in de dorpen te blijven wonen, het ontbreken van (concurrerende) nieuwbouwprojecten in de dorpen en de aantrekkingskracht van de (nieuwe) kerken er kansen zijn voor een goede afzet van nieuwbouwwoningen binnen De Groendijck-Oost. De vrije sector nieuwbouwwoningen zullen in kleine aantallen op de markt moeten worden gebracht om de goed functionerende markt niet te verstoren. Hierbij moet gedacht worden aan 10 tot 15 woningen per jaar. Binnen deze aantallen zal er een diversiteit aan woningtypen moeten worden aangeboden, waarbij voorlopig niet op vrijstaande woningen dient te worden ingezet. Naast de afzetpotentie voor vrije sector nieuwbouwwoningen is er, zoals ook geconcludeerd in de woningmarktanalyse van 5.1.2e van 23 september 2011, ruimte voor sociale (huur)woningen. Op dit moment wordt gedacht aan circa 20 woningen in het sociale segment.

Uit het rapport 'kwalitatieve onderbouwing bestemmingsplan De Groendijck-Oost' volgt dat wordt verwacht dat in De Groendijck-Oost vanaf 2015 het normaal jaarlijks aantal benodigde woningen van circa acht voor Waarder en Driebruggen kan worden afgezet, zodat circa 40 woningen zullen worden gebouwd in de periode 2015-2019. Hiermee wordt de behoefte tot en met 2019 overschreden met 40 woningen. Maar omdat het woningbouwprogramma voor 2010-2019 ook grotendeels voorziet in de invulling van de behoefte van vóór 2010, wordt er ruimte gezien om het gewenste woningbouwprogramma toch gefaseerd te realiseren. Daarbij wordt de komende jaren een relatief grote vraag vanuit de inwoners van Driebruggen en Waarder verwacht vanwege de wens van jonge inwoners om in de kernen te blijven wonen.

15.5. Het door 5.1.2e overgelegde rapport heeft betrekking op de periode 2010-2019, terwijl de door de raad genoemde rapporten betrekking

hebben op de planperiode van 2014-2024. Daarnaast heeft het door 5.1.2e overgelegde rapport betrekking op de kern Driebruggen, terwijl in de andere rapporten de behoefte in breder verband in ogenschouw wordt genomen. Gelet hierop biedt hetgeen 5.1.2e en 5.1.2e hebben aangevoerd geen aanleiding voor het oordeel dat de door de raad bij de voorbereiding van het plan betrokken rapporten wat betreft de behoefte aan de woningen waarin het plan voorziet, zodanig afwijken van hetgeen redelijkerwijs is te verwachten dat de raad zich hier bij de vaststelling van het plan niet in redelijkheid op heeft mogen baseren. Daarom heeft de raad zich op grond van deze onderzoeken op het standpunt kunnen stellen dat de woningbouw die het plan mogelijk maakt, voorziet in de binnen de planperiode verwachte behoefte.

De afstand tot omliggende bedrijven

16. 5.1.2e en 5.1.2e betogen dat het plan voorziet in woningbouw op te korte afstand van hun bedrijven, waardoor zij in hun bedrijfsuitoefening dreigen te worden beperkt. 5.1.2e voert hiertoe aan dat haar bedrijf moet worden ingedeeld in milieucategorie 3.2, waarvoor volgens de VNG-brochure een richtafstand van 5.1.2e meter tot het omgevingstype 'rustige woonwijk' geldt. Zij heeft hiertoe een advies van Geofox-Lexmond van 13 november 2013 overgelegd waarin de milieucategorie van het bedrijf is getoetst.

5.1.2e betoogt voorts dat de raad ten onrechte niet heeft onderzocht of de bouw van woningen zal leiden tot een beperking van de bedrijfsactiviteiten van 5.1.2e. Ter onderbouwing van haar stelling dat ter plaatse van de voorziene woningen sprake zal zijn van een te hoge geluidbelasting vanwege haar bedrijf, heeft 5.1.2e een akoestisch rapport van Akoestisch bureau Tideman overgelegd waarin de geluidsbelasting op de omgeving is berekend.

16.1. De raad stelt dat in het bestemmingsplan "Driebruggen" aan het bedrijfsperceel van 5.1.2e milieucategorie 3.1 is toegekend. Het gemeentebestuur heeft daarnaast onderzoek gedaan naar de bedrijfsactiviteiten op het perceel en geconcludeerd dat het activiteiten in milieucategorie 3.1 betreft. In de VNG-brochure wordt voor woningen ten opzichte van bedrijven in milieucategorie 3.1 een richtafstand van 5.1.2e meter geadviseerd. Aangezien binnen deze afstand geen woningen mogen worden gebouwd, is het plan in overeenstemming met de in de VNG-brochure genoemde richtafstand, aldus de raad.

De raad stelt voorts dat aan de 5.1.2e reeds een woning staat, die bepalend is voor de door het bedrijf van 5.1.2e te produceren hoeveelheid geluid. Het plangebied ligt achter deze woning, zodat geen sprake is van een verdergaande belemmering voor het bedrijf van 5.1.2e aldus de raad.

16.2. Voor zover 5.1.2e zich richt tegen de in het bestemmingsplan "Driebruggen" aan haar perceel toegekende milieucategorie, gaat dit de omvang van dit geding te buiten. Dat in het bestemmingsplan "Driebruggen" bij recht bedrijfsactiviteiten tot en met milieucategorie 3.1 op het perceel van 5.1.2e zijn toegestaan, sluit

echter niet uit dat 5.1.2e op grond van het overgangsrecht bestaand legaal gebruik mag voortzetten, ook als dit in een hogere milieucategorie valt. Derhalve lag het op de weg van de raad om bij de voorbereiding van het bestemmingsplan te onderzoeken of bij de bouw van nieuwe woningen op een afstand van 5.1.2e meter van het bedrijf van 5.1.2e een aanvaardbaar woon- en leefklimaat ter plaatse van de nieuwe woningen is gewaarborgd en/of 5.1.2e door deze ontwikkeling niet onevenredig in haar bedrijfsactiviteiten wordt beperkt.

16.3. In opdracht van 5.1.2e is door Akoestisch Bureau Tideman onderzoek gedaan naar de geluidbelasting als gevolg van de bestaande activiteiten van het bedrijf van 5.1.2e op de omgeving. De resultaten van dit onderzoek zijn neergelegd in het rapport 'Akoestisch rapport 5.1.2e' van 18 maart 2014. In het rapport wordt geconcludeerd dat zowel ter plaatse van de bestaande woning ten oosten van het bedrijf als bij de nieuw te bouwen woningen de geluidbelasting hoger is dan de geluidgrenswaarden uit het Activiteitenbesluit. Naar aanleiding van dit rapport is 5.1.2e in overleg getreden met de Omgevingsdienst Midden-Holland over de mogelijkheid van het opleggen van maatwerkvoorschriften.

16.4. Het akoestisch rapport en het daarop volgende overleg met de Omgevingsdienst Midden-Holland bevestigen dat de raad ten tijde van de vaststelling van het plan niet kan worden geacht voldoende inzicht te hebben gehad in de aanvaardbaarheid van nieuwe woningen op een afstand van 5.1.2e meter van het bedrijf van 5.1.2e. Gelet op de inhoud van het akoestisch rapport, heeft 5.1.2e aannemelijk gemaakt dat het van gemeentewege ter plaatse verrichte onderzoek niet toereikend is geweest. Bovendien heeft de raad in zijn motie van 5 maart 2014 het college van burgemeester en wethouders opgeroepen hem op korte termijn te informeren over de daadwerkelijke milieucategorieën van de diverse bedrijven op het bedrijventerrein. Het plan is in zoverre in strijd met artikel 3:2 van de Awb vastgesteld. Gelet op het voorgaande kan het antwoord op de vraag of de raad zich terecht op het standpunt heeft gesteld dat het bedrijf van 5.1.2e een bedrijf in milieucategorie 3.1 is, in het midden blijven.

17. 5.1.2e betoogt dat de streepjeslijn op de verbeelding die betrekking heeft op de aanduiding "wonen uitgesloten" niet is verklaard in de legenda, zodat hieraan geen betekenis toekomt. Nu deze streepjeslijn geen betekenis heeft, komt aan de aanduiding "wonen uitgesloten" evenmin betekenis toe, aldus 5.1.2e

17.1. Ingevolge artikel 1.2.3, tweede lid, van het Bro is de digitale verbeelding beslissend. Blijkens de digitale verbeelding is binnen de bestemming "Woongebied" op een afstand tot 5.1.2e meter gemeten vanuit de bedrijven aan de 5.1.2e, derhalve tot aan de door 5.1.2e bedoelde streepjeslijn, de aanduiding "wonen uitgesloten" toegekend. Ingevolge artikel 8, lid 8.2.2, onder a, sub 6, van de planregels is op gronden met de aanduiding "wonen uitgesloten" de bouw van woningen niet is toegestaan. Gelet hierop bestaat geen aanleiding voor het oordeel dat aan de aanduiding "wonen uitgesloten" geen betekenis toekomt.

18. 5.1.2e betoogt dat op zijn perceel een bedrijf in milieucategorie 2 is gevestigd. In het plan zijn woningen voorzien op een afstand van 5.1.2e meter van zijn bedrijf. Hij vreest dat hij hierdoor in zijn bedrijfsuitoefening zal worden belemmerd.

18.1. De raad stelt dat het bedrijf van 5.1.2e een bedrijf in milieucategorie 2 is. Het noordelijk gelegen deel van het plangebied kan worden aangemerkt als 'gemengd gebied', zodat wordt voldaan aan de richtafstanden uit de VNG-brochure voor bedrijven in milieucategorie 2 en het bedrijf niet wordt beperkt in zijn mogelijkheden, aldus de raad.

18.2. Bij de vaststelling van het plan heeft de raad aansluiting gezocht bij de richtafstanden uit de VNG-brochure. Zoals de Afdeling hiervoor onder 13.6 heeft overwogen, heeft de raad de omgeving van De Groendijk kunnen aanmerken als gemengd gebied. Het bedrijf van 5.1.2e en de door 5.1.2e bedoelde woningen liggen in dit gebied. Tussen partijen is niet in geschil dat het bedrijf van 5.1.2e een bedrijf in milieucategorie 2 is.

Volgens de VNG-brochure bedraagt de richtafstand van bedrijven uit categorie 2 tot de gevel van woningen gelegen in een gemengd gebied 5.1.2e meter. De gevels van de in het plan voorziene woningen liggen op een afstand van ten minste 5.1.2e meter van de gronden waarop 5.1.2e zijn bedrijf uitoefent. Gelet hierop wordt voldaan aan de richtafstanden uit de VNG-brochure ten aanzien van het bedrijf van 5.1.2e zodat de Afdeling in het aangevoerde geen aanleiding ziet voor het oordeel dat de raad zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat 5.1.2e door de voorziene woningbouw niet in zijn bedrijfsactiviteiten wordt beperkt.

Maximale goot- en bouwhoogte

19. 5.1.2e betogen dat ten onrechte geen maximale goot- en bouwhoogte voor hoofdgebouwen is opgenomen. Hierdoor kunnen hoofdgebouwen, met daarin gestapelde woningen, zonder beperking in bouwhoogte worden gebouwd. Deze onbeperkte bouwhoogte leidt tot een mogelijke onaanvaardbare beperking van de privacy en het uitzicht, aldus 5.1.2e

19.1. De raad stelt dat uit de opbouw van de bouwregeling volgt dat de goot- en bouwhoogte van toepassing is op alle woningen, waaronder hoofdgebouwen waarin woningen worden gestapeld.

19.2. Ingevolge artikel 8, lid 8.2.2, aanhef en onder c en d, van de planregels geldt voor het bouwen van hoofdgebouwen dat de goot- en bouwhoogte van woningen niet meer mag bedragen dan 6,5 meter onderscheidenlijk 11 meter.

Ingevolge artikel 1, lid 1.32, wordt onder hoofdgebouw verstaan een of meer panden, of een gedeelte daarvan, dat noodzakelijk is voor de verwezenlijking van de geldende of toekomstige bestemming van een perceel en, indien meer panden of bouwwerken op het perceel aanwezig zijn, gelet op die bestemming het belangrijkste is.

Ingevolge lid 1.50 is een woning een (gedeelte van een) gebouw dat dient voor de huisvesting van één huishouden.

19.3. Uit artikel 8, lid 8.2.2, van de planregels in samenhang met de definitiebepalingen volgt dat binnen hoofdgebouwen gestapelde woningen kunnen worden gerealiseerd. Anders dan voor woningen bevat het plan voor hoofdgebouwen geen maximum goot- en bouwhoogte. 5.1.2e en 5.1.2e betogen dan ook terecht dat het plan geen maximum goot- en bouwhoogte kent voor hoofdgebouwen. Nu de raad dit kennelijk niet heeft beoogd, ziet de Afdeling aanleiding voor het oordeel dat het plan in zoverre in strijd met artikel 3:2 van de Awb is voorbereid.

Globaal plan

20. 5.1.2e betoogt dat de bestemming "Woongebied" te globaal is. Hij voert hiertoe aan dat de bestemming geen categorisering van type woningbouw kent en dat geen minimum aantal te realiseren woningen in het plan is opgenomen.

20.1. De raad stelt dat de maximum bebouwde oppervlakte van gestapelde woningbouw in het plan is beperkt tot 900 m², waaruit volgt dat de overige gronden met de bestemming "Woongebied" met grondgebonden woningbouw wordt ingericht.

20.2. Ingevolge artikel 8, lid 8.2.2, van de planregels mag het bebouwingspercentage van een bouwperceel per woning mag niet meer bedragen dan:

- a. 60% voor grondgebonden woningen;
- b. 80% voor nultredenwoningen en patiowoningen;
- c. 80% voor gestapelde woningen, met dien verstande dat de bebouwde oppervlakte van alle gestapelde woningen gezamenlijk, inclusief aan- en uitbouwen, bijgebouwen en overkappingen, niet groter mag zijn dan 900 m².

20.3. In beginsel behoort het tot de beleidsvrijheid van de raad om de mate van gedetailleerdheid van een plan te bepalen. Het systeem van de Wro brengt mee dat in een bestemmingsplan globale bestemmingen kunnen worden opgenomen die niet meer behoeven te worden uitgewerkt. Of een dergelijke bestemmingsregeling uit een oogpunt van rechtszekerheid aanvaardbaar is, dient per geval aan de hand van de zich voordoende feiten en omstandigheden te worden beoordeeld. De raad heeft, nu de bouwplannen binnen het gebied nog niet concreet zijn ingevuld, in redelijkheid kunnen kiezen voor een globaal eindplan. Hierbij neemt de Afdeling in aanmerking dat de totale oppervlakte aan gestapelde woningbouw in het plan is gemaximeerd.

De aanduiding "ontsluiting"

21. 5.1.2e betoogt dat de aanduiding "ontsluiting" ten onrechte 5 meter in alle richtingen kan worden verplaatst. Hij voert hiertoe aan dat de locatie van de ontsluiting uitdrukkelijk is vastgelegd op de verbeelding en niet kan worden verplaatst. Daarnaast kan het verschuiven van de ontsluiting ertoe leiden dat gebouwen op kortere afstand van de woning van 5.1.2e worden gebouwd.

21.1. Ingevolge artikel 8, lid 8.1, aanhef en onder j, van de planregels zijn de gronden ter plaatse van de aanduiding "ontsluiting" mede bestemd voor ontsluitingswegen en verblijfsgebied in de vorm van een parkeerzone, met dien verstande dat de aanduiding in alle richtingen met maximaal 5 meter kan worden verschoven.

21.2. Nu de bestreden planregel niet tevens inhoudt aan wie de bevoegdheid tot het verschuiven van de aanduiding is toegekend en in welke gevallen van die bevoegdheid gebruik mag worden gemaakt, is de Afdeling van oordeel dat artikel 8, lid 8.1, onder j, van de planregels in strijd met de rechtszekerheid is vastgesteld.

De verkavelingsrichting

22. 5.1.2e en 5.1.2e betogen dat de verkavelingsrichting ten onrechte niet is gewaarborgd in het plan. 5.1.2e voert hiertoe aan dat niet is uitgesloten dat de ontsluitingswegen in oost-westrichting worden gesitueerd, waardoor de voorgevels niet in oostelijke of westelijke richting georiënteerd kunnen worden. 5.1.2e voert aan dat het verkavelingsplan niet bindend is.

22.1. De raad stelt dat artikel 8, lid 8.2.2, van de planregels een voldoende waarborg voor de verkavelingsrichting bevat.

22.2. Ingevolge artikel 8, lid 8.2.2, aanhef en onder a, sub 2, van de planregels geldt voor het bouwen van hoofdgebouwen dat deze binnen de bestemming "Woongebied" worden gebouwd, met dien verstande dat de voorgevels van de hoofdgebouwen binnen de aanduiding "specifieke bouwaanduiding - verkavelingsrichting" in oostelijke- en/of westelijke zijde georiënteerd dienen te worden overeenkomstig het in bijlage 1 bij de planregels opgenomen stedenbouwkundig plan.

Ingevolge artikel 1, lid 1.46, wordt onder voorgevel verstaan een naar de openbare weg en/of fiets- en voetpad toegekeerde gevel van een hoofdgebouw.

22.3. Nu op grond van artikel 8, lid 8.2.2, aanhef en onder a, sub 2, van de planregels de voorgevels van hoofdgebouwen in oostelijke of westelijke richting georiënteerd dienen te worden overeenkomstig het in bijlage 1 opgenomen stedenbouwkundig plan, bestaat geen aanleiding voor het oordeel dat de verkavelingsrichting overeenkomstig het stedenbouwkundig plan ontoereikend in het plan is gewaarborgd.

Bestaande waarden

23. 5.1.2e betoogt dat het plangebied in een stiltegebied ligt en dat woningbouw in dit gebied niet passend is. Daarnaast betoogt hij dat de realisatie van de woningbouw leidt tot een aantasting van het slagenlandschap en het open landschap.

23.1. Ingevolge artikel 5.1.1 van de Provinciale Milieuverordening zijn milieubeschermingsgebieden de gebieden die als zodanig zijn aangewezen in

bijlage 6.

In kaart 6 van bijlage 6 is het zuidelijk deel van het plangebied als milieubeschermingsgebied voor stilte aangewezen.

Ingevolge artikel 5.5.2 van de Provinciale Milieuverordening gelden de in bijlage 10 omschreven regels voor zover deze regels in bijlage 6 voor dat gebied van toepassing zijn verklaard.

Ingevolge bijlage 6 is onderdeel A van bijlage 10 van toepassing op het milieubeschermingsgebied voor stilte.

23.2. De Afdeling ziet in onderdeel A van bijlage 10 bij de Provinciale Milieuverordening geen aanknopingspunten voor het oordeel dat de raad op voorhand in redelijkheid had moeten inzien dat deze aan de uitvoerbaarheid van het plan in de weg staat.

Voorts heeft 5.1.2e geen aanknopingspunten gegeven voor het oordeel dat de raad niet in redelijkheid een groter gewicht heeft kunnen toekennen aan het belang bij de bouw van 86 woningen en een kerkgebouw dan aan het door 5.1.2e bedoelde belang bij het behoud van het open slagenlandschap ter plaatse. Hierbij neemt de Afdeling in aanmerking dat de raad heeft voorzien in een voorgeschreven verkavelingsrichting waardoor de bebouwing in de lengterichting van het slagenlandschap dient te worden gerealiseerd. Daarnaast heeft de raad onweersproken toegelicht dat er geen geschikte inbreidingslocatie in de kern Driebruggen is voor de voorziene ontwikkeling.

Het toegangspad aan de noordwestzijde van het plangebied

24. 5.1.2e en 5.1.2e betogen dat het plan ten onrechte de ontsluiting van de in het plan voorziene woningbouw via een achter hun woningen gelegen toegangspad mogelijk maakt. Zij voeren hiertoe aan dat de eigendomsverhoudingen ten aanzien van dit toegangspad in de weg staan aan een ontsluiting van het plangebied over dit toegangspad. Bovendien is het pad hierop niet ingericht en is een dergelijke ontsluiting in strijd met in 2005 gemaakte afspraken, aldus 5.1.2e en 5.1.2e. Verder voeren zij aan dat een ontsluiting van het plangebied over dit toegangspad zal leiden tot onaanvaardbare hinder ter plaatse van hun woningen. Daarnaast voert 5.1.2e aan dat een dergelijke ontsluiting zal leiden tot een forse waardedaling van zijn woning.

24.1. De raad stelt dat het toegangspad buiten het plangebied valt en dat het plangebied niet via het toegangspad zal worden ontsloten, maar via een aan de oostzijde van het plangebied voorziene ontsluitingsweg.

24.2. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen in haar uitspraak van 30 januari 2013 in zaak nr. 201208418/1/R4 (www.raadvanstate.nl) is voor het oordeel van de bestuursrechter dat een privaatrechtelijke belemmering aan de vaststelling van een bestemmingsplan in de weg staat, slechts aanleiding wanneer deze een evident karakter heeft. De burgerlijke rechter is immers de eerst aangewezen om de vraag te beantwoorden of een privaatrechtelijke belemmering in de weg staat aan de uitvoering van een activiteit, waarbij de bewijslast wordt beheerst door de in die procedure geldende regels.

De Afdeling stelt vast dat het plangebied niet mede het door 5.1.2e en 5.1.2e bedoelde toegangspad omvat. In het plan wordt in een ontsluiting voorzien aan de oostzijde van het plangebied, zodat het plan evenmin noopt tot een ontsluiting van het plangebied over het toegangspad. In zoverre staat de eigendom van het toegangspad niet aan de realisatie van de in het plan voorziene ontwikkeling in de weg. Gelet hierop bestaat dan ook geen aanleiding voor het oordeel dat de raad op voorhand in redelijkheid had moeten inzien dat de eigendom van het toegangspad aan de uitvoerbaarheid van het plan in de weg staat.

24.3. Ten aanzien van het betoog van 5.1.2e en 5.1.2e dat het plan er niet aan in de weg staat dat een aansluiting wordt gemaakt van het woongebied op het toegangspad, overweegt de Afdeling dat de raad heeft toegelicht dat het toegangspad geen openbare weg is. De openbaarheid van een weg wordt geregeld in de Wegenwet en niet in een bestemmingsplan. Met de enkele aansluiting van het plangebied op het toegangspad, is nog geen sprake van het door 5.1.2e en 5.1.2e gevreesde gebruik van het toegangspad als openbare weg. Bovendien heeft de raad in zijn verweerschrift en ter zitting toegelicht dat het plangebied niet zal worden ontsloten over het toegangspad.

24.4. Gelet op het voorgaande behoeft het betoog ten aanzien van het toegangspad voor het overige, waaronder de inrichting van het toegangspad en de in 2005 gemaakte afspraken omtrent het gebruik hiervan, geen bespreking meer.

Het toegangspad aan de westzijde van het plangebied

25. 5.1.2e betoogt dat hij een recht van overpad heeft op het aan de westzijde van het plangebied gelegen toegangspad naar zijn woning. Hij vreest dat de realisatie van de in het plan voorziene ontwikkeling ertoe zal leiden dat hij geen onbelemmerde toegang meer tot zijn woning en de daarbij behorende parkeerplaats zal hebben.

25.1. Ter zitting is vastgesteld dat het desbetreffende toegangspad binnen het plangebied ligt. De raad heeft ter zitting bevestigd dat het op deze gronden ten behoeve van 5.1.2e gevestigde recht van overpad zal worden geëerbiedigd. Gelet hierop en nu het plan mogelijk maakt dat van de desbetreffende gronden gebruik wordt gemaakt ten behoeve van de ontsluiting van het perceel van 5.1.2e is zijn vrees dat hij vanwege het plan zijn woning en parkeerplaats niet meer zal kunnen bereiken ongegrond. Het betoog faalt.

Algemene beroepsgronden

Waterhuishouding

26. 5.1.2e betogen dat het dempen van sloten in het plangebied zal leiden tot wateroverlast ter plaatse van hun percelen en dat de aanleg van voldoende vervangende waterberging onvoldoende in het plan is gewaarborgd. 5.1.2e voert hiertoe aan dat het plan in strijd met het

advies van het waterschap is vastgesteld. 5.1.2e voert aan dat door het plan de afvoer van het water verslechtert, doordat het plan mogelijk maakt dat de watergang nabij zijn woning wordt onderbroken. Voorts voert 5.1.2e aan dat het plan gefaseerd zal worden uitgevoerd en dat onduidelijk is in welk stadium de vervangende waterberging zal worden gerealiseerd.

26.1. De raad stelt dat hij met het advies van het waterschap rekening heeft gehouden door in het plan te voorzien in de door het waterschap geadviseerde watercompensatie. Hiertoe heeft de raad de bestemming "Agrarisch" toegevoegd aan het plan. Daarnaast zal langs de weg van de vergunning op grond van de Waterwet worden bewerkstelligd dat het bestaande watersysteem op orde blijft en dat de voorgestelde watercompensatie tijdig wordt uitgevoerd, aldus de raad.

26.2. Ingevolge artikel 3, lid 3.1, van de planregels zijn de voor "Agrarisch" aangewezen gronden bestemd voor:

- a. het uitoefenen van een agrarisch bedrijf;
- b. het behoud, het beheer en de versterking van de aanwezige landschappelijke en natuurlijke waarden;
- c. bij deze bestemming behorende voorzieningen, zoals ontsluitingspaden, nutsvoorzieningen, groenvoorzieningen, parkeervoorzieningen en voorzieningen voor de waterhuishouding.

Ingevolge artikel 7, lid 7.1, zijn de voor "Water" aangewezen gronden bestemd voor:

- a. de waterhuishouding, waterlopen en waterberging;
- b. bij deze bestemming behorende voorzieningen, zoals groenvoorzieningen, duikers, bruggen, bermen, keermuren, oevers/oeverbeschoeiingen, rietkragen en taluds.

Ingevolge artikel 8, lid 8.1, onder f, zijn de voor "Woongebied" aangewezen gronden bestemd voor water en waterhuishoudkundige voorzieningen, waaronder bruggen.

26.3. De raad heeft beoogd de benodigde vervangende waterberging gedeeltelijk ter plaatse van de gronden met de bestemming "Agrarisch" te realiseren. De bestemming "Agrarisch" maakt echter slechts de realisatie van de bij deze bestemming behorende voorzieningen voor de waterhuishouding mogelijk en niet, zoals ter plaatse van de bestemmingen "Water" en "Woongebied", tevens waterlopen en waterberging onderscheidenlijk water. Het plan staat hiermee in de weg aan het realiseren van de door de raad beoogde waterberging ter plaatse van de gronden met de bestemming "Agrarisch". Het plan is in zoverre in strijd met artikel 3:2 van de Awb vastgesteld.

Verkeer

27. 5.1.2e betoogt dat een adequate, verkeersveilige ontsluiting van het plangebied onvoldoende in het plan is gewaarborgd. Hij voert hiertoe aan dat in de bestaande situatie reeds sprake is van een verkeersonveilige situatie en dat de raad niet heeft onderzocht of, en zo ja op welke wijze, een verkeersveilige ontsluiting van het plangebied op De Groendijk kan worden

gerealiseerd. Daarnaast voert hij aan dat de raad het aantal verkeersbewegingen niet heeft onderbouwd en de capaciteit van en de verkeersstromen op het 5.1.2e niet heeft onderzocht. Verder voert 5.1.2e aan dat de raad niet heeft onderzocht of De Groendijck de piekverkeersstroom vanwege de kerk kan verwerken.

27.1. De raad stelt dat de verkeersintensiteit op De Groendijck momenteel 3.850 motorvoertuigbewegingen per etmaal bedraagt en dat de in het plan voorziene ontwikkeling zal leiden tot ongeveer 722 extra motorvoertuigbewegingen per etmaal. Aangezien de capaciteit van de weg 6.000 motorvoertuigbewegingen per etmaal bedraagt, kan De Groendijck deze verkeersstroom verwerken, aldus de raad. Daarnaast stelt de raad dat een verkeersveilige ontsluiting van het plangebied kan worden gerealiseerd door verkeersmaatregelen te treffen in het kader van het programma Duurzaam Veilig.

27.2. Aan de bestaande verkeersintensiteit op De Groendijck liggen tellingen uit juli 2013 ten grondslag. Uit deze tellingen volgt dat er gemiddeld 3.850 motorvoertuigbewegingen per etmaal worden gemeten. De raad heeft zich voorts onweersproken op het standpunt gesteld dat de ontwikkeling zal leiden tot 722 extra motorvoertuigbewegingen per etmaal op De Groendijck. De raad heeft de capaciteit van De Groendijck bepaald op 6.000 motorvoertuigbewegingen per etmaal aan de hand van de door CROW opgestelde richtlijnen, die zijn neergelegd in het Handboek Wegontwerp-Erftoegangswegen (publicatie 164d). 5.1.2e heeft niet aannemelijk gemaakt dat deze door de raad gehanteerde getallen onjuist zijn. Daarbij neemt de Afdeling in aanmerking dat de tellingen weliswaar uit de zomerperiode dateren, maar dat de raad zich ook in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat De Groendijck voldoende restcapaciteit heeft om ook de verkeersstromen buiten de zomerperiode op te vangen. In zoverre heeft de raad zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat de capaciteit van De Groendijck toereikend is om het verkeer vanwege de in het plan voorziene ontwikkeling te verwerken.

Wat betreft de ontsluiting van het plangebied overweegt de Afdeling dat de raad onweersproken heeft toegelicht dat de ter plaatse van de ontsluiting in het plan en in het bestemmingsplan "Driebruggen" toegekende bestemmingen voldoende ruim zijn voor een verkeersveilige ontsluiting van het plangebied. Nu het plan mogelijk maakt dat het plangebied op een verkeersveilige wijze wordt ontsloten en de raad heeft toegelicht dat zo nodig verkeersmaatregelen zullen worden getroffen in het kader van het programma Duurzaam Veilig teneinde de verkeersveiligheid ter plaatse te bevorderen, bestaat geen aanleiding voor het oordeel dat de raad de wijze van uitvoering van de ontsluiting niet heeft onderzocht of ten onrechte niet in het plan heeft vastgelegd.

Gelet op hetgeen hiervoor is overwogen is de Afdeling van oordeel dat de raad zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het plan niet zal leiden tot onaanvaardbare gevolgen voor de verkeersafwikkeling en de verkeersveiligheid ter plaatse van de ontsluiting van het plangebied op De Groendijck. Het betoog faalt.

Overige beroepsgronden

28. Voor zover appellanten zich in het beroepschrift voor het overige hebben beperkt tot het verwijzen naar de inhoud van de zienswijze, overweegt de Afdeling als volgt. In de overwegingen van het bestreden besluit is ingegaan op deze zienswijze. Appellanten hebben in het beroepschrift, noch ter zitting redenen aangevoerd waarom de weerlegging van de desbetreffende zienswijze in het bestreden besluit onjuist zou zijn.

Slotoverwegingen

29. De beroepen van 5.1.2e zijn ongegrond. De beroepen van 5.1.2e zijn, gelet op hetgeen hiervoor onder 11.3, 16.4, 19.3, 21.2 en 26.3 is overwogen, gegrond. De Afdeling ziet aanleiding het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan te vernietigen wegens strijd met artikel 3:2 van de Awb onderscheidenlijk de rechtszekerheid. Hierbij merkt de Afdeling op dat nu de voor de gehele ontwikkeling benodigde vervangende waterberging niet op de door de raad beoogde gronden met de bestemming "Agrarisch" kan worden gerealiseerd, het gehele plan door de vernietiging wordt geraakt.

30. Gelet hierop behoeft het betoog van 5.1.2e voor zover dat betrekking heeft op de financiële uitvoerbaarheid van het plan geen bespreking meer. De raad zal de financiële uitvoerbaarheid van een eventueel nieuw vast te stellen plan opnieuw in oenschouw moeten nemen.

31. Uit een oogpunt van rechtszekerheid en gelet op artikel 1.2.3 van het Bro, ziet de Afdeling aanleiding de raad op te dragen het hierna in de beslissing nader aangeduide onderdeel van deze uitspraak binnen vier weken na verzending te verwerken op de landelijke voorziening, www.ruimtelijkeplannen.nl.

32. Voor een proceskostenveroordeling ten aanzien van 5.1.2e 5.1.2e bestaat geen aanleiding.

De raad dient ten aanzien van 5.1.2e en 5.1.2e op na te melden wijze tot vergoeding van de proceskosten te worden veroordeeld.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

- I. verklaart het beroep van 5.1.2e handelend onder de naam 5.1.2e 5.1.2e niet-ontvankelijk;
- II. verklaart de beroepen van 5.1.2e en 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e en anderen, gegrond;
- III. vernietigt het besluit van de raad van de gemeente Bodegraven-Reeuwijk van 5 maart 2014, waarbij het bestemmingsplan "De Groendijck-Oost, Driebruggen" is vastgesteld;
- IV. draagt de raad van de gemeente Bodegraven-Reeuwijk op om binnen vier weken na verzending van deze uitspraak ervoor zorg te dragen dat het hiervoor vermelde onderdeel III. wordt verwerkt op de landelijke voorziening, www.ruimtelijkeplannen.nl;
- V. verklaart de beroepen van 5.1.2e en 5.1.2e ongegrond;
- VI. veroordeelt de raad van de gemeente Bodegraven-Reeuwijk tot vergoeding van bij appellanten in verband met de behandeling van het beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van: 5.1.2e, geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand, aan 5.1.2e met dien verstande dat betaling aan een van hen bevrijdend werkt ten opzichte van de ander; 5.1.2e, geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand, aan 5.1.2e met dien verstande dat betaling aan een van hen bevrijdend werkt ten opzichte van de ander; 5.1.2e, geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand, aan 5.1.2e met dien verstande dat betaling aan een van hen bevrijdend werkt ten opzichte van de andere; en 5.1.2e, geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand, aan 5.1.2e met dien verstande dat betaling aan een van hen bevrijdend werkt ten opzichte van de anderen;
- VII. gelast dat de raad van de gemeente Bodegraven-Reeuwijk aan appellanten het door hen voor de behandeling van de beroepen betaalde griffierecht vergoedt, ten bedrage van: 5.1.2e voor 5.1.2e en 5.1.2e met dien verstande dat betaling aan een van hen bevrijdend werkt ten opzichte van de ander; 5.1.2e voor 5.1.2e en

201403873/1/R6

24

5 november 2014

5.1.2e met dien verstande dat betaling aan een
van hen bevrijdend werkt ten opzichte van de ander;
5.1.2e voor de
5.1.2e
5.1.2e met dien verstande dat betaling aan
een van hen bevrijdend werkt ten opzichte van de andere;
5.1.2e voor 5.1.2e
5.1.2e met dien verstande dat betaling aan een van hen
bevrijdend werkt ten opzichte van de anderen.

Aldus vastgesteld door 5.1.2e voorzitter, en
5.1.2e en 5.1.2e, leden, in
tegenwoordigheid van 5.1.2e griffier.

5.1.2e
voorzitter

5.1.2e
griffier

Uitgesproken in het openbaar op 5 november 2014

545-745.

Verzonden: 5 november 2014

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25