

From: "Dorpsteam Driebruggen" <info@dorpsteamdriebruggen.nl>
Sent: 1/7/2015 9:03:27 PM
To: "5.1.2e" <5.1.2e@cuora.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@solcon.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@hetnet.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@kpnmail.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@live.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@gmail.com>, "5.1.2e" <5.1.2e@wxs.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@solcon.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@hetnet.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@filternet.nl>
Cc: "5.1.2e" <5.1.2e@hollands-midden.politie.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@bodegraven-reeuwijk.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@bodegraven-reeuwijk.nl>
Subject: 001. aanvulling vergadering 20 januari: notulen

Beste allen,

Ik vergeet de notulen van 8 december toe te voegen. Hierbij.

Groeten,

5.1.2e

Notulen vergadering Dorpsteam 8 december 2014

1. Opening:

Voorzitter 5.1.2e heet iedereen hartelijk welkom. In het bijzonder wethouder V.d. Heuvel, 5.1.2e, 5.1.2e (VVD) en 5.1.2e (VVD). 5.1.2e kon niet aanwezig zijn. Vanuit het dorpssteam zijn 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e en 5.1.2e 5.1.2e afwezig. Voor agendapunt 2 zijn 5.1.2e en 5.1.2e aanwezig.

4.1.4

3. Notulen vergadering 28 oktober 2014

Er zijn geen opmerkingen. Notulen worden goedgekeurd.

4.1.4

Klankbordgroep geslotenverklaringen buitenwegen

5.1.2e en 5.1.2e zijn naar bijeenkomst geweest over zwaar verkeer op buitenwegen. Wie wil zitting nemen in de klankbordgroep vanuit ons dorpssteam. Het gaat om alle buitenwegen in de gemeente. In deze klankbordgroep zitten 12 personen vanuit verschillende geledingen. Zitting nemen namens dorpssteam vinden aantal leden wat "gevaarlijk". Is dit taak voor dorpssteam? Hebben wij het op een gegeven moment dan niet gedaan als er besluiten genomen worden die aantal mensen niet aanstaat. Kunnen we het als groep wel bemensen? 5.1.2e: kunnen we niet iemand uit dorp niet vragen om zitting te nemen? 5.1.2e: is bedoeling niet. Moet iemand uit dorpssteam zijn. 5.1.2e zal nog mail sturen naar leden die vanavond niet aanwezig zijn.

4.1.4



4.1.4





10. Rondvraag

5.1.2e : bedankt voor feit dat zij aanwezig mocht zijn. Het is haar helder wat onze speerpunten zijn. Zij vindt dat dorpssteam erg veel doet. Waardering daarvoor.

5.1.2e : is benaderd door mensen van dorpssteam Reeuwijk-Dorp om info over seniorendag. Zij heeft alles naar hen gestuurd met de vraag om hiermee vertrouwelijk om te gaan.

-Uiterste inleverdatum agendapunten en rondvraag voor volgende vergadering: 3 januari

11. Sluiting

5.1.2e bedankt iedereen voor de inbreng. Wenst iedereen goede Kerstdagen en een goede jaarwisseling.

From: "Dorpsteam Driebruggen" <info@dorpsteamdriebruggen.nl>
Sent: 5/20/2015 7:37:09 PM
To: "5.1.2e" <5.1.2e@cuora.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@hetnet.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@solcon.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@hetnet.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@kpnmail.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@live.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@gmail.com>, "5.1.2e" <5.1.2e@gmail.com>, "5.1.2e" <5.1.2e@wxs.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@solcon.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@hetnet.nl>
Cc: "5.1.2e" <5.1.2e@bodegraven-reeuwijk.nl>, "Jan Leendert van den Heuvel" <5.1.2e@bodegraven-reeuwijk.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@hollands-midden.politie.nl>
Subject: 002. agenda met bijlagen voor vergadering dorpsteam Driebruggen van 8 juni 2015

Beste allen,

Hierbij de agenda met bijlagen voor de vergadering van D.V. maandag 8 juni in Custwije.

Bij verhindering graag vroegtijdig afmelden.

Alles staat ook in dropbox.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Sluiting zwembad De Fuut

Wij zijn als team tegen het voorliggende voorstel van het college het zwembad de Fuut al in 2016 te sluiten.

Maandag 13 mei a.s. is er een vergadering van de commissie Samenleving. Eén van de agenda punten betreft het zwembad de Fuut. (zie bovenstaande link)

Een definitief besluit op het voorstel van het college, valt tijdens de raadsvergadering van 24 juni a.s. De raad bestaat uit 23 raadsleden. Van deze 23 zijn er als ik dit goed heb, slechts 5 Reeuwijkse raadsleden. Zwembad de Fuut zal van minder belang zijn voor overige raadsleden. De (financiële) aandacht gaat voor het grootste deel naar Bodegraven.

- Een zwembad van 14 x 25 meter is een kleinschalig recreatiebad.
- De bouw van circa 270 vakantie huizen..... x minimaal 2 personen = 540 mogelijke zwemgasten op den duur.
- Indien dit een openbaar zwembad wordt, in dit Landal 'vakantiepark', dan dienen er volgens mij minimaal 4 baden te worden gerealiseerd. Een A) Doelgroepenbad B) Recreatiebad C) Waterspeeltuin D) een Buitenzwembad.

VOORSTEL naar Commissie/Raadsleden.

Stel sluiting zwembad de Fuut uit tot dat meer zekerheid is over de vervolg ontwikkeling op het vakantiepark.

Indien Landal vooruitlopend een zwemfaciliteit voor haar (weinig) klanten wenst, dan zou Landal 'tijdelijk'

mee kunnen betalen aan het achterstallig onderhoud, en / of renovatie. Dit in bijvoorbeeld een 5 jaren plan/contract.

VOORDEEL

A) Biedt dit het (waarschijnlijk nog geringe) aantal gasten van Landal een zwem faciliteit in de zomermaanden.

B) De Fuut genereert een 'hogere' aantal bezoekers, hetgeen kosten omlaag brengt.

Bovenstaand korte samenvatting van ons voorstel. Graag vernemen wij of van jullie kant al bezwaar is gemaakt, of wel wat jullie mening is in deze.

Groet,

5.1.2e

Dorpsoverleg Reeuwijk-Brug Oost

5.1.2e [@dorpenwijk.nl](mailto:5.1.2e@dorpenwijk.nl)

Wierickepad

Beste leden,

In navolging op onderstaand bericht kan ik u het volgende melden.

Collega's 5.1.2e en 5.1.2e hebben het rondje gemaakt langs de bewoners van de Oukoopsedijk (nabij het Wierickepad).

Deze bewoners zijn geïnformeerd over de plannen.

Op verzoek van een van deze bewoners kijken we nog of we 2 masten enkele meters moeten verplaatsen in de S-bocht nabij de Oukoopsedijk.

Dit heeft niet of nauwelijks effect op de verlichting van het fietspad, meer op de verlichting richting een woning.

Zodra wij hier duidelijkheid over hebben zijn de plannen helemaal uitgewerkt en kunnen we een afspraak maken.

Collega 5.1.2e zal binnenkort contact met u opnemen voor het maken van de gewenste afspraak.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Stand dorpendag SDWA

Naam: 5.1.2e

Email: 5.1.2e @hotmail.com

Bericht: goedendag

graag zou ik een kraam willen huren op de sdwa markt

ik kom uit hekendorp en verkoop eigen geteelde biologische groente en fruit

ik sta sinds kort iedere donderdag met een kraam voor custwijn dus zou heel graag op de markt willen staan

ik hoop spoedig op een reactie

met vriendelijke groet

5.1.2e

Beste 5.1.2e,

Hiervoor moet u bij stichting SDWA zijn. Het telefoonnummer is 5.1.2e.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

secretaris dorpssteam Driebruggen

Stand dorpendag SDWA Dorpssteam

Hallo allemaal,

Op 6 Juni a.s. is er weer de jaarlijkse SDWA-dag in Driebruggen.

Wij als Dorpssteam hebben hier ook een kraam. Deze zal door ons, 5.1.2e, 5.1.2e en ondergetekende, worden 'aangekleed' met informatie voor de Driebruggenaren, maar er moeten natuurlijk ook mensen uitleg en voorlichting kunnen geven.

In de kraam ligt niet alleen info, maar kun je ook een Driebruggen-quiz spelen en is er wat lekkers voor de kinderen om uit te delen.

Voor de quiz zijn een aantal prijsjes beschikbaar.

Kortom: het wordt leuk!!

Wil je aan mij opgeven welke uren jij, samen met nog een teamgenoot, de kraam kunt bemensen?

Als we allemaal 1 of 2 uren voor onze rekening nemen, is de dag zo gevuld, en met z'n tweeën is het wel zo gezellig.

Het SDWA-feest begint om 10.00 uur en zal, voor ons, uiterlijk om 16.00 uur afgelopen zijn.

Ik, 5.1.2e, ben er om 09.00 uur ivm het opbouwen van de kraam, en zal er zijn tot ongeveer 11.00 uur. Dus deze tijd is al voor de helft gevuld.

Graag een berichtje van jullie met de beschikbare tijden.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Gebruik logo gemeente op agenda

Beste leden,

U gebruikt het logo van de gemeente bij het opstellen van de agenda voor uw wijkteamvergaderingen.

Ik moet u erop wijzen dat dit logo alleen gebruikt mag worden door de gemeente zelf en uw dorpssteam spreekt niet namens de gemeente.

Als andere partijen dit logo ook gaan gebruiken kan dit verwarring veroorzaken bij de inwoners.

Ik wil u dan ook vragen in het vervolg het gemeentelijke logo niet meer te gebruiken.

Alvast dank u wel en een vriendelijke groet,

5.1.2e

Dag 5.1.2e,

Ik zal het van de uitnodiging verwijderen. Ik heb het er destijds (in 2012) bij gezet, omdat wij het dorpssteam behoort bij e gemeente Bodegraven-Reeuwijk.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e schreef op 06-05-2015 08:43:

Dag 5.1.2e,

Dank u wel voor uw reactie. Ik begrijp dat dit bericht voor u als een verrassing komt juist omdat u het al zo lang gebruikt.

Vreemd genoeg is het mij niet eerder opgevallen. Mogelijk omdat het logo alleen op de agenda is gebruikt.

De afdeling communicatie attendeerde mij erop dat dit niet conform de regels is voor het gebruik van het gemeentelijk logo (en gemeentewapen). Vandaar mijn verzoek aan u dit niet meer te gebruiken.

Als ik mijn berichtje nu terug lees lijkt het er bijna op alsof ik u heb willen berispen maar dat is geenszins mij bedoeling geweest.

Excuus daarvoor.

Nogmaals dank u wel met vriendelijke groet,

5.1.2e

Dag 5.1.2e,

Ik heb het niet opgevat als een berisping. Maak je dus geen zorgen. Op eerstvolgende agenda is het logo verwijderd.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Verzoek om info

5.1.2e schreef op 12-05-2015 18:03:
L.S.

Naar aanleiding van de oproep in Kijk op Reeuwijk laat ik U weten dat ik in principe interesse heb om als vrijwilliger te participeren in het dorpssteam Driebruggen als ik de taken kan combineren met mijn huidige werkzaamheden.

Bij wie kan ik nadere informatie verkrijgen?

Ik hoor graag van U.

Met vr. gr.

5.1.2e

5.1.2e _Agri__service BV____
consultancy, management en service
5.1.2e
5.1.2e Driebruggen
Tel.: 5.1.2e

Beste 5.1.2e

De beste informatie kunt u krijgen door onze eerstvolgende vergadering bij te wonen. Die is op maandag 8 juni om 20.00 uur in Custwijk.
Graag verneem ik van u of u dan aanwezig kunt zijn.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e
secretaris dorpssteam Driebruggen

Notulen vergadering Dorpsteam 20 april 2015

1. Opening:

Voorzitter 5.1.2e heet iedereen hartelijk welkom. In het bijzonder 5.1.2e, 5.1.2e 5.1.2e (gemeente), 5.1.2e en wethouder V.d. Heuvel. 5.1.2e kan niet aanwezig zijn. Vanuit het dorpssteam zijn 5.1.2e en 5.1.2e afwezig.

2. Informatie SAM

5.1.2e was directeur van SAM. SAM wil een brede welzijnsorganisatie worden. Een van de ontwikkelingen is het Huis van Alles. Vanuit Driebruggen kwam het signaal om iets te regelen voor ouderen, zoals bijv. bibliotheek. Zij wil graag meedenken met ons. Huis van Alles: structuur in woonomgeving voor contacten, hulp en steun voor ouderen waar dat nodig is. Huis van Alles moet iets zijn waar je kunt eten, contacten kunt leggen, informatie kunt delen, enz. Nu bezig om te kijken wat er nodig is om dit te realiseren. Huis van Alles zou in alle kernen van de gemeente moeten komen. Hoeft er niet overal hetzelfde uit te zien. SAM wil graag kennis maken met alle kernen. Wij zijn nu de eersten. 5.1.2e vertelt iets over de afgelopen periode, waarin een delegatie van het dorpssteam al met dergelijke zaken bezig is. Er zijn een aantal gesprekken geweest met 5.1.2e 5.1.2e. Wij hebben hier een peuterspeelzaal, die maar beperkt in gebruik is. In De Wegwijzer staan een aantal lokalen leeg. In peuterspeelzaal zouden we graag iets realiseren. Peuterspeelzaal zou dan in de school kunnen komen. Dorpssteam is echter niet aangewezen persoon om dit te gaan regelen. Dat is onze taak niet. Gemeente zou stappen moeten ondernemen. 5.1.2e geeft aan dat taak van dorpssteam is het signaleren van een probleem. Dat heeft dorpssteam goed gedaan. De mogelijkheden moeten goed onderzocht worden. Op dit moment is er weer een opening om met het schoolbestuur in gesprek te gaan. 5.1.2e: voor een bibliotheek heb je vrijwilligers nodig. Kun je dit combineren met andere zaken, dan zou dat mooi passen. 5.1.2e: we moeten kijken wat er kan, ook financieel. Huis van Alles is niet iets wat zomaar alles meelevet. 5.1.2e wil wel een bijeenkomst organiseren om alle partijen bij elkaar aan tafel te krijgen. 5.1.2e: woningbouwvereniging wil ook wel wat regelen in de kernen. Gemeente wil graag een Huis van Alles in alle kernen. Vraag: wie is aanspreekpunt vanuit het dorpssteam, met wie er contact kan worden opgenomen als er vragen zijn? 5.1.2e zal contactpersoon zijn. Zij geeft haar gegevens door aan 5.1.2e. Huis van Alles is enerzijds een fysieke locatie en anderzijds een bepaald concept. Er kan op vrij korte termijn best wel iets geregeld worden als er een locatie is en als er mensen zijn die kunnen beheren, als gastvrouw/-heer kunnen optreden, enz. 5.1.2e noteert namen van personen en stichtingen/verenigingen die uitgenodigd kunnen worden. Zij zal, in overleg met 5.1.2e, op korte termijn een bijeenkomst beleggen. Maandagavond heeft de voorkeur. Als mogelijke datum wordt maandag 11 mei genoemd. 5.1.2e bedankt 5.1.2e en 5.1.2e voor hun aanwezigheid.

3. Notulen vergadering 9 maart 2015

4.1.4

Notulen worden verder goedgekeurd.

4. In- en uitgaande post

- **Communicatie maart en april 2015**

Nagekomen is een bericht dat er begonnen kan worden met aanpassen verlichting op Wierickepad. Gemeente gaat met omwonenden Oukoopsedijk in gesprek. Verwachting is dat het in mei/juni gerealiseerd kan worden.

5.1.2e vraagt nog naar beplanting. Er zou wat uitbreiding komen om diversiteit te behouden, o.a. jonge meidoorns. 5.1.2e houdt ons op de hoogte van de voortgang.

- Financiële stand van zaken: er is nog voldoende geld in kas. Kunnen we hiervan een bankje regelen op het Wierickepad? Gemeente is wat beducht i.v.m. vandalisme. Er moet wel een voorstel gedaan worden bij de gemeente. We gaan dit doen. 5.1.2e zal een voorstel maken.

- Reclameborden: voldoen huidige borden aan de gestelde regels? Zo ja, willen wij als dorpsteam hier iets aan doen? Is informatie voldoende? Niemand heeft behoefte aan verdere actie.

- **Stand van zaken april 2015**

Lawaai vliegverkeer: we hebben een memo ontvangen. In mei is er verder overleg hierover op Schiphol. Er kan mogelijk iets verlegd worden aan een route. Op de volgende vergadering is er mogelijk meer bekend.

- Restant Hervormde School: is te oud en te veel vervallen. Men bekijkt nu of grond verkocht kan worden om er een woning op te bouwen. 5.1.2e vraagt om goede afsluiting van terrein i.v.m. vandalisme.

- Hoogeind: 5.1.2e is van mening dat we aan het lijntje gehouden worden. Er wordt steeds weer uitgesteld. Is aanwezigheid bouwverkeer een reden om herstel weer uit te stellen? Wethouder V.d. Heuvel deelt mening 5.1.2e. Hij zal dit meenemen.

- Plaatsing hek bij Pauw Boerefijnpad. Ze waren bezig om ijzeren hek om te zetten. 5.1.2e heeft hier iets van gezegd. Zij zijn gestopt. Er zou een oud landelijk hek komen. Er zou overleg komen. Toch wordt dat niet gedaan. Omzetten bebouwde kom bord zou ook gebeuren. Hier zat nog geen datum aan vast.

- Fietsborden: komen die ook in Limespark? Borden in Driebruggen zijn op lange termijn geschoven. Geldt ook voor fietsplan. Wethouder 5.1.2e heeft hier ook naar gekeken, maar toch gebeurt er niets. 5.1.2e zal dit nagaan.

- **RTV Bodegraven:** combinatie met SDWA dag is niet te regelen.

5. Verslag van door leden bijgewoonde bijeenkomsten

- 5.1.2e en 5.1.2e zijn bij een bijeenkomst van de WBV geweest. Komt een beetje overeen met hetgeen we vanavond van SAM hebben gehoord. WBV is best wel geïnteresseerd in een locatie voor ouderen. Verslag van deze bijeenkomst zal 5.1.2e aan alle leden doormailen. Iemand van de WBV wil aanschuiven op onze volgende vergadering.

6. Rondvraag

- 5.1.2e zal volgende vergadering voor het laatst aanwezig zijn. 5.1.2e is bereid zijn taak over te nemen. Voor de taak van secretaris intern is op dit moment geen kandidaat. Mogelijk moeten we een advertentie zetten.

- 5.1.2e: PR: ook gebruik maken van social media, om ook jongeren te trekken. Daarnaast mogelijk flyers bij 5.1.2e neerleggen. We gaan het in ieder geval proberen.

- 5.1.2e: wil dit jaar gaan stoppen met werk voor dorpsteam.

- 5.1.2e : op 29 april wordt bestemmingsplan Groendijck weer besproken in Custwijn. Bewoners vinden gang van zaken niet fijn. Verbeteringen zijn niet zorgvuldig afgehandeld. Wie wil komen is welkom. Uitnodiging komt via 5.1.2e naar 5.1.2e, die het zal doorsturen.
- 5.1.2e : SDWA dag is op eerste zaterdag van juni, dit jaar op 6 juni. Weer een stand van het dorpssteam? Voor naamsbekendheid is het wel goed. We besluiten om het dit jaar weer te doen. 5.1.2e zal dit navragen bij SDWA.
- 5.1.2e : BAS tour is geweest. Er was best wel wat belangstelling. Hoe het zal gaan is nog een vraag.
- 5.1.2e : Slagerij Gelderblom organiseert op 23 april een barbecue, waar je van alles kunt proeven. Het is in Montfoort tussen 19.00 en 21.00 uur.
- Datum volgende vergadering: 8 juni.

8. Sluiting

5.1.2e bedankt iedereen voor de inbreng en wenst allen wel thuis.

Dorpsteam Driebruggen

Hierbij wordt u uitgenodigd voor vergadering van het Dorpsteam Driebruggen op maandag 8 juni 2015 in Dorpshuis "Custwijn", Laageind 1, Driebruggen. **Aanvang 20.00 uur.**

Agenda

1.	Opening
2.	Notulen vergadering 20 april 2015
3.	In – en uitgaande post - Communicatie april, mei, juni 2015 (bijlage). -
4.	Vervolg Huis van alles: is er nog iets te melden of te bespreken?
5.	Verslag van door leden bijgewoonde bijeenkomsten in afgelopen periode
6.	Evaluatie stand op dorpendag SDWA 6 juni
7.	SvZ vervanging 5.1.2e en 5.1.2e
8.	Afscheid van 5.1.2e
9.	Rondvraag
10.	Sluiting

5.1.2e

From: "5.1.2e" <5.1.2e@bodegraven-reeuwijk.nl>
Sent: 11/17/2016 2:06:30 PM
To: "Jan Leendert van den Heuvel" <5.1.2e@bodegraven-reeuwijk.nl>
Cc:
Subject: 003. 161010.Actielijst dorpsoverleg.docx

Jan Leendert,

Hierbij mijn actiepuntenlijst zoals die naar het dorpsoverleg Driebruggen gaat. Ik heb nu even geen interne gemaakt.
Groet,

5.1.2e

datum	Onderwerp	Antwoord	Afhan- delaar	Planning afhandeling
5.1.2e				
7 maart	Uitwijkplaatsen Hoogeind	Is gemeld bij 5.1.2e Graag meer plekken maken ivm toename vrachtverkeer. 5.1.2e heeft contact met 5.1.2e hier over. Bij bruggen wordt iets bij aanwonenden gedaan Dorpsteam is door 5.1.2e geïnformeerd	gemeente	
5.1.2e				

5.1.2e

13 juni Asfaltreparatie Hoogeind

Het zijn niet alleen scheuren aan de kant maar ook rafeling in de sporen.

Voor rafeling Hoogeind graag opgave locaties door
wijkteam

Gemeente
DO

Na aanleg
duikers ca

Op gerepareerde delen is nog steeds geen belijning
aangebracht. Graag voor de winter regelen!

Okt 2016

5.1.2e

5.1.2e



5.1.2e



From: "5.1.2e" <5.1.2e@bodegraven-reeuwijk.nl>
Sent: 3/9/2017 10:55:42 AM
To: "5.1.2e" <5.1.2e@bodegraven-reeuwijk.nl>, "Jan Leendert van den Heuvel" <5.1.2e@bodegraven-reeuwijk.nl>
Cc:
Subject: 004. 17.03.06.Actielijst dorpsoverleg.docx

Ha 5.1.2e,

Hierbij het actiepuntenlijstje voor het dorpssteam Driebruggen. Ik heb nog geen agenda van het team gekregen. Heb je nog een moment van voorpraten met Jan Leendert?

Groet,

5.1.2e

datum	Onderwerp	Antwoord	Afhan- delaar	Planning afhandeling
4.1.4				
13 juni	Asfaltreparatie Hoogeind	Op gerepareerde delen is nog steeds geen belijning aangebracht. Graag alsnog regelen! Het beleid van de gemeente is het aanbrengen van zo min mogelijk belijning. Ook in buitengebieden. Er kan wellicht in overleg op een aantal plekken belijning worden aangebracht.	gemeente	Vj 2017

4.1.4

4.1.4



4.1.4

21 nov Notitie B-wegen buitengebied

Wat is stand van zaken van het beleid? Hoe omgaan met groter wordende landbouwvoertuigen?

5.1.2e is er speciaal voor vrij gemaakt en pakt dit thema op.

Ik word komende week bijgepraat door 5.1.2e en neem dat voor de 20^e als informatie mee naar de vergadering.

gemeente

4.1.4

4.1.4

10 jan Verplaatsing komborden Laageind

Twee woningen nu binnen de kom. Welke
consequenties heeft dat? (huisvuil bijv)
Er zijn geen consequenties.

gemeente

4.1.4



From: "Kees Oskam" <5.1.2e @bodegraven-reeuwijk.nl>
Sent: 7/19/2017 4:28:13 PM
To: "Sanner Vastgoed" <5.1.2e @upcmail.nl>
Cc: "5.1.2e" <5.1.2e @bodegraven-reeuwijk.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e @vios.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e @vios.nl>, "5.1.2e" <info@lagendijktlarchitecten.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e @introview.nl>, "Jan Leendert van den Heuvel" <5.1.2e @bodegraven-reeuwijk.nl>
Subject: 005. Re: VIOS sloop nieuwbouw

Na de vakantie inhoudelijk bespreken. Vanuit verkeer is bedrijfsmatige invulling minder gewenst. Het Hoogeind is een weg met gewicht en afmeting beperking

Kees Oskam

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 19 jul. 2017 om 10:29 heeft Sanner Vastgoed <5.1.2e @upcmail.nl> het volgende geschreven:

Beste 5.1.2e,

in januari 2017 heb ik namens mijn opdrachtgever VIOS Houttechniek B.V. een verzoek om vooroverleg voor het wijzigen van het bestemmingsplan zaaknummer 2017005417 en OLO nummer 2737745 ingediend voor 5.1.2e in Driebruggen.

Wij hebben het voornemen de daar gelegen bedrijfsgebouwen te slopen en 9 woningen op een deel van het terrein te realiseren. Verder wordt het grootste deel van het terrein ingericht als cultuurgrond passend in het polderlandschap.

Wij zijn hierover sinds 2014 met uw gemeente in gesprek.

Het getekende inrichtingsplan is besproken met de stedenbouwkundige van uw gemeente en mede op basis van die en overige gesprekken in uw gemeente hebben wij begrepen dat er consensus is over het aantal woningen, de stedenbouwkundige inrichting en de verbetering van de landschappelijke kwaliteit. Tot onze verbazing hoorden wij van u in maart 2017 dat het ingediende verzoek niet voldoet. U vindt nu dat het plan stedenbouwkundig niet voldoet en u maakt nu bezwaar tegen het aantal van 9 woningen.

Volgens u is overeenkomstig van de oude 'ruimte voor ruimte regeling' slechts de mogelijkheid 6 woningen te realiseren.

Op basis van de gesprekken die wij in de afgelopen jaren met u (en uw collega's) hebben gevoerd zijn wij het uiteraard niet eens met deze beoordeling.

Wij hebben het plan nogmaals grondig bekeken, hebben het proces geëvalueerd en komen tot dezelfde conclusie.

De gesprekken met uw gemeente waren informatief maar niet vrijblijvend.

Het advies van uw stedenbouwkundige hebben wij zeer serieus genomen en onze ingediende variant past volledig binnen het afgegeven advies.

U zult begrijpen dat een plan met maximaal 6 woningen, inclusief de opgelegde bijdrage in het kader van uw nota Fonds Volkshuisvesting, het slopen van de bedrijfsgebouwen en het bouw- en woonrijp maken van het gehele terrein, financieel niet haalbaar is.

De teleurstelling bij mijn opdrachtgever is erg groot.

De voorgenomen efficiencyslag in de bedrijfsvoering zou hierdoor niet door kunnen gaan.

Maar zij willen het sloop- en woningbouwplan nog niet opgeven.

Echter indien de kosten van de totale aanpak hoger zijn dan de opbrengsten komt het plan niet tot stand.

Inmiddels hebben wij een aannemer gevraagd te inventariseren wat de kosten voor het renoveren van de bedrijfsgebouwen zijn.

Wij overwegen dus nu serieuze de huidige gebouwen tenminste voor de komende 20 jaar in stand te houden.

Wij ervaren dat als een enorme teleurstelling en een gemiste kans voor de gemeente Bodegraven Reeuwijk.

Na ontvangst van de begroting van de aannemer (medio september 2017) overleg ik met mijn opdrachtgever voor de te nemen vervolgstappen.

Tot die tijd verzoek ik u het verzoek voor vooroverleg aan te houden.

Met vriendelijke groet,

mede namens VIOS Houttechniek B.V.

5.1.2e

5.1.2e Vastgoed BV

tel: 5.1.2e

mail: 5.1.2e [@upcmail.nl](mailto:5.1.2e@upcmail.nl)

From: "5.1.2e" <5.1.2e@kpnmail.nl>
Sent: 1/8/2018 1:15:19 PM
To: "Kees Oskam" <5.1.2e@bodegraven-reeuwijk.nl>
Cc: "5.1.2e" <5.1.2e@bodegraven-reeuwijk.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@bodegraven-reeuwijk.nl>, "Jan Leendert van den Heuvel" <5.1.2e@bodegraven-reeuwijk.nl>
Subject: 006. Belijning buitenwegen

Geachte wethouder Oskam,
Namens het dorpssteam Driebruggen en inmiddels ook namens een aantal inwoners breng ik de uitdrukkelijke wens naar voren om de buitenwegen en dan met name het Hoogeind en Laageind van weer van belijning te voorzien. Genoemde wegen worden intensief gebruikt niet alleen door aanwonenden maar ook door een vrij intensief doorgaand verkeer. Bij regenweer in het donker is het verloop van de weg en uitwijkplaatsen vaak niet goed zichtbaar omdat de wegverlichting niet optimaal is, er geen reflectorpaaltjes zijn en er vrij veel bomen langs de wegen staan die het effect van de wegverlichting enigszins temperen.

Ook op de Weiweg, net voorbij het A12 viaduct, is de situatie ook erg onoverzichtelijk mede vanwege de aanwezigheid van een brug, ontbreken van verlichting en het kronkelig verloop van de weg.
Na het ernstige verkeersongeval van een jaar geleden in de Ruige Weide Oudewater is er op deze weg nieuwe belijning aangebracht. Wij hebben gezien welk een positief effect dit heeft in het donker, vooral bij regenachtig weer. Het zicht op het verloop van de weg en zichtbaarheid van de uitwijkplaatsen is sterk verbeterd. Wij zouden dit ook graag willen in het buitengebied van Driebruggen.

Ik heb van 5.1.2e begrepen dat er dit jaar en in 2019 groot onderhoud gaat plaatsvinden op zowel het Hoogeind als het Laageind. Wij zouden graag van U vernemen of en hoe belijning uitgevoerd kan worden.
Maandag 29 januari hebben we onze volgende vergadering. Misschien kunt U voor die tijd aangeven hoe de Gemeente over ons verzoek denkt.

Bij voorbaat dank.
P.S. We hebben veel positieve reacties gekregen over de mooie brug bij 5.1.2e, Vanuit het Hoogeind en het dorpssteam kijken wij tevreden terug over de gang van zaken rond de vervanging van bruggen en duikers op het Hoogeind.

Met vr. gr.

5.1.2e

Voorzitter Dorpssteam.

5.1.2e

5.1.2e Driebruggen

Tel.: + 5.1.2e

Mobiel: 5.1.2e

E-mail: 5.1.2e@kpnmail.nl

Website: www.kromwijkagriservice.nl

From: "5.1.2e" <5.1.2e@kpnmail.nl>
Sent: 1/24/2018 9:43:32 PM
To: "Dorpsteam Driebruggen" <info@dorpsteamdriebruggen.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@live.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@hetnet.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@hetnet.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@gmail.com>, "5.1.2e" <5.1.2e@gmail.com>, "Jan Leendert van den Heuvel" <5.1.2e@bodegraven-reeuwijk.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@bodegraven-reeuwijk.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@live.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@gmail.com>, "5.1.2e" <5.1.2e@cuora.nl>
Cc:
Subject: 007. DorpsteamNot27 nov2017

Teamleden,

Bij deze de notulen voor d vergadering van 29 januari a.s.

5.1.2e zal de agenda rondsturen.

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e Driebruggen

Tel.: 5.1.2e

Mobiel: 5.1.2e

Notulen vergadering Dorpsteam Driebruggen 27 november 2017

Afwezig tot 21.30: 5.1.2e .

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur

2. Aanpassing agenda

Geen

3. Notulen d.d. 16 oktober 2017

Goedgekeurd

5.1.2e

5. Overleg met wijkagent 5.1.2e

5.1.2e

- c. Overleg groot en breed landbouwverkeer: Er is een lijst van relevante loonwerkers aan de gemeente doorgegeven.

5.1.2e

6. Grote projecten

5.1.2e

- c. Hoogeind: vervanging brug 1 is uitgesteld vanwege werkzaamheden bij de A12 in Waarder
- d. Wegdek Hoogeind/laageind: geen nieuws

5.1.2e

7

5.1.2e

e

5.1.2e

- De aanvulling van de bermen bij Hoogeind/Laageind is niet met ideaal materiaal uitgevoerd. 5.1.2e zal een en ander opnemen met 5.1.2e.

5.1.2e

-

15. Rondvraag

5.1.2e

5.1.2e

24 januari 2018

From: <5.1.2e [REDACTED]@gmail.com>
Sent: 3/12/2018 11:13:14 AM
"5.1.2e [REDACTED]" <5.1.2e [REDACTED]@kpnmail.nl>, "5.1.2e [REDACTED]" <5.1.2e [REDACTED]@live.nl>, "5.1.2e [REDACTED]" <5.1.2e [REDACTED]@hetnet.nl>, "5.1.2e [REDACTED]" <5.1.2e [REDACTED]@hetnet.nl>, "5.1.2e [REDACTED]"
To: <5.1.2e [REDACTED]@gmail.com>, "5.1.2e [REDACTED]" <5.1.2e [REDACTED]@gmail.com>, "Jan Leendert van den Heuvel" <5.1.2e [REDACTED]@bodegraven-reeuwijk.nl>, "5.1.2e [REDACTED]" <5.1.2e [REDACTED]@bodegraven-reeuwijk.nl>, <5.1.2e [REDACTED]@gmail.com>
Cc: <5.1.2e [REDACTED]@live.nl>, <5.1.2e [REDACTED]@gmail.com>
Subject: 008. Agenda Openbare Vergadering Dorpsteam Driebruggen 26-03-2018

Hallo allemaal,

Bijgevoegd de agenda voor de komende OV Dorpsteam Driebruggen en een paar bijlages.

De door 5.1.2e [REDACTED] bijgewerkte actielijst is toegevoegd, maar ze heeft aangegeven een nog meer up-to-date versie toe te sturen voorafgaand aan onze vergadering.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e [REDACTED]

NOTULEN OV Dorpsteam Driebruggen

Datum: 29 januari 2018, 20:00, Custwijk, eetcafé Jaap Schouten (Laageind 1)

Aanwezig:	5.1.2e , 5.1.2e , Jan Leendert (tot 22:00), 5.1.2e , 5.1.2e , 5.1.2e , 5.1.2e , 5.1.2e
Afwezig:	5.1.2e , 5.1.2e
Gasten:	5.1.2e (bewoner) 5.1.2e (bewoner, kandidaat Groen Links)

1. Opening

De Voorzitter opent de vergadering om: 20:07

2. Vaststellen Agenda

Akkoord

3. Notulen d.d. 27 november 2017

5.1.2e

4. Mededelingen en Ingekomen Stukken

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e



9.5. Bruggen/duikers Hoogeind

Al met al, zijn aanwonenden en bewoners tevreden. T.a.v. de laatste brug vraagt 5.1.2e aan 5.1.2e .

5.1.2e



5.1.2e

10. W.V.T.T.K.

5.1.2e

11. Rondvraag

5.1.2e

- 5.1.2e: Eerder geopperd om een groene vangrail neer te zetten om te voorkomen dat auto's teveel door de berm. 5.1.2e gaat navraag doen of hier wat aan gedaan kan worden.

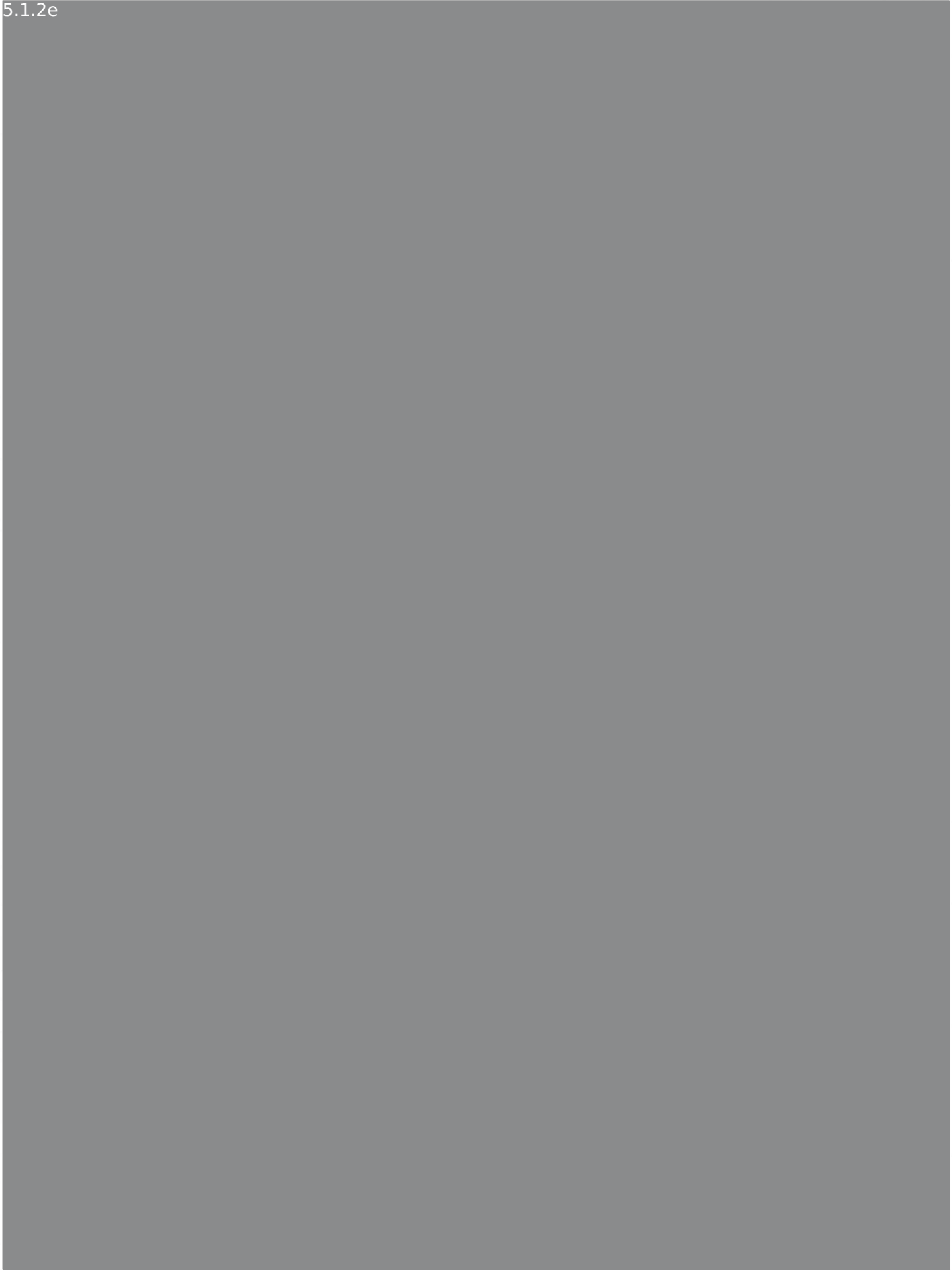
5.1.2e

12. Sluiting

5.1.2e



5.1.2e



datum	Onderwerp	Antwoord	Afhan- delaar	Planning afhandeling
5.1.2e				
19-06 11-9 27-11	Groot landbouwverkeer Er moet echt gepraat worden met de loonwerkers en agrariërs!	Verkeerskundige wil DO informeren over wat er allemaal gebeurt op gebied van C-wegen en wat we nog gaan doen. Gemeente is in gesprek met Oudewater over het evt. "instellen van eenrichtingsverkeer voor zwaar verkeer" op Hoogeind. Verkeer gaat dan terug over Oudewater/Hekendorp. Voorgestelde ronde tafel gesprek wordt door DO afgewezen. DO gaat met portefeuillehouder in gesprek.	DO/ gemeente	Febr. '18
19-06 27-11	Belijning buitenwegen Op een aantal plekken is belijning echt noodzakelijk. Graag nader overleg.	Er zal op diverse plekken belijning 1:3 komen. Eventueel proef met reflecterend asfalt	gemeente	Voorjaar '18

5.1.2e

5.1.2e

29-01
'18

Bruggen Hoogeind

Straatwerk op brug 1 is slecht. Klinkers ver uit elkaar
gereden.

Gemeente

5.1.2e



Openbare Vergadering - Dorpsteam Driebruggen

Datum: 26 maart 2018

Locatie: Custwijk, eetcaf 5.1.2e (Laageind 1)

Aanvang: 20:00 uur

Geen aanmeldingen van bewoners

AGENDA

1. OPENING

2. VASTSTELLEN AGENDA

3. NOTULEN d d 29 JANUARI 2018

5.1.2e

4. MEDEDELINGEN en INGEKOMEN STUKKEN

5.1.2e

-

-

-

-

-

5.1.2e



Verzoek aan 5.1.2e om de uitkomsten kort in het Dorpsoverleg toe te lichten.

- 5.1.2e



-

-

5. ACTIEPUNTENLIJST

5.1.2e



6. 5.1.2e



7. PROJECTEN

- 5.1.2e

-
-
-
-
-
-
-
-

8. W.V.T.T.K.

9. RONDVRAAG

10. SLUITING

From: <5.1.2e [REDACTED]@gmail.com>
Sent: 5/29/2018 8:19:53 PM
To: "5.1.2e [REDACTED]" <5.1.2e [REDACTED]@bodegraven-reeuwijk.nl>, "5.1.2e [REDACTED] | Dorpsteam" <5.1.2e [REDACTED]@live.nl>, "5.1.2e [REDACTED] | Dorpsteam" <5.1.2e [REDACTED]@gmail.com>, "5.1.2e [REDACTED] | Dorpsteam" <5.1.2e [REDACTED]@hetnet.nl>, "Dorpsteam Driebruggen" <5.1.2e [REDACTED]@gmail.com>, "5.1.2e [REDACTED] | Dorpsteam" <5.1.2e [REDACTED]@hetnet.nl>, <5.1.2e [REDACTED]@kpnmail.nl>, "5.1.2e [REDACTED] | Dorpsteam" <5.1.2e [REDACTED]@gmail.com>, "5.1.2e [REDACTED] | Dorpsteam" <5.1.2e [REDACTED]@gmail.com>
Cc: "Jan Leendert van den Heuvel" <5.1.2e [REDACTED]@bodegraven-reeuwijk.nl>
Subject: 009. Agenda & actielijst Dorpsteamoverleg 4 juni 20:00 Custwijk

Hallo allemaal,

Met iets meer vertraging dan gehoopt, bijgevoegd de agenda en een aantal stukken voor ons aankomend overleg van 4 juni om 20:00 te Custwijk.

5.1.2e [REDACTED] heeft aangegeven niet aan te kunnen sluiten en dat vroeg nog wat afstemming.

Met jullie goedvinden, ga ik opnieuw pogen het voorzitterschap en het notuleren proberen combineren.

Als het goed is sluiten onze nieuwe dorpswethouder Robert Smits en onze wijkagent 5.1.2e [REDACTED] ook aan.

Tot maandag allemaal.

Met vriendelijke groeten

5.1.2e [REDACTED]

5.1.2e [REDACTED]

Openbare Vergadering - Dorpsteam Driebruggen

Datum: 04 juni 2018

Locatie: Custwijk, eetcafé 5.1.2e (Laageind 1)

Aanvang: 20:00 uur

Geen aanmeldingen van bewoners

AGENDA

1. OPENING

2. VASTSTELLEN AGENDA

3. NOTULEN d.d. 29 JANUARI 2018

Zie bijlage: "02. Notulen OV Dorpsteam Driebruggen_20180326.pdf"

4. KENNISMAKING MET DE WIJKAGENT

5.1.2e

5. KENNISMAKING MET ONZE NIEUWE WIJKWETHOUDER Robert Smits

5.1.2e

6. MEDEDELINGEN en INGEKOMEN STUKKEN

- 5.1.2e

-

-

-

-

-

-

-

- 5.1.2e

7. ACTIEPUNTENLIJST Gemeente

Zie bijlage: "03. Actiepuntenlijst Dorpsoverleg Driebruggen.docx"

8. ACTIEPUNTENLIJST Dorpsteam

Start	Agendapunt	Actie door	Opmerkingen	Laatste Status
180129	9.4	5.1.2e	Navraag 5.1.2e m.b.t. de laatste brug	5.1.2e - Hoogeind en Laageind worden in 2019 gerenoveerd. - Volgens 5.1.2e heeft 5.1.2e toestemming/ontheffing om met maximaal 25 ton over onze wegen te rijden? Wat doet 5.1.2e dan met 4 assige trekker/kiepercombinaties op het Laageind en Hoogeind: Leeggewicht 20 ton? : resterend nuttig laadvermogen 5 ton? Een 2 assige kieper/tractorcombinatie komt m.i. al aan een totaalgewicht van 25 ton. Hoezo handhaving? - Ik krijg steeds meer de indruk dat ze bij de gemeente niet weten wat er in het buitengebied gebeurt. Waarom rijdt de ene loonwerker (5.1.2e) wel met normaal materiaal en andere loonwerkers niet? We hebben voor het Hoogeind 2 jaar geleden een bewonersbijeenkomst gehouden met naar mijn mening een positief resultaat. Misschien moeten we dat ook doen vr de renovatie van het Laageind
180129	5. Belijning Buitenwegen	5.1.2e	180129 contact opnemen met 5.1.2e	5.1.2e

5.1.2e



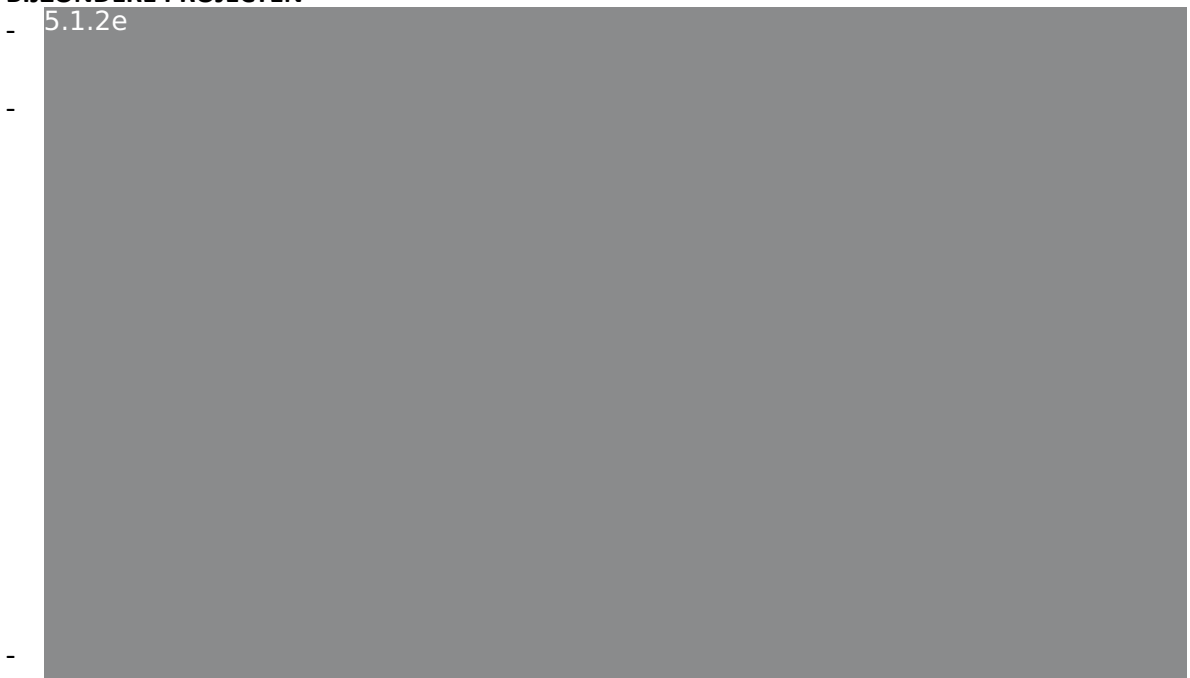
9. FINANCIËEL VERSLAG DORPSTEAM DRIEBRUGGEN

5.1.2e



10. BIJZONDERE PROJECTEN

- 5.1.2e



-

- **Reconstructie Kerkweg**

Update 5.1.2e 29-05:

- Op 28 mei is er een overleg geweest met de werkgroep: 5.1.2e en 5.1.2e zijn er bij geweest namens ons team. 5.1.2e zal wel een en ander uit het overleg kunnen melden.
- Afgelopen zaterdag gesproken met 5.1.2e. Bewoner van het grote monumentale doktershuis. Hij heeft mij gewezen op de scheuren in de muren als gevolg van de trillingen door het zware (landbouw)verkeer. Trillingen zijn ook hier een punt van zorg.
- Zie ook de aandachtspunten van de reconstructie van de 5.1.2e.

- 5.1.2e

-

-

-

-

11. VERGADERDATA 2e helft 2018

5.1.2e

12. W.V.T.T.K.

13. RONDVRAAG

14. SLUITING

NOTULEN OV Dorpsteam Driebruggen

Datum: 29 januari 2018, 20:00, Custwijk, eetcafé 5.1.2e (Laageind 1)

Aanwezig:	5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e, Jan-Leendert (eerder weg), 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e (later)
Afwezig:	-
Gasten:	5.1.2e (Sociaal Team)

1. Opening

5.1.2e

2. Vaststellen Agenda

Akkoord

3. Notulen d.d. 27 november 2017

3.1. Omerkingen bij de Notulen

5.1.2e

[illegible]

4. Mededelingen en Ingekomen Stukken

5.1.2e

5.1.2e

5. Actiepuntenlijst (5.1.2e)

5.1.2e

6. Toelichting Sociaal Team (5.1.2e)

5.1.2e

5.1.2e

7. PROJECTEN

5.1.2e

5.1.2e

8. Rondvraag

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

9. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om: 22:15

datum	Onderwerp	Antwoord	Afhan- delaar	Planning afhandeling
5.1.2e				
27-11-17	Groot landbouwverkeer Er moet echt gepraat worden met de loonwerkers en agrariërs!	Verkeerskundige wil DO informeren over wat er allemaal gebeurt op gebied van C-wegen en wat we nog gaan doen.	DO/ gemeente	
19-06 27-11	Belijning buitenwegen Op een aantal plekken is belijning echt noodzakelijk. Graag nader overleg.	Er zal op diverse plekken belijning 1:3 komen. Eventueel proef met reflecterend asfalt. Als gevolg van winterweer is belijning uitgesteld tot tweede helft voorjaar.	gemeente	Voorjaar '18
5.1.2e				
29-01 '18	Bruggen Hoogeind	Straatwerk op brug 1 is slecht. Klinkers ver uit elkaar gereden. Is opgeknapt	Gemeente	
5.1.2e				

5.1.2e





Bewonersbijeenkomst De Groendijck 20

Onderwerp

Verslag bewonersbijeenkomst Groendijck 20 – Kastelein

Datum

13-3-2018

Inleiding

In 2017 zijn er eerste bestuurlijke besprekingen geweest over een mogelijke herontwikkeling van de locatie Kastelein aan de Groendijck 20. Onder voorwaarden is de gemeente bereid om medewerking te verlenen aan herontwikkelingsplannen voor deze locatie. De gemeente heeft voorgesteld om daarvoor eerst met de omgeving in gesprek te gaan, om te inventariseren welke functies voor deze locatie geschikt kunnen zijn, en ook (globaal) in welke vorm.

Bewonersbijeenkomst 13 maart 2018

Tijdens een bewonersbijeenkomst op 13 maart 2018 bestond er gelegenheid om gezamenlijk na te denken over de mogelijkheden van herontwikkeling.

Wethouder Oskam en ^{5.1.2e}, als vertegenwoordiger van de familie ^{5.1.2e} hebben een algemene inleiding gegeven over de aanleiding van de ontwikkeling, het standpunt van de gemeente en de bedoeling van de avond.

^{5.1.2e} van stedenbouwkundig bureau Imoss heeft vervolgens aan de hand van een korte presentatie een inleiding gegeven over het plangebied en de omgeving van het plangebied. Daarbij kwamen o.a. de volgende aspecten aan bod:

- Er is nog geen plan voor de locatie ontwikkeld;
- Het toekomstig gebruik van het huidige gebouw is onzeker (afnemende marktvraag naar kantoren);
- Locatie ligt aan de entree van het dorp en is dus beeldbepalend;
- Na drie uitbreidingsplannen (Drie Hoven, WDS en Groendijck-Oost) is inbreiding een logisch vervolg;
- Wonen lijkt een goede functie maar het doel van de avond is ook om op te halen welke andere functies op deze locatie geschikt kunnen zijn.
- Enkel handvatten voor planvorming:
 1. Westeinde is de oorspronkelijke ontsluitingsweg van/naar Waarder. In 1972 is De Groendijck aangelegd. Hoe kan de relatie met het oude lint worden hersteld.
 2. Doorzichten naar achtergelegen polder mogelijk maken;
 3. Het betrekken van het plan De Groendijck-Oost;

Naar aanleiding van de presentatie zijn de volgende vragen gesteld:

Vraag: kan het bestaande gebouw ook gehandhaafd worden, bijvoorbeeld voor wonen?

Antw: Gelet op de technische staat van het gebouw is dit een zeer lastige opgave.

Vraag: Met hoeveel woningen moet worden gerekend?

Antw: Er is nog geen plan. Na deze bijeenkomst kan een eerste plan worden ontwikkeld en zal er ook gerekend worden of dat plan ook financieel haalbaar is.

Vraag: is alleen woningbouw mogelijk of ook andere functies?

Antw: Het doel van de avond is ook om te bepalen welke functies op deze plek (nog meer) mogelijk zijn.

Vraag: Zou de kerk die in het plan De Groendijck-Oost wordt gerealiseerd, niet op deze locatie kunnen komen?

Antw: De bestemmingsplanontwikkeling en grondruil voor de kerk is afgerond. Het lijkt niet meer mogelijk om de kerk naar deze locatie te verplaatsen.

Vraag: met welke hoogte moet rekening worden gehouden.

Antw: Er wordt op dit moment nog niets uitgesloten. Bij de tafels worden verschillende modelwoningen gegeven (goothoogte 6 meter, bouwhoogte 11 meter).

Inventarisatie van tafels

Vervolgens zijn de aanwezigen, verdeeld over drie tafels, met elkaar in gesprek gegaan over de mogelijke invulling van de locatie. Samengevat kan daarover het volgende worden gezegd.

Tafel 1

- Functies: In Driebruggen is behoefte aan wonen en dan met name aan appartementen op een dorpse schaal. Daarnaast is er behoefte aan ruimte voor kleinschalige bedrijfjes. Een idee is om deze kleinschalige bedrijven (voor een deel) in de plint op te lossen. Eventueel aangevuld met een "Huiskamer van Driebruggen";
- Autobedrijf: Bij de planvorming van De Groendijck 20 is het gewenst om het autobedrijf ook een plek te geven. Mocht dit niet haalbaar zijn, dan een plek elders voor dit bedrijf;
- Brandweer: De brandweer zou verplaatst kunnen worden naar het aangrenzende perceel van de gemeente of op het gemeentelijk perceel aan de overzijde van de De Groendijck;
- Duurzaamheid: stel hoge ambities met betrekking tot duurzaamheid, waaronder gasloos bouwen;
- Opzet bebouwing: Veel waardering en lof voor het plan Maxima in Waarder. Niet alleen de stedenbouwkundige opzet (maat & schaal) met rondom gezamenlijk groen spreekt de aanwezigen aan, maar ook de type appartementen vallen goed. Gedacht wordt aan appartementen van ten minste 110-120m², maximaal 3 bouwlagen hoog, met lift en grote balkons;
- Zie bijgevoegde foto.



Tafel 1

Tafel 2

- Functies: naast wonen zou ook ruimte beschikbaar kunnen komen voor kleinschalige bedrijvigheid (bijvoorbeeld voor zzp'ers), eventueel in combinatie met wonen. Bedrijven met een hogere milieucategorie (zoals aan de Esdoornstraat) zouden niet naar deze locatie verplaatst moeten worden (mogelijk wel naar een andere locatie aan de randen van het dorp);

- Wonen voor ouderen. In het bijzonder wordt hier voorgesteld om een hofje met (ouderen)woningen te creëren. Eventueel in samenhang met een kleinschalig appartementencomplex waarin een ondersteunende zorgvoorziening (vergelijkbaar met huiskamer van Waarder) zou kunnen worden opgenomen;
- Ruimte bieden aan woningen voor jongeren;
- De noordoostzijde van het plangebied zo groen mogelijk invullen; woningbouw aan deze zijde met een lage goothoogte;
- Mogelijk de naastgelegen locatie (volkstuinten) bij de locatie betrekken;
- Doorzichten naar het achtergelegen poldergebied waarborgen/herstellen
- Rekening houden met bestaande woningen in omgeving;
- Algemeen: de snelheid op De Groendijck is nog steeds te hoog.

Tafel 3

- Functies: naast wonen moet er ook ruimte zijn voor bedrijfsfuncties. De aanwezigen vrezen dat anders bedrijven het dorp uitgejaagd worden. Bedrijfsfuncties moeten kleinschalig zijn, bijvoorbeeld een woning met een bedrijfspand.
- Wonen voor ouderen: voorgesteld wordt om twee blokjes appartementen te realiseren (4 woningen per laag): één blokje bij de entree van het dorp (4-5 lagen hoog) en één blokje aan de tegenoverliggende kant van de locatie (3 lagen hoog).
- Langs De Groendijck, 4 woningen zoals aan de overzijde van de weg.
- Dan blijft er nog ruimte voor 2 woningen met een bedrijfspand er bij en 2 twee-onder-éénkapwoningen.



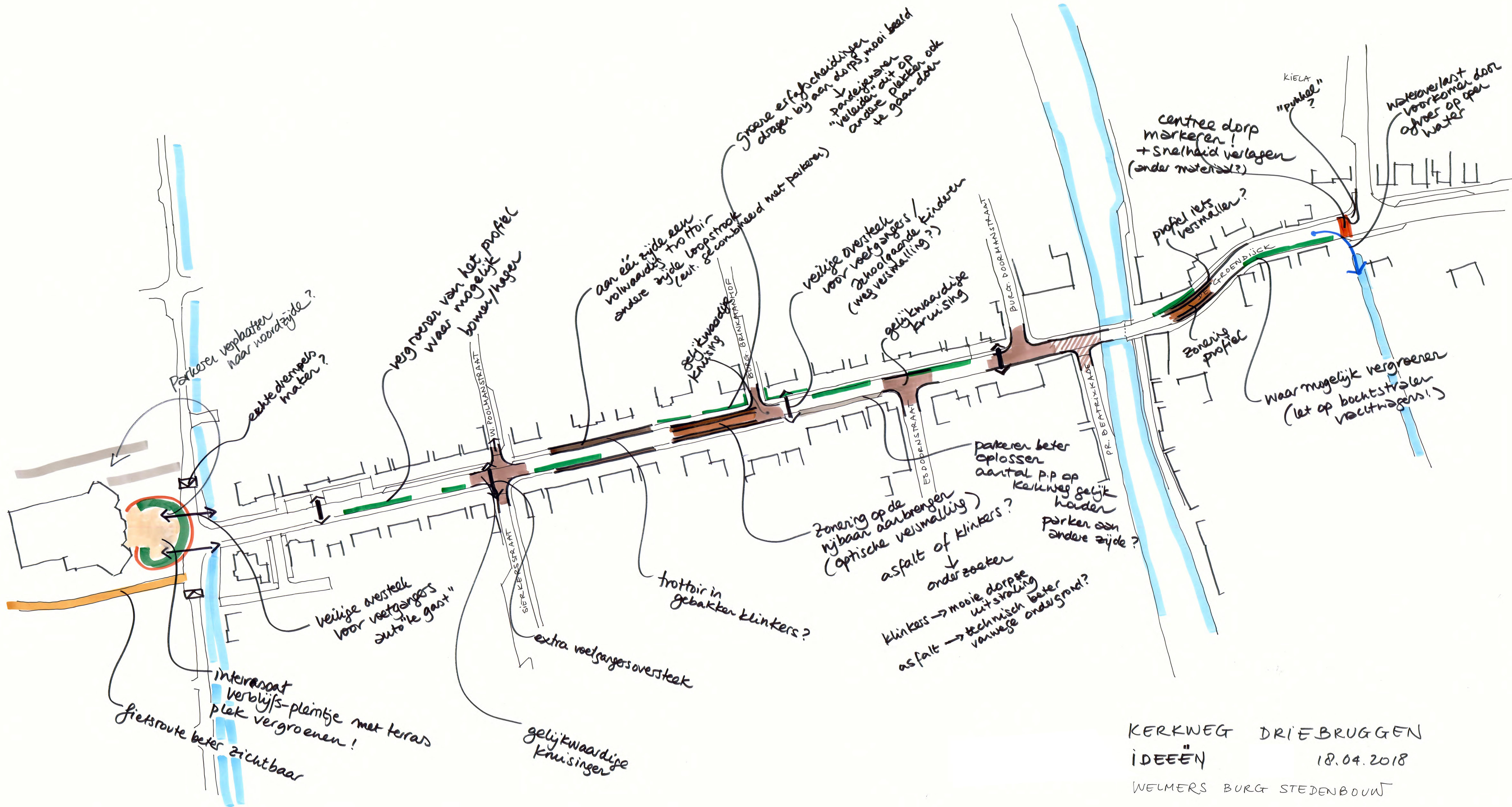
Tafel 3

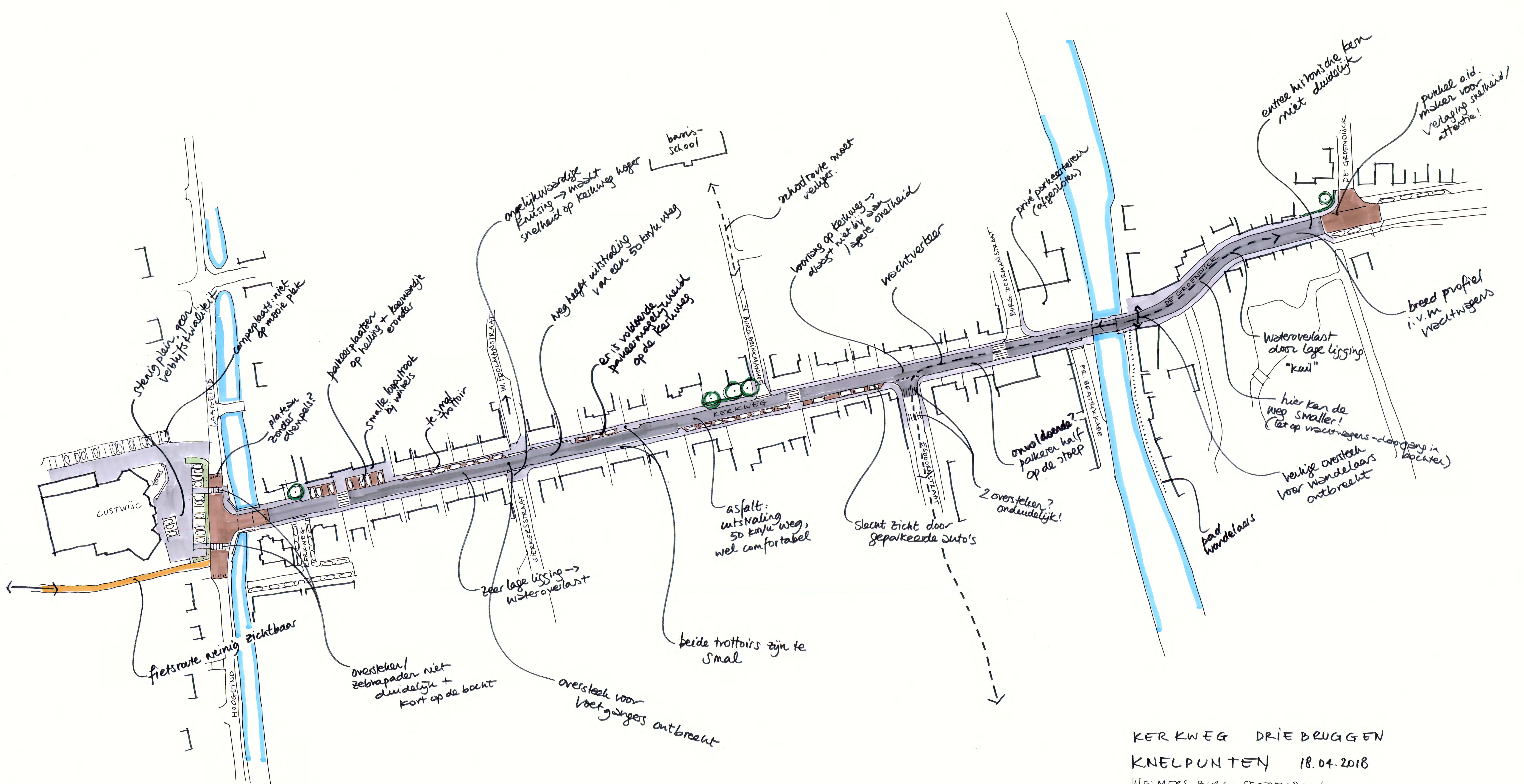
Aansluitend zijn bovengenoemde conclusies centraal benoemd.

Afsluiting

5.1.2e heeft aangegeven dat met de "opbrengst" van deze avond verder gewerkt zal worden aan een plan voor de locatie. Daarbij zullen ook de locaties 5.1.2e worden betrokken. De aanwezigen kunnen per e-mail op de hoogte worden gehouden, indien zij hun mailadres noteren.

5.1.2e heeft ten slotte de aanwezigen bedankt voor hun bijdragen.





KERK WEG DRIE BRUGGEN
KNELPUNTEN 18.04.2018
WELMERS BURG STEDENBOUW

Aan de bewoners van:

De Bleek 10
3447 GV Woerden
Postbus 45
3440 AA Woerden

Telefoon 14 0348
Fax (0348) 42 84 51
5.1.2e@woerden.nl
www.woerden.nl

BTW-nummer
NL0017.21.860.B.02
KvK-nummer
50177214
IBAN-nummer
5.1.2f

Onderwerp: Bewonersavond en collegebesluit Waardsedijk

Datum 17 mei 2018

Ons Kenmerk

Doorkiesnummer/Behandeld door:

Verz. 17 mei 2018

18U.11394

8554

/ 5.1.2e

Beste meneer / mevrouw,

Op 1 juni gaat de zuidelijke randweg Woerden open voor verkeer. In verband hiermee heeft het Woerdense college deze week een besluit genomen over maatregelen voor de verkeerssituatie rondom de Waardsedijk. Graag nodig ik u uit voor een inloopavond over dit besluit. U ontvangt deze brief omdat u in de omgeving van de Waardsedijk woont of een belang hebt bij de verkeerssituatie rondom de Waardsedijk.

Datum: donderdag 24 mei

Aanvang: 19:00 uur, einde 20:30 uur

Vorm: vrije in- en uitloop, mogelijkheid tot gesprek en vragen stellen, geen plenaire presentatie

Locatie: Futura College, Abeellaan 2 in Woerden

Wat kunt u deze avond verwachten?

Tijdens de inloopavond kunt u kennisnemen van het genomen besluit en hier vragen over stellen. Medewerkers van de gemeenten Woerden en Bodegraven-Reeuwijk gaan graag met u in gesprek over de verkeersmaatregelen en de achtergronden daarvan. Ook zijn er panelen aanwezig met tekeningen van de toekomstige verkeerssituatie. U bent van harte welkom!

Het collegebesluit

De zuidelijke randweg Woerden (BRAVO 3) is bijna klaar: op 1 juni gaat deze weg open voor verkeer. Voor automobilisten die niet via de nieuwe rotonde bij de Wulverhorstbaan willen rijden, zal de Waardsedijk een aantrekkelijke (sluip)route worden wanneer deze een directe aansluiting heeft op de zuidelijke randweg. Tijdens de voorgaande bewonersavond zijn we met bewoners en andere belanghebbenden in overleg geweest over mogelijke verkeersmaatregelen om dit te voorkomen. Uw

Op alle leveringen en overeenkomsten zijn onze algemene inkoopvoorwaarden van toepassing (www.woerden.nl)

aanbevelingen en de adviezen van verkeerskundigen, hulpdiensten en andere stakeholders zijn aan het college voorgelegd. Op basis hiervan is het besluit genomen een bus-/ landbouwsluis te plaatsen met een bypass voor hulpdiensten tussen de Waardsedijk en de nieuwe oprit naar BRAVO 3 bij het bedrijf Van Ooijen/de kruising bij de Kynologenclub. Uit het voortraject bleek dat deze maatregel kan rekenen op een breed draagvlak.

Monitoring verkeerssituatie

Na de openstelling van de zuidelijke randweg zullen wij monitoren hoe de verkeerssituatie zich ontwikkelt. Graag betrekken wij ook aanwonenden en andere stakeholders bij deze monitoring. Hieruit zal blijken of het nodig is aanvullende maatregelen te treffen, zoals bebording of aanpassing van de spitsafsluiting van het Oosteinde. Het monitoren zal plaatsvinden over een periode van een aantal maanden, om de mogelijke fluctuatie van verkeer in de vakantieperiode weg te vangen. Na de zomervakantie komen wij hier bij u op terug.

Planning werkzaamheden en openstelling oprit

Vanwege de verkeersveiligheid zal de oprit die aansluit op de Waardsedijk pas opengaan na de realisatie van de bus-/ landbouwsluis. Deze wordt zo spoedig mogelijk aangelegd. Waar dit mogelijk is, zal de aanleg van de bus-/ landbouwsluis samengaan met de onderhoudswerkzaamheden van de Provincie aan de Parelweg-West/ Waardsedijk. Dit betekent dat de oprit later opengaat dan de rest van BRAVO 3.

Heeft u bezwaar?

Als u bezwaar heeft tegen de genoemde maatregelen, dan kunt u dit kenbaar maken zodra het verkeersbesluit is gepubliceerd. Dit is te verwachten rond week 22. De publicatie treft u dan aan in de Staatscourant en de Woerdense Courant. In de publicatie leest u ook wanneer en waar u bezwaar kunt aantekenen.

Ik hoop u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben. Mocht u toch nog vragen hebben, dan kunt u natuurlijk altijd even contact met mij opnemen. Dit kan via ons algemene telefoonnummer 14 0348 of per e-mail: 5.1.2e@woerden.nl.

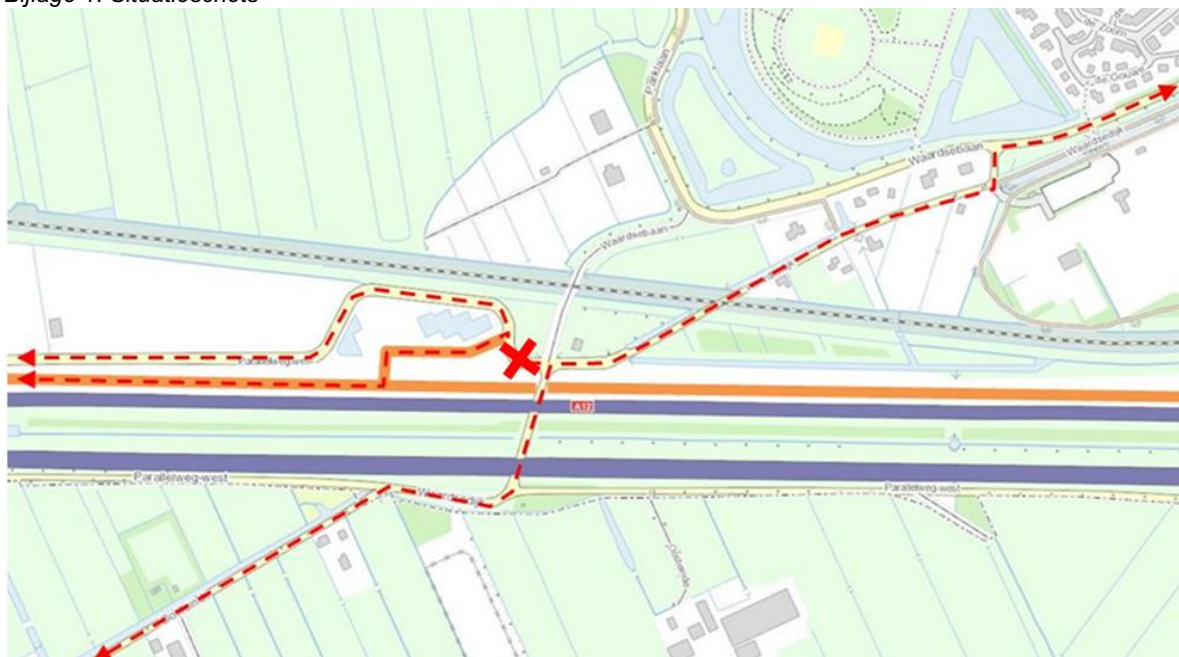
Met vriendelijke groet,
Namens burgemeester en wethouders

5.1.2e

Projectleider civiele techniek

Deze brief is automatisch aangemaakt en daarom niet ondertekend

Bijlage 1: Situatieschets



From: "5.1.2e" <5.1.2e@bodegraven-reeuwijk.nl>
Sent: 4/12/2019 7:38:11 AM
To: <5.1.2e@upcmail.nl>
"5.1.2e" <5.1.2e@vios.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@vios.nl>,
"5.1.2e@lagendijkTLarchitecten.nl", "5.1.2e" <5.1.2e@bodegraven-reeuwijk.nl>, "5.1.2e Oskam" <5.1.2e@bodegraven-reeuwijk.nl>, "Jan Leendert van den Heuvel" <5.1.2e@bodegraven-reeuwijk.nl>
Subject: 010. Vios: aangepaste ontwerpen voor Hoogeind en 5.1.2e, Driebruggen

Geachte 5.1.2e

Bijgevoegd de toets van onze stedenbouwkundige.

Wij kunnen nu niet instemmen met het door u ingediende plan en dus op dit moment geen bestemmingsplanprocedure opstarten. Voor de door u ingediende plan is, in de opzet zoals het nu is ingediend, op dit moment ook geen bestuurlijk draagvlak.

Hieronder, in blauw, antwoord op de door u gestelde vragen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e
5.1.2e

Gemeente Bodegraven-Reeuwijk
Raadhuisplein 1, 2411 BD Bodegraven
Postbus 401, 2410 AK Bodegraven
tel: (0172) 522 522
dir: 5.1.2e
www.bodegraven-reeuwijk.nl
e-mail : 5.1.2e@bodegraven-reeuwijk.nl



Van: 5.1.2e

Verzonden: woensdag 10 april 2019 08:36

Aan: 5.1.2e ; 5.1.2e

CC: 5.1.2e ; 5.1.2e ; 5.1.2e

Onderwerp: Re: aangepaste ontwerpen voor Hoogeind en 5.1.2e, Driebruggen

Beste 5.1.2e en 5.1.2e,

Met enige verbazing heb ik jullie reactie gelezen.

- ik zie met de gegeven (milieu-) argumentatie namelijk geen verschil met de situatie van de woningen aan de 5.1.2e. Als er sprake is van hinder is deze voor beide situaties tenminste gelijk. **Reactie:** Nieuwe ontwikkelingen moeten voldoen aan relevante wet- en regelgeving m.b.t. milieu. Voor reeds aanwezige woningen ligt dat anders; toen deze werden gerealiseerd moesten deze voldoen aan de wet- en regelgeving van destijds. Bij nieuwbouw moet altijd aangetoond worden dat er sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Uw conclusie dat de situatie tenminste gelijk is gaat niet op.
- Daarnaast liggen de achtergevels (als grens van de verblijfruimtes) van de door ons gewenste en geplande woningen meer dan 20 meter van de bestaande hallen: **Reactie:** dit geldt alleen voor woningen aan de 5.1.2e
- De afspraak was dat jullie een stedenbouwkundige toets doen en vervolgens aangeven hoe we de procedure voor een voorontwerp ('postzegel?') bestemmingsplanwijziging kunnen gaan vormgeven. **Reactie:** het advies van de stedenbouwkundige is toegevoegd.
- Is het met deze argumentatie een 'no-go' of een waarschuwing dat we onderzoek en mogelijk geluidsmaatregelen moeten nemen in de woningen? **Reactie:** Voor het plan zoals dit nu is ingediend is het een 'no-go'. De stedenbouwkundige heeft een alternatief aangegeven in de vorm van het verder versterken van de lintbebouwing, zie opties onder schetsvariant 1 en 2. Daar kunnen we het over hebben maar kan ook ontwikkelingen op langere termijn belemmeren.
- Of begrijp ik nu uit deze reactie dat jullie in het geheel niet mee willen werken aan het wijzigen van een voorontwerp bestemmingsplan? Ik hoop dat ik dit laatste verkeerd interpreteer. Het college van B&W heeft op 28 augustus 2018 het besluit genomen voor de reservering (in het kader van de zogenaamde 'ruimte voor ruimte' rekenregels) van 1.960 m² voor de gesloopte opstallen mits er binnen 3 jaar een voorontwerp bestemming ingediend wordt. Het kan toch niet zo zijn dat dezelfde gemeente nu geen medewerking verleent aan het vormgeven van een voorontwerp bestemmingsplan? **Reactie:** Nee, de toezegging voor 1.960 m² gesloopte vierkante meters die teruggebouwd kan worden in 2 woningen staat. Daar past nog wel een nuancering: omdat er nog steeds sprake is van een parkeerterrein dat bedrijfsmatig gebruikt wordt: de bedrijfsbebouwing is weliswaar verdwenen maar de bedrijfsmatige functie nog niet. Het gaat de gemeente over de manier waarop en de langere termijn en het grotere geheel. De invulling zoals nu

voorgesteld geeft ook beperkingen voor een mogelijk, toekomstig, grootschaliger woningbouwplan als er meer bedrijfsbebouwing wordt gesloopt. Waarom kan de bedrijfsloods, die nu verhuurd wordt aan andere bedrijven, niet gesloopt worden en bij de woningbouw betrokken worden?

- Daarnaast is door jullie ook toegezegd te reageren op de voorgestelde situaties aan de Hoogeind. Het betreft de reeds vergunde situatie 5.1.2e /41 en de alternatieve toekomstige invullingen bij 5.1.2e en 37A. Deze reactie mis ik nog. **Reactie:** Zie stedenbouwkundig advies.

Ik hoop snel van jullie te horen.

Met groet,

namens VIOS Houttechniek,

5.1.2e

5.1.2e BV

tel: 5.1.2e

mail: 5.1.2e @upcmail.nl

website: 5.1.2e vastgoed.nl

Op 9 apr. 2019, om 16:15 heeft 5.1.2e <5.1.2e @bodegraven-reeuwijk.nl> het volgende geschreven:

Beste 5.1.2e

Wij hebben de ontwerpen beoordeeld; ook in breder verband (milieu). De voorgestelde ontwerpen zijn lastig te combineren met de huidige bedrijfsvoering. Er ligt immers een categorie 3.1 bedrijfsbestemming met de daarbij behorende hinder. Het ontwerp van woningen op 3 a 5 meter afstand tot deze bedrijfscategorie lijkt ons lastig te realiseren. Het ingediende plan is te veel geënt op 2 gedachtes: behoud van de bedrijfsmatige activiteiten en het, op korte afstand, realiseren van extra woningen. Dat gaat niet samen. Vios zal een duidelijke keuze moeten maken.

Wethouders Oskam en Van Den Heuvel willen graag met Vios in gesprek over de huidige bedrijfsvoering en toekomstplannen.

Zij krijgen hiervoor binnen kort een vergaderverzoek via ons bestuurssecretariaat

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Gemeente Bodegraven-Reeuwijk

T 5.1.2e

5.1.2e @bodegraven-reeuwijk.nl

www.bodegraven-reeuwijk.nl

Van: 5.1.2e <5.1.2e @upcmail.nl>

Verzonden: maandag 25 maart 2019 09:14

Aan: 5.1.2e <5.1.2e @bodegraven-reeuwijk.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @bodegraven-reeuwijk.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e @vios.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @vios.nl>; 5.1.2e

<5.1.2e @legendijkTLarchitecten.nl>

Onderwerp: aangepaste ontwerpen voor Hoogeind en 5.1.2e, Driebruggen

Beste 5.1.2e en 5.1.2e,

Op 19 februari heb ik jullie namens VIOS Houttechniek aangepaste ontwerpen gestuurd voor de ruimtelijke inrichting van Hogebrug 7, 5.1.2e en 5.1.2e /41.

Jullie zouden dit laten beoordelen door jullie stedenbouwkundige.

Wanneer mogen wij deze beoordeling tegemoet zien?

Met dank en groet,

namens VIOS Houttechniek,

5.1.2e

5.1.2e BV

tel: 5.1.2e

mail: 5.1.2e @upcmail.nl

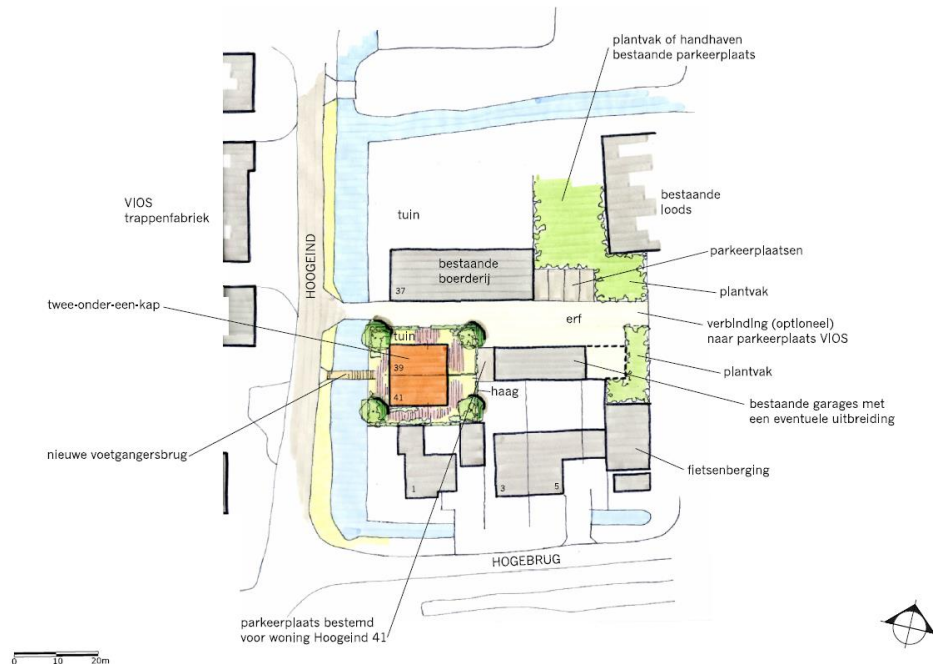
website: sannervastgoed.nl

Vraag: beoordelen tekeningen ontwikkelaar Vios-terrein

Aandachtspunten

- 5.1.2e -41woning zijn gesloopt en vervolgens weer vergund maar nooit herbouwd
- Bestaande boerderij 5.1.2e wil men sloop nieuwbouw toepassen
- Nieuwe schuurwoning met garage 5.1.2e wordt gerealiseerd zonder sloop van opstallen/ruimte voor ruimte. Gaat dus om een extra woning
- De twee woningen aan 5.1.2e 5.1.2e zijn obv reeds gesloopte opstallen (a 1960 m2).

Schetsvariant 1



Stedenbouwkundige beoordeling

Als er een vergunning ligt waarop 2 woningen gebouwd is dat een gegeven.

- Het kavel oogt wat klein voor 2 woningen ($15 \times 18\text{m} = 270\text{ m}^2$). Hoe groot is het bouwvlak en zijn er eisen over de omvang van de woningen. Voldoen deze woningen nog wel aan de huidige bouweisen?
- Parkeren vindt niet op eigen terrein plaats. Het achtererf is dat mandelig gebied? Hoe zeker is het dat deze parkeerplaatsen blijven bestaan als deze niet op eigen terrein/ eigendom liggen?
- Verbindingsweg langs de woningen is niet wenselijk. Je gaat bedrijven mengen met woningen. Wat is de milieucategorie en richtafstand? Voldoet het plan hieraan?
- Tekening geeft niet duidelijk aan wat wonen is en wat bedrijven. De fietsenberging waar hoort die bij? Ligt op het kadastrale perceel van het bedrijf.

Schetsvariant 2



Stedebouwkundige boordeling

- Er is geen aanleiding om voor het slopen van 1 woning er 2 woningen terug te laten komen.
- Voldoet milieufstand woning met een categorie 3.1. bedrijf?
- Niet wenselijk dat het bedrijfsverkeer langs de woningen rijdt.
- Er ontstaat een soort binnengebiedje waar aan gewoond wordt, maar waar ook sprake is van een achterkantensituatie. Hier wordt geparkeerd, staan garages, grenzen de bedrijven aan.
- De woning wordt niet ontsloten vanaf de openbare weg. Geen duidelijke voorkant situatie en niet gericht op het lint.
- Oriëntatie van de woning is niet optimaal. Voortuin op het zuiden, weinig ruimte rondom de woning. Direct naast een loods gesitueerd.

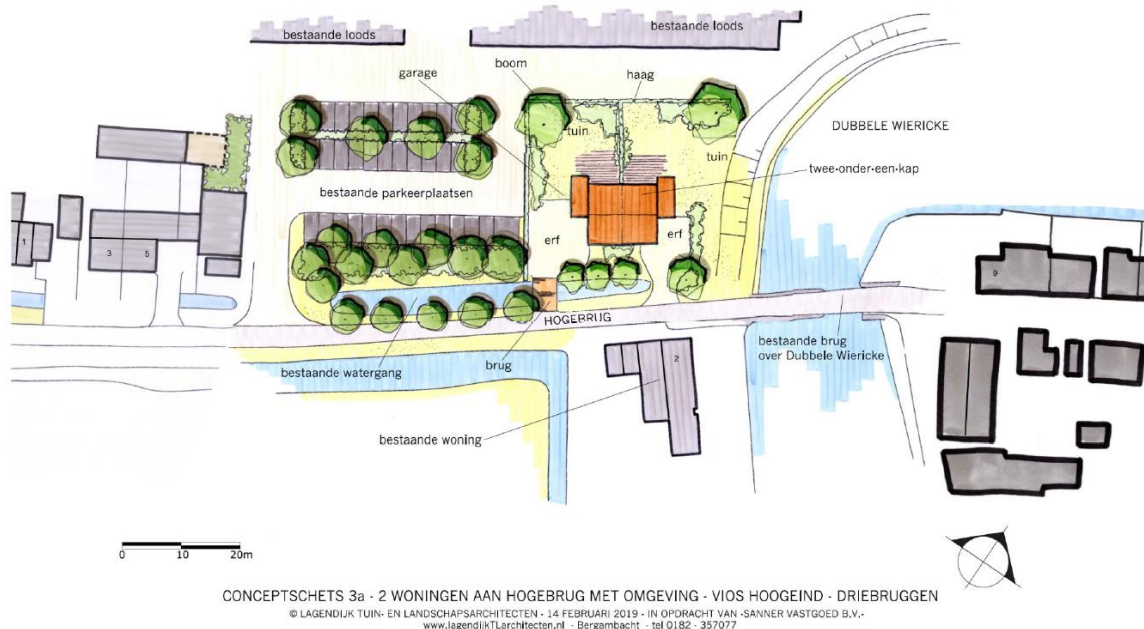
Optie voor Schetsvariant 1 en 2



- Wonen apart van bedrijven > aandacht voor afstanden milieuzonering

- Woningen duidelijk met voorkanten gericht op het lint
- Duidelijke achtererf voor parkeren en bergingen als 'buffer' tussen bedrijven en woningen
- Ruime kavels met zonnige achtertuin
- Parkeren op eigen terrein

Schetsvariant 3



Richtpunten

- De locatie ligt in het Kroonjuweel Oud Hollandse Waterlinie en Wierickerschans. Polder Lange Weide is in meerdere opzichten bijzonder; de polder is een gave veenweidepolder inclusief lintbebouwing, een schakel tussen het noordelijke en zuidelijke deel van het Groene Hart en maakt deel uit van de Oude Hollandse Waterlinie > aandacht besteden aan de ruimtelijke motivering;
- Ontwikkelingen dragen bij aan het behoud van de uitzonderlijke kwaliteit van de identiteitsdragers.
- Openhouden van de inundatiezone tussen beide Wierickes

Aandachtspunten

- Bouwen in waterkering, toestemming waterbeheerder?
- 2 extra uitritten op smalle dijk, uitritten nabij brug, verkeerstechnisch wenselijk?
- Kaprichting parallel aan de weg (overeenkomstig de loodsen)
- Landschapskernmerkende inrichtingselementen handhaven zoals de sloten.
- Kanttekening bij ruimte-voor-ruimte: Nu komen er 2 woningen terug en wordt er ook nog een deel van de gesloopt bedrijfsruimte gebruikt voor het bedrijf in de zin van parkeren. Feitelijk wordt er nu maar een deel aan bedrijfsruimte ingeleverd. Het parkeerterrein is nog steeds voor het bedrijf en valt gewoon binnen de bestemming. Met andere woorden: de bedrijfsbebouwing is wel gesloopt maar de bedrijfsfunctie is niet onttrokken. Dit is dus geen onderdeel van de ruimte voor ruimte regeling. Als je bedrijven uit het buitengebied wilt halen dan moet je ook de bestemming afnemen. Dat een parkeerterrein beter is dan een

loods doet niet ter zake. Het blijft t.b.v. de bedrijfsbestemming, mogelijk ook nog met de bouwrechten.

From: "5.1.2e" <5.1.2e@upcmail.nl>
Sent: 5/28/2019 8:15:07 AM
To: "Jan Leendert van den Heuvel" <5.1.2e@bodegraven-reeuwijk.nl>, "Kees Oskam" <5.1.2e@bodegraven-reeuwijk.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@bodegraven-reeuwijk.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@vios.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@vios.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@vios.nl>
Cc: "5.1.2e" <5.1.2e@bodegraven-reeuwijk.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@lagendijkTLarchitecten.nl>
Subject: 011. verlag overleg gemeente Bodegraven-Reeuwijk en VIOS 20 mei 2019

Beste allen,

Hierbij het verslag van het overleg tussen gemeente Bodegraven-Reeuwijk en VIOS van 20 mei 2019. VIOS heeft het overleg positief en als constructief ervaren.

Wij gaan onderzoeken wat de gevolgen zijn van eventuele verplaatsing van de bedrijfsgebouwen op het oostelijk terrein (parallel aan Hogebrug) naar het westelijk deel (achter de productiehallen).

Daarnaast kijken we aan welke specificaties in oppervlakte, hoogte en overige technische eisen een eventuele nieuwe hal moet voldoen voor een goede bedrijfsvoering.

Wij zullen daarbij ook de kosten gaan inschatten van de bouw van een nieuwe hal en de sloop van de oude hallen.

Daarmee hopen we een voorlopige uitspraak te kunnen doen over de haalbaarheid van deze operatie.

Zodra wij hiervan een beeld hebben zullen wij contact met de gemeente opnemen.

(@ 5.1.2e : ik heb geen mailadres van 5.1.2e, stuur jij dit verslag aan haar door?)

Met groet,

mede namens VIOS Houttechniek,

5.1.2e
5.1.2e BV
tel: 5.1.2e
mail: 5.1.2e@upcmail.nl
website: sannervastgoed.nl

Verslag

Onderwerp: overleg gemeente Bodegraven-Reeuwijk & VIOS Houttechniek

Datum: 20-05-2019

Aanwezig:

Kees Oskam, Jan Leendert van den Heuvel, 5.1.2e, 5.1.2e
(allen gemeente Bodegraven-Reeuwijk),
5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e en 5.1.2e (namens VIOS Houttechniek)

Aanleiding:

VIOS heeft aan de oostzijde van het Hoogeind drie stedenbouwkundige situaties aan de gemeente voorgelegd. Na ambtelijk overleg wensen beide wethouders zich persoonlijk op de hoogte stellen over de ingediende verzoeken en de stand van zaken bij VIOS op de (middel-) lange termijn.

Voorstelronde:

5.1.2e heeft vorige week woensdag 15 mei 2019 samen met Anders Invest de aandelen van VIOS van 5.1.2e en 5.1.2e overgenomen. Daarmee ligt de leiding van het bedrijf bij 5.1.2e, 5.1.2e en 5.1.2e blijven als adviseur bij VIOS betrokken.

VIOS is marktleider van de productie en verkoop van houten trappen in Nederland. 5.1.2e kiest voor stabiliteit van het bedrijf en tenminste consolidatie van deze positie.

Jan Leendert van den Heuvel is wethouder RO, Kees Oskam is als wethouder verantwoordelijk voor de inrichting van de openbare ruimte en de infrastructuur maar bovenal kenner (en bewoner) van dit gebied en heeft een historische band bij het bedrijf.

Stedenbouwkundige situaties:

Situatie 1: betreft de reeds vergunde twee onder een kap woningen Hoogeind nr. 39/41.

5.1.2e (in haar rol als stedenbouwkundige voor de gemeente) vindt het perceel eigenlijk te klein voor twee woningen.

Gemeente kan uiteraard een eventuele bouw overeenkomstig de vergunning uit 2008 niet tegenhouden maar vindt de bouw niet wenselijk, maar handhaaft de vergunning.

Indien VIOS toch deze woningen zou willen bouwen zal zij deze willen bouwen overeenkomstig de huidige (duurzaamheid- en energie-) eisen. Daarvoor is dan een nieuwe omgevingsvergunning nodig, de gemeente zegt toe hieraan dan te willen meewerken.

Situatie 2:

De boerderij op nummer 31 (op tekening nr. 37) is van een matige bouwkundige staat en zal worden gesloopt nadat bewoner de woning heeft verlaten. Dit is nu nog niet aan de orde maar VIOS wil onderzoeken hoe de grote kavel in de toekomst beter kan worden ingedeeld. In de voorgestelde schetsvariant 2 worden op de kavel 2 woningen teruggebouwd.

Na ambtelijk overleg is gebleken dat de gemeente voor de extra woning geen enkele reden ziet en kan geen verantwoording vinden om de bouw van een extra woning te rechtvaardigen.

5.1.2e vindt dan dat de twee onder een kap woningen (Situatie 1) en de vervanging voor de boerderij in het stedenbouwkundig lint beter moet worden gesitueerd.

Een betere ruimtelijk verdeling van 3 woningen heeft dus de voorkeur. Zij heeft daar zelf een schets voor gemaakt die VIOS op voorhand niet afwijst.

Situatie 3:

Inmiddels is ca. 2.000 m² aan bedrijfshallen gesloopt parallel aan Hogebrug.

Hiervoor is door B&W in augustus 2018 een reservering gemaakt in het kader van de 'ruimte voor ruimte' rekenregels voor de terugbouw van 2 woningen. De procedure voor het wijzigen

van het bestemmingsplan om deze woonfunctie mogelijk te maken moet binnen de termijn van 3 jaar zijn opgestart.

De voorgestelde twee onder een kap woning op de huidige tijdelijke parkeerplaats wordt door de gemeente niet met gejuich ontvangen. De woningen komen wat geïsoleerd te liggen en relatief dicht tegen de bestaande bedrijfshallen aan.

De gemeente vraagt wat er met deze hallen op termijn gaat gebeuren.

Daarnaast is de getekende variant van 5 december 2016, van 9 woningen in een hofje, te realiseren na sloop van alle hallen nog steeds een aantrekkelijke variant voor alle partijen. Indien er aangetoond wordt dat er een marktvraag voor de woningen is zou in combinatie met de winst aan ruimtelijke kwaliteit in het buitengebied de gemeente aan een dergelijke variant hun medewerking willen verlenen.

Volgens VIOS worden de hallen op dit moment intensief gebruikt.

De vraag wordt opgeworpen of alle activiteiten van VIOS op termijn op het westelijk deel van Hoogeind zouden kunnen worden geconcentreerd.

De volgende vragen worden opgeworpen:

-Hoeveel meter gebouw moet gebouwd worden om de huidige hallen op oost te vervangen?

-Is er op het west-terrein van VIOS voldoende ruimte dat te realiseren?

-Wat mag je daar bouwen en wat is de maximale hoogte overeenkomstig het bestemmingsplan?

-Indien noodzakelijk: is gemeente dan bereid medewerking te verlenen aan het wijzigen van het bestemmingsplan op west-terrein voor deze aspecten (bebouwingsgraad en hoogte)?

-Wordt de 'ruimte voor ruimte' capaciteit door het eventueel bouwen van de extra hallen op west gehandhaafd dus wordt de situatie oost en west niet met elkaar verbonden?

Indien op het west-terrein wordt gebouwd zijn wethouders gecharmeerd van het idee om de hallen dan in een 'boerderij type / stal-vorm' uit te voeren.

Vervolgens komt aan de orde dat de bedrijfsactiviteiten van VIOS vallen onder milieucategorie 3.1. Dat beperkt nu de mogelijkheid om woningbouw te realiseren. Stel dat de realisatie van een nieuwe bedrijfshal voor opslag aan de westkant niet realiseerbaar is dan blijven de gebouwen op de oostkant gehandhaafd.

Indien deze dan alleen als opslag gebruikt gaan worden én VIOS is bereid de milieucategorie daarop aan te (laten) passen, wordt dan de realisatie van de twee onder een kap woning (op de huidige parkeerplaats) wel toegestaan?

Hoe verder:

VIOS is bereid te onderzoeken of alle werkzaamheden op termijn aan de westkant kunnen plaatsvinden. Daarvoor moet de logistiek van het bedrijfsproces worden onderzocht en bekeken hoeveel meter hal in welke hoogte er moet worden bijgebouwd.

Een idee daarbij zou zijn dat aan de oostkant van het Hoogeind een combinatie van kantoor, wonen en showroom kan worden gerealiseerd (op de situatie Hoogeind 31-41) mede als buffer naar het woongebied.

Gemeente is groot voorstander van een mogelijke concentratie van de bedrijven op het west-terrein en de bouw van woningen op het oost-terrein.

Intussen zal de gemeente de bestaande bouwvergunning Hoogeind 39/41 handhaven.

Daarnaast zal zij indien nodig de genoemde 3 jaarstermijn aanpassen.

Gemeente geeft aan wat de huidige bestemmingsplan regels (bebouwingsgraad en hoogte) op het west-terrein zijn.

Wethouders zijn bereid elke 4-6 maanden te overleggen over de stand van zaken en voortgang.

Intussen vindt tussen VIOS en gemeente op ambtelijk niveau overleg plaats.

From: "Driebruggen" <donotreply@wordpress.com>
Sent: 2/20/2020 5:49:49 PM
To: "Jan Leendert van den Heuvel" <5.1.2e@bodegraven-reeuwijk.nl>
Cc:
Subject: 012. [Nieuw bericht] Update Dorpsteam Driebruggen

Nieuwe post op **Driebruggen**



Update Dorpsteam Driebruggen

Door 5.1.2e

4.1.4

Onderhoud Hoogeind-laageind en 5.1.2e

Voor 2021 staat onderhoud gepland voor Hoogeinde en Laageinde en **5.1.2e**

Ivm de slechte staat van het wegdek en ontbrekende belijning is hier wederom door het Dorpsteam de nadruk op gelegd. Ook wordt er momenteel een proef gedaan in gemeente Bodegraven Reeuwijk (poortjes) teneinde het zware verkeer (en de snelheid) te beperken. Deze resultaten worden besproken.

Boa,s

Het dorpssteam zal in gesprek gaan met de BOA,s mbt de huidige niveau handhaving in Driebruggen en zal hierin dialoog aangaan.

4.1.4

Dorpsteam Driebruggen- februari 2020

5.1.2e | 20 februari 2020 om 18:49 | URL: <https://wp.me/p3j7qH-qZ>

Reageren [Bekijk alle reacties](#)

[Abonnement opzeggen](#) om geen berichten meer te ontvangen van Driebruggen.
Verander je e-mail instellingen in [Beheer abonnementen](#).

Problemen met klikken? Kopieer en plak deze URL in je browser:
<https://www.dorpenwijk.nl/driebruggen/update-dorpsteam-driebruggen/>

From: "5.1.2e" <5.1.2e@bodegraven-reeuwijk.nl>
Sent: 11/14/2022 9:38:48 AM
To: "Jan Leendert van den Heuvel" <5.1.2e@bodegraven-reeuwijk.nl>
Cc: "5.1.2e" <5.1.2e@bodegraven-reeuwijk.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@bodegraven-reeuwijk.nl>
Subject: 013. Masterplan routing zwaar verkeer

Goedemorgen Jan Leendert,

Namens 5.1.2e doe ik je hierbij de routing Zwaar Verkeer toekomen.

Je treft de volgende bijlagen aan.

- De huidige situatie + de routing zwaar verkeer (gewenste situatie)
- De gewenste situatie kruising Nespad/N459
- De 'de kansenkaart'.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

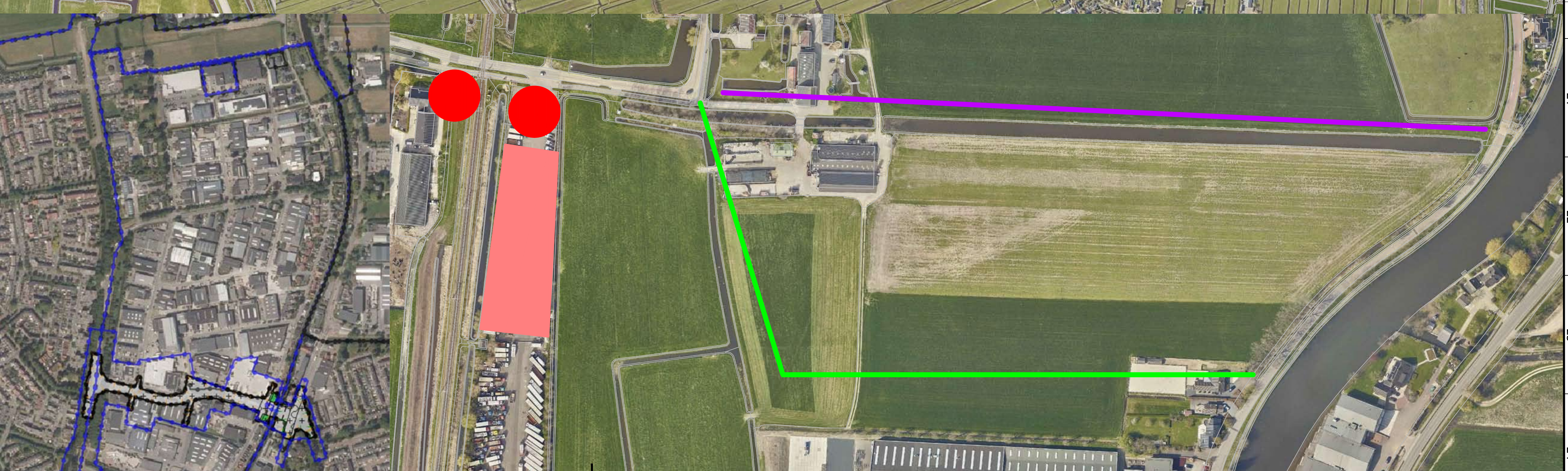
5.1.2e

Gemeente Bodegraven-Reeuwijk

Tel: 5.1.2e

www.bodegraven-reeuwijk.nl

5.1.2e



Onderzoek nieuwe locatie brug Woerden

Maten in meters, tenzij anders vermeld
 Materiaalmaten in mm, tenzij anders vermeld
 Pelmaten in meters t.o.v. N.A.P., tenzij anders vermeld
 Diameters in mm, tenzij anders vermeld

Wavelength	Open	Peak	Quarter Peak
A	_____	_____	_____
B	_____	_____	_____
C	_____	_____	_____

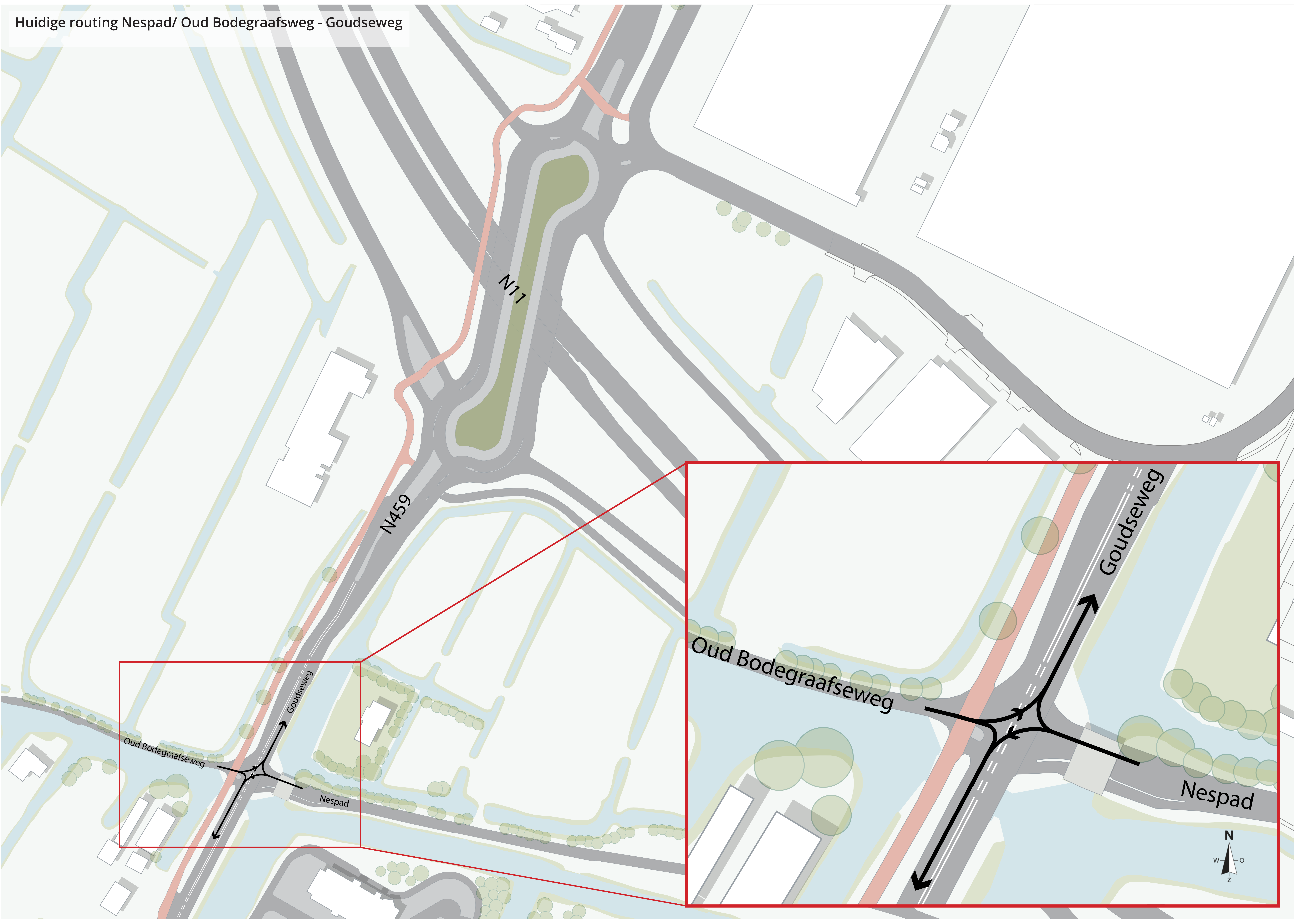
Gemeente **Bodegraven-Reeuwijk**

Adres: 3104 DB Bodegraven
 Postbus: 3104 DB Bodegraven
 Telefoon: 030 210 321
 E-mail: bodegraven@bodegraven.nl
 Internet: www.bodegraven-reeuwijk.nl

Nieuwbrug a/d Rijn e.o.
Kansenkaart

Projecten en onderzoeken

x	A1	4-20
doordied	doordied	Taan
C.p		TOR
bestuur	bestuur	

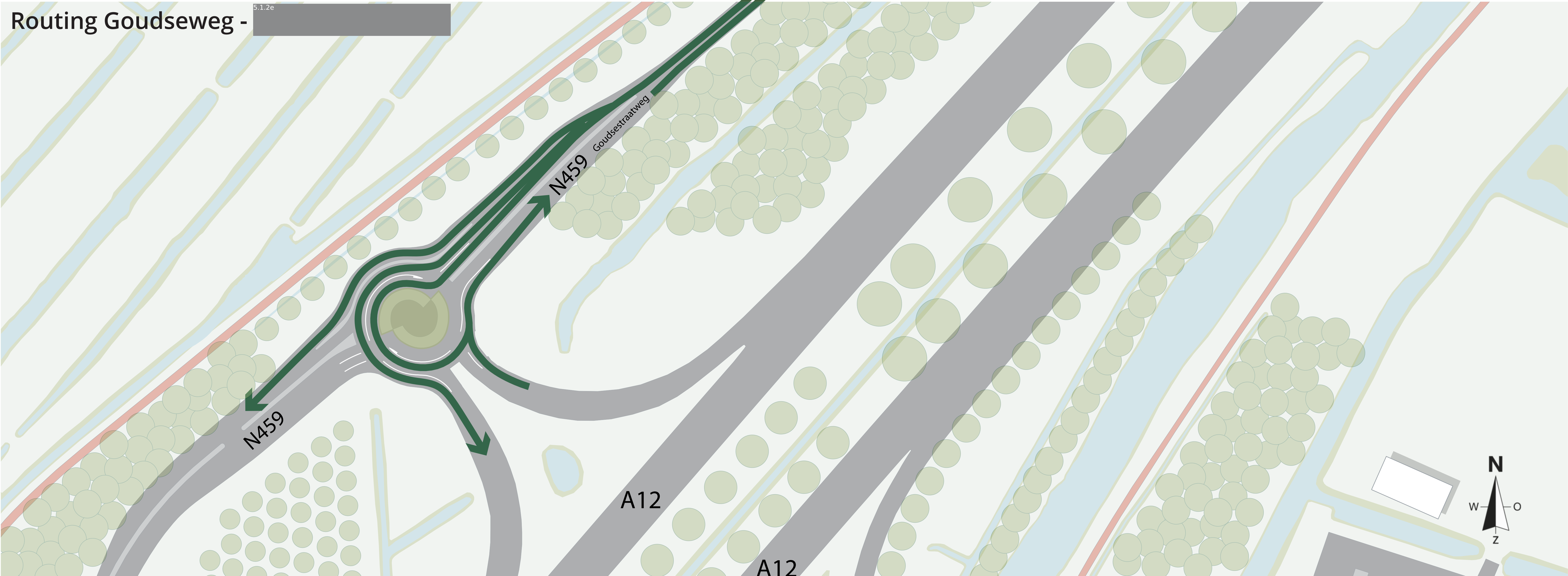


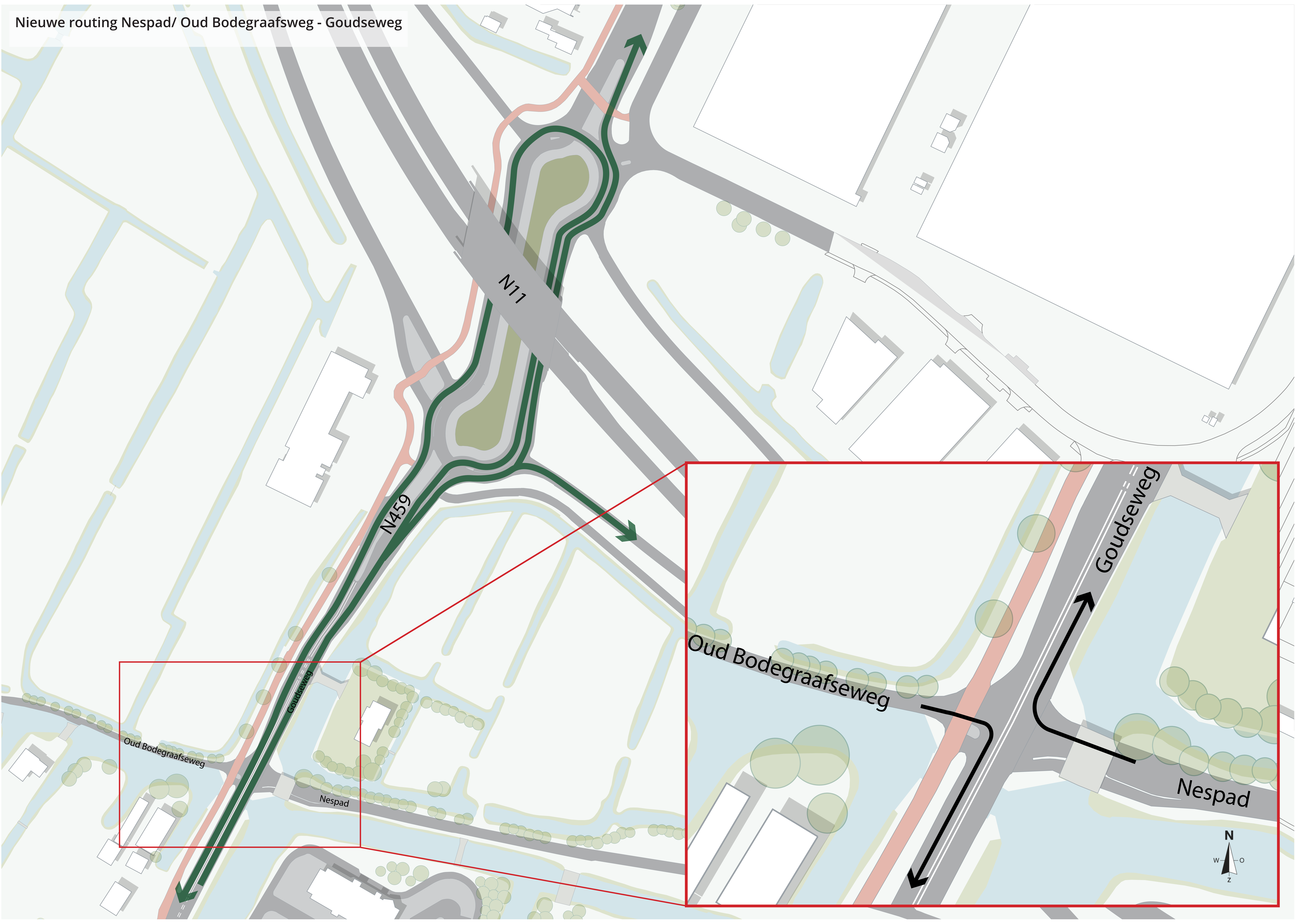
Nieuwe routing Nespad/ Oud Bodegraafsweg - Goudseweg



Routing Goudseweg -

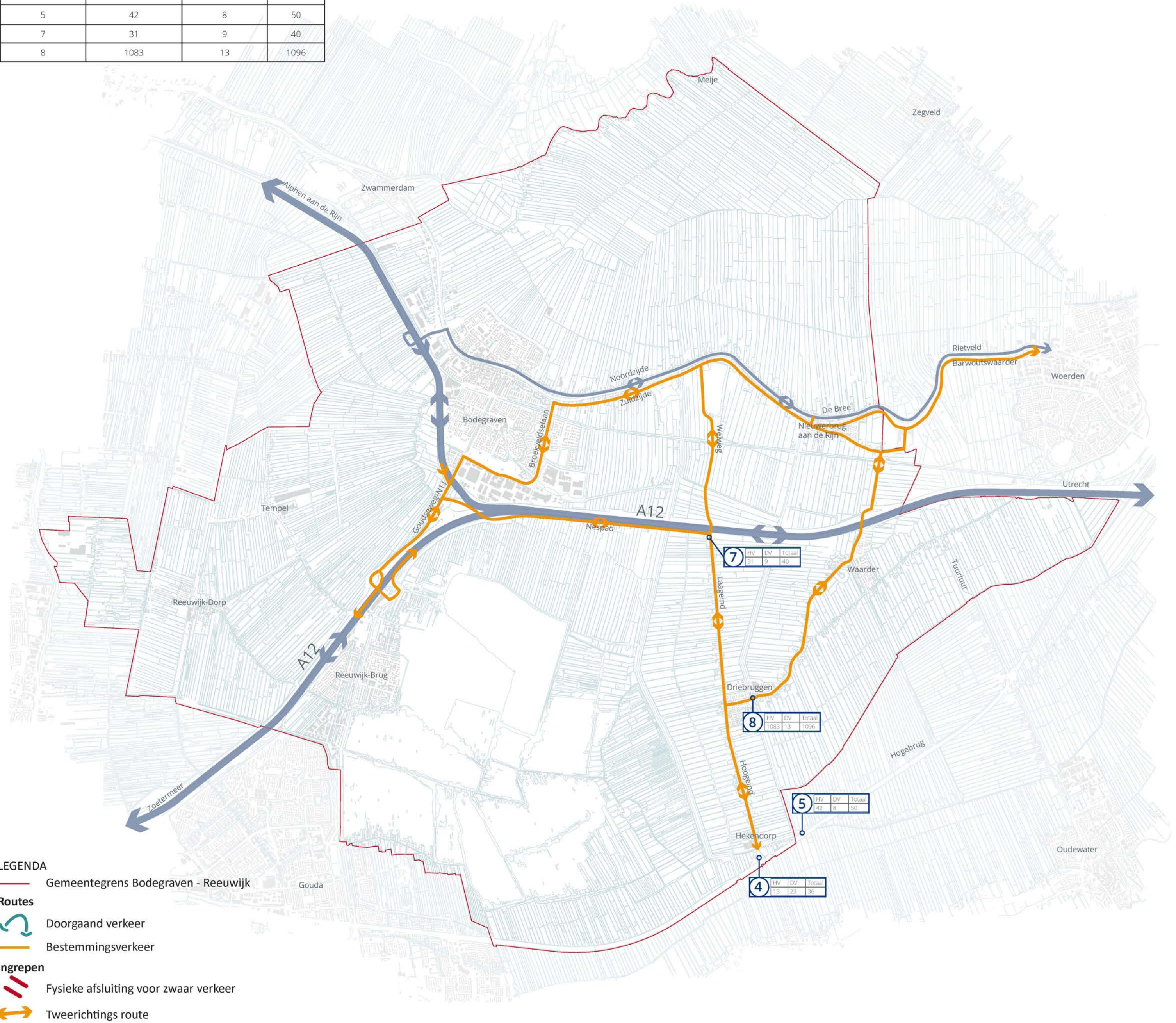
5.1.2e

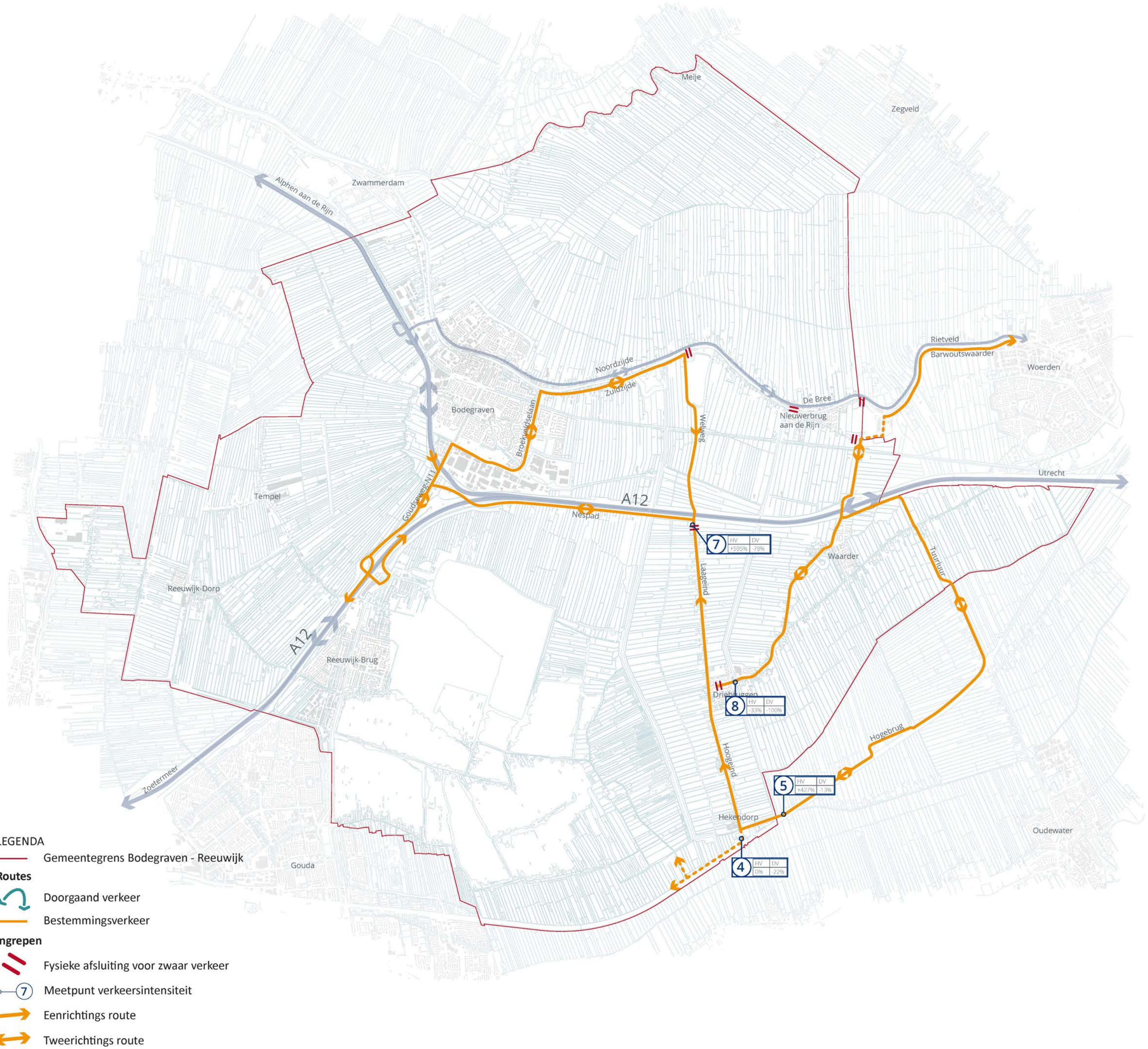




Huidige routing zwaar verkeer gemeente Bodegraven - Reeuwijk
28 januari 2022

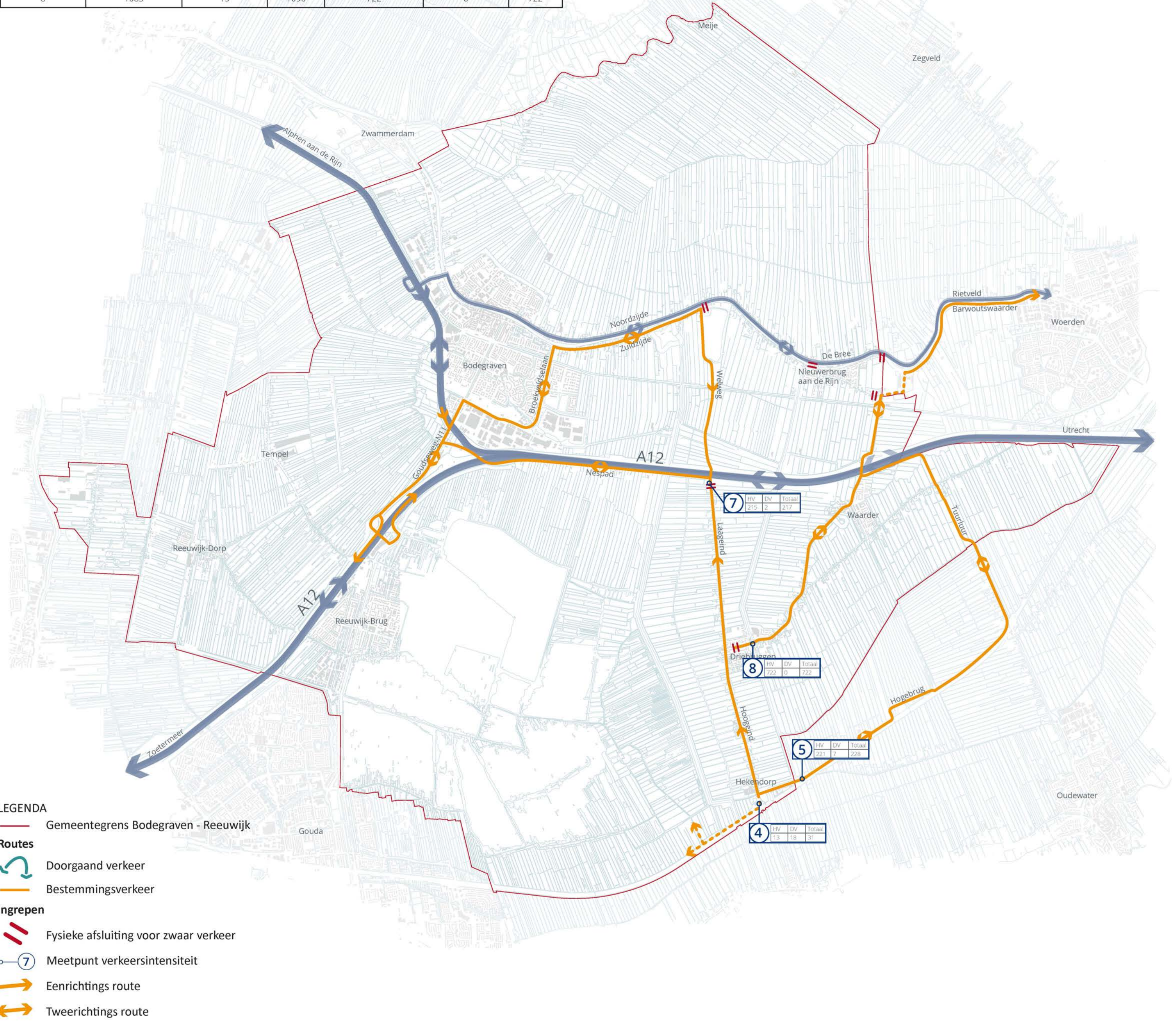
Cijfers huidige situatie			
Meetpunt	Herkomst-/Bestemmingsverkeer	Doorgaand verkeer	Totaal
4	13	23	36
5	42	8	50
7	31	9	40
8	1083	13	1096





Routingkaart zwaar verkeer gemeente Bodegraven - Reeuwijk
28 januari 2022

Meetpunt	Cijfers huidige situatie			Cijfers met inzet van routing		
	Herkomst-/Bestemmingsverkeer	Doorgaand verkeer	Totaal	Herkomst-/Bestemmingsverkeer	Doorgaand verkeer	Totaal
4	13	23	36	13	18	31
5	42	8	50	221	7	228
7	31	9	40	215	2	217
8	1083	13	1096	722	0	722



From: "Robin Kersbergen" <5.1.2e@bodegraven-reeuwijk.nl>
Sent: 9/20/2023 9:15:12 PM
To: "5.1.2e" <5.1.2e@bodegraven-reeuwijk.nl>
Cc:
Subject: 014. RE: HELE | inkoopstrategieformulier inkoop onderzoeken | Meerwerk 03 - Waalpartners

Helemaal helder zo, 5.1.2e. Akkoord!

Met vriendelijke groet,

Robin Kersbergen

Wethouder

Gemeente Bodegraven-Reeuwijk

0172 522 522



Van: 5.1.2e
Verzonden: woensdag 20 september 2023 16:14
Aan: Robin Kersbergen
Onderwerp: HELE | inkoopstrategieformulier inkoop onderzoeken | Meerwerk 03 - Waalpartners
Hierbij de meest recente versie.

Van: 5.1.2e <5.1.2e@bodegraven-reeuwijk.nl>
Verzonden: woensdag 20 september 2023 11:29
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@bodegraven-reeuwijk.nl>
Onderwerp: RE: HELE | inkoopstrategieformulier inkoop onderzoeken | Meerwerk 03 - Waalpartners
Hoi 5.1.2e,
Hier de getekende inkoopstrategie.
met vriendelijke groet,

5.1.2e

Gemeente Bodegraven-Reeuwijk

5.1.2e | E: 5.1.2e@bodegraven-reeuwijk.nl | T: 5.1.2e



Werkdagen: maandag, dinsdag, woensdagochtend, donderdag

Van: 5.1.2e <5.1.2e@bodegraven-reeuwijk.nl>
Verzonden: dinsdag 19 september 2023 11:45
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@bodegraven-reeuwijk.nl>
CC: Robin Kersbergen <5.1.2e@bodegraven-reeuwijk.nl>
Onderwerp: HELE | inkoopstrategieformulier inkoop onderzoeken | Meerwerk 03 - Waalpartners
Hoi 5.1.2e,

Vraag:
Hierbij een inkoopstrategie-formulier voor de inkoop van een dienst (onderzoeken) van in totaal 5.1.2f euro. Zie de bijlage.

- We hebben hier telefonisch al over gesproken. Wil je deze inkoop nog bespreken of anders getekend retour sturen?

Proces:

- Handtekening 5.1.2e
- 5.1.2e "besproken" van Wethouder

Achtergrondinformatie:

De gemeente is gestart met de voorbereiding voor de wegreconstructie "Project Hoogeind Laageind".

De gunning voor engineering is door een normale aanbestedingsprocedure tot stand gekomen.

Nu een eerste inventarisatie en ontwerp heeft plaatsgevonden is er duidelijkheid ontstaan voor de gewenste onderzoeken.

De inkoop van de onderzoeken kan nu plaatsvinden.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

Gemeente Bodegraven-Reeuwijk

5.1.2e

5.1.2e [@bodegraven-reeuwijk.nl](mailto:info@bodegraven-reeuwijk.nl)

info@bodegraven-reeuwijk.nl

5.1.2e

Gemeente



Bodegraven Reeuwijk

Raadhuisplein 1

2411 BD Bodegraven

www.bodegraven-reeuwijk.nl

Van: 5.1.2e <5.1.2e [@bodegraven-reeuwijk.nl](mailto:info@bodegraven-reeuwijk.nl)>

Verzonden: maandag 18 september 2023 14:42

Aan: 5.1.2e <5.1.2e [@bodegraven-reeuwijk.nl](mailto:info@bodegraven-reeuwijk.nl)>

CC: 5.1.2e <5.1.2e [@bodegraven-reeuwijk.nl](mailto:info@bodegraven-reeuwijk.nl)>

Onderwerp: HELE | Offertes onderzoeken | Meerwerk 03

5.1.2e

Hierbij de 3 offertes. De offerte voor het verhardingsonderzoek is uitgebreid met 2 extra boringen voor asfaltonderzoek en 5 extra boringen voor het funderingsonderzoek. Asfaltonderzoek is omdat kruising Parallelweg onderdeel van de scope is ipv tot de kruising.

Daarnaast zijn de 5 extra funderingsboringen nodig t.p.v. zonken.

Optioneel is nu ook de offerte voor verkennend waterbodemonderzoek toegevoegd. Omtrent gelijktijdig uitvoeren zegt Grondslag het volgende:

Bij de verkeersmaatregelen is uitgegaan van uitvoering van het werk in drie dagen. Als het waterbodemonderzoek door dezelfde ploeg als het bodemonderzoek uitgevoerd gaat worden, zal het niet binnen die drie dagen passen.

Daarom is voor het waterbodemonderzoek een aparte ploeg noodzakelijk, waarbij de uitvoering verder ook los van de overige onderzoeken kan staan. Er zijn voor het waterbodemonderzoek ook geen vkm nodig op deze locaties. Dus qua kosten zal er geen verschil zitten in aparte of gecombineerde uitvoer van de werkzaamheden.

Het is dus even aan jullie of je nu wel al opdracht verstrekt voor het waterbodemonderzoek of dat je afwacht conform het advies van ODMH en wellicht later dit onderzoek alsnog conform deze offerte uitvoert.

Ik bel je zo nog even over de offertes

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

**waalpartners civil
engineering**

Contact

Mobiel

5.1.2e

E-mail

5.1.2e [@waalpartners.nl](mailto:info@waalpartners.nl)

Website

waalpartners.nl

Adres 5.1.2e , 2671 MP Naaldwijk
Telefoon 5.1.2e
K.v.K 272 216 34

Disclaimer

Waalpartners bv staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mail of bijlage, noch voor tijdige ontvangst daarvan. Er kunnen geen rechten worden ontleend aan de aangeleverde bestanden.

♻️ Denk aan het milieu voor u deze e-mail uitprint.

From: "Robin Kersbergen" <5.1.2e@bodegraven-reeuwijk.nl>
Sent: 10/18/2023 9:13:10 AM
To: "5.1.2e" <5.1.2e@bodegraven-reeuwijk.nl>
Cc:
Subject: 015. FW: Hoogeind Laageind Tekeningen

Ha 5.1.2e,

Zou je onderstaande tekeningen kunnen toevoegen aan het rondje bij de collegevergadering van dinsdag? Wil graag het groot onderhoud bespreken in de context van het masterplan routing zwaar verkeer en de bestuurlijke afweging rond de inrichting. Centrale vraag zal zijn: sorteren we nu met de inrichting voor op een gewenste eindsituatie, ook als het nog maar zeer de vraag is of dat daadwerkelijk gaat lukken?

Met vriendelijke groet,

Robin Kersbergen
Wethouder
Gemeente Bodegraven-Reeuwijk
0172 522 522

-----Oorspronkelijk bericht-----

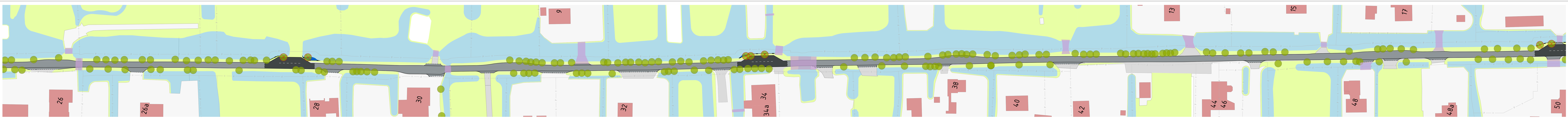
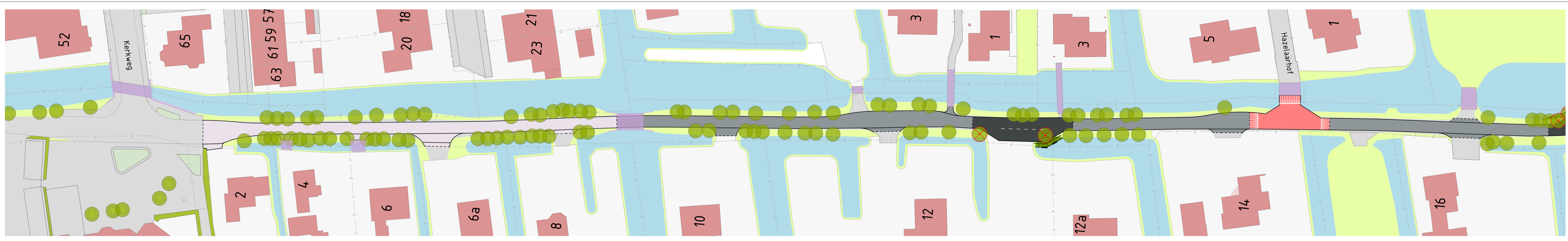
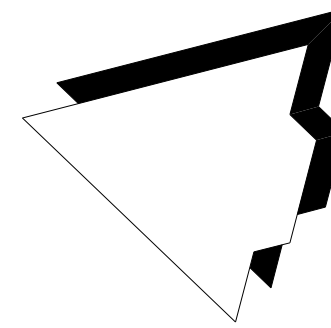
Van: 5.1.2e
Verzonden: woensdag 18 oktober 2023 10:56
Aan: Robin Kersbergen
Onderwerp: Hoogeind Laageind Tekeningen

Uw bericht kan nu met de volgende bijlagen of koppelingen worden verzonden:

TEK_Hoogeind_Presentatietekening_20231016_V04
TEK_Laageind_Presentatietekening_20231016_V04

GROOT ONDERHOUD HOOGEIND-LAAGEIND

TRAJECTDEEL: HOOGEIND



LEGENDA

Vervangen asfalt

Verschuifde rijbaan op hoogte brengen

Toekomstige afvalplaats

62

Bestaande bebouwing

Aanpassing op bestaand erf

Bestaand erf

Bestaand groen

Bestaand water

Bestaand verharding

Extra berm (te diepen water)

Extra water (te omgraven berm)

Bestaande boom

Bestaande brug

Kadastrale grens

Te kappen boom

Nieuw talud, incl. nieuwe beschotting

Nieuw dalwand

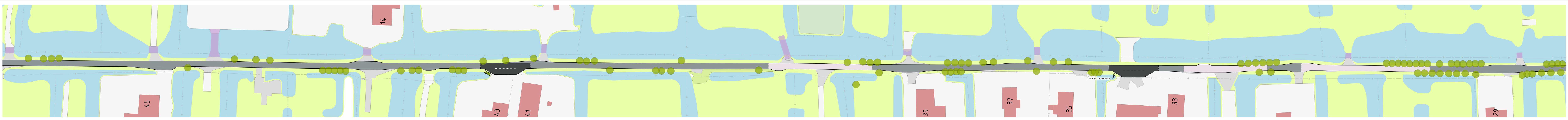
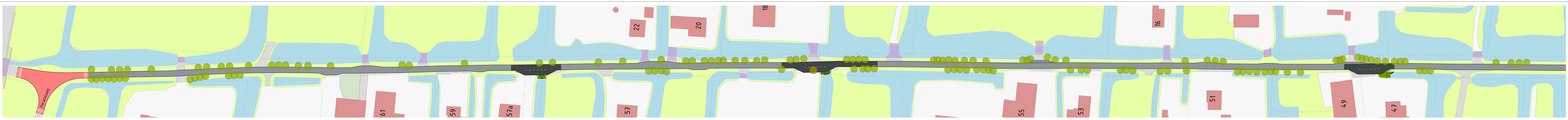
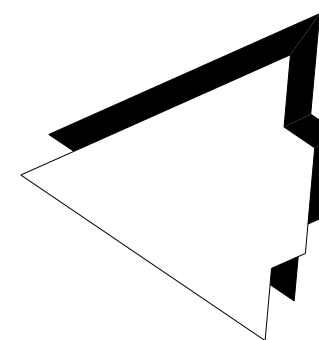
0 5 10 15 20m
1:500

Datum : 16-10-2023
Status : DEFINITIEF

waalpartners civil engineering
Tel: +31 174 62 77 91
Zuidweg 75, Naaldwijk
www.waalpartners.nl
info@waalpartners.nl

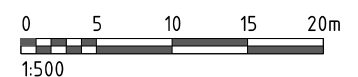
GROOT ONDERHOUD HOOGEIND-LAAGEIND

TRAJECTDEEL: LAAGEIND



LEGENDA

	Vervangen asfalt		Verschuiven rijbaan op hoogte brengen		62	Bestaande bebouwing		Bestaand erf		Bestaand groen		Extra berm (te drogen water)		Bestaande boom		Kadastrale grens		Nieuw talud, incl. nieuwe bescherming
	Toekomstige rijbaanplaat		Vervangen rood asfalt			Aanpassing op bestaand erf		Bestaand water		Bestaand verharding		Extra water (te ontgraven berm)		Bestaande brug		Te kappen boom		Nieuw dalwand



Datum : 16-10-2023
Status : DEFINITIEF

From: "Robin Kersbergen" <5.1.2e@bodegraven-reeuwijk.nl>
Sent: 10/20/2023 7:40:36 AM
To: "5.1.2e" <5.1.2e@bodegraven-reeuwijk.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@bodegraven-reeuwijk.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@bodegraven-reeuwijk.nl>
Cc:
Subject: 016. Re: Collegeadvies gevraagd: Hoogeind Laageind Tekeningen

Goedemorgen,

Ik heb dit onderwerp eergisteren besproken, vandaar mijn verzoek om het te agenderen. Het was mijn bedoeling om het kort opiniërend te bespreken in het rondje, daar was wat mij betreft geen uitgebreid advies voor nodig. Maar als het dinsdag krap is, dan kan hij inderdaad een weekje door. Aanleiding was dat het dorpssteam (waar Jan-Leendert binnenkort heen gaat) vragen en bedenkingen had bij het plan.

Belangrijkste reden om het te bespreken, ligt wat dat betreft in het verlengde van een eerdere discussie over de wenselijkheid van bedrijven als VIOS in dit gebied. Het ontwerp zoals het er nu ligt, gaat heel sterk uit van het masterplan routing zwaar verkeer. Maar het enthousiasme van buurgemeente om daar iets mee te doen, schijnt zeer beperkt te zijn. Daarop kwam de vraag (in ieder geval bij mij) op of we er dan niet wijzer aan doen om rekening te houden met de waarschijnlijke realiteit in plaats van met de gewenste realiteit.

Dat gezegd hebbende, realiseer ik me nu dat ik hiermee volgens mij per ongeluk al het leeuwendeel van het advies geschreven heb.

Gelet op de vraag van het dorpssteam Driebruggen misschien goed om na te gaan wanneer Jan-Leendert daar naartoe gaat. Ik denk namelijk dat het handig is om er voor die tijd globaal iets van gevonden te hebben als college.

Groet,
Robin

Van: 5.1.2e
Verzonden: donderdag, oktober 19, 2023 3:30 PM
Aan: 5.1.2e ; 5.1.2e
CC: Robin Kersbergen
Onderwerp: RE: Collegeadvies gevraagd: Hoogeind Laageind Tekeningen

Ha 5.1.2e, dat kan zeker, alleen niet meer voor aanstaande dinsdag. Er staat ook nog een ambtelijk gesprek en afstemming met robin gepland over dit vraagstuk. Graag zouden we robin ook van steviger onderbouwing en strategie voorzien voordat het naar college gaat.

Wat ons betreft is er niet de urgentie het perse dinsdag te bespreken. Ook gezien de volle agenda.

@5.1.2e, wil jij in afstemming met Robin ervoor zorgen dat we een memo/advies opstellen om Robin ook op dit onderwerp te helpen?

Hartelijke groet,
5.1.2e

Fysiek domein
5.1.2e

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 5.1.2e
Verzonden: donderdag 19 oktober 2023 15:27
Aan: 5.1.2e
CC: Robin Kersbergen
Onderwerp: Collegeadvies gevraagd: Hoogeind Laageind Tekeningen

Hallo 5.1.2e,

Zie onderstaand verzoek van Robin voor plaatsing op de collegeagenda. Lizet geeft aan hierbij een ambtelijk collegeadvies te willen voor het op de B&W agenda te plaatsen. Kun jij ervoor zorgen dat dit ambtelijk opgepakt wordt?

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: Robin Kersbergen

Verzonden: woensdag 18 oktober 2023 11:13

Aan: 5.1.2e

Onderwerp: FW: Hoogeind Laageind Tekeningen

Ha 5.1.2e,

Zou je onderstaande tekeningen kunnen toevoegen aan het rondje bij de collegevergadering van dinsdag? Wil graag het groot onderhoud bespreken in de context van het masterplan routing zwaar verkeer en de bestuurlijke afweging rond de inrichting. Centrale vraag zal zijn: sorteren we nu met de inrichting voor op een gewenste eindsituatie, ook als het nog maar zeer de vraag is of dat daadwerkelijk gaat lukken?

Met vriendelijke groet,

Robin Kersbergen

Wethouder

Gemeente Bodegraven-Reeuwijk

0172 522 522

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 5.1.2e

Verzonden: woensdag 18 oktober 2023 10:56

Aan: Robin Kersbergen

Onderwerp: Hoogeind Laageind Tekeningen

Uw bericht kan nu met de volgende bijlagen of koppelingen worden verzonden:

TEK_Hoogeind_Presentatietekening_20231016_V04

TEK_Laageind_Presentatietekening_20231016_V04

From: "Robin Kersbergen" <5.1.2e@bodegraven-reeuwijk.nl>
Sent: 12/7/2023 3:40:03 PM
To: "Jan Leendert van den Heuvel" <5.1.2e@bodegraven-reeuwijk.nl>
Cc:
Subject: 017. FW: HELE | Besluitvorming uitwijkplaatsen Formaat

Ha Jan-Leendert,

Gegeven de financiële effecten en het signaal dat uit zou gaan van grotere uitwijkplaatsen, ben ik genegen om het ambtelijk advies te volgen en het bij kleine uitwijkplaatsen te laten. Heb jij daar in je kwaliteit als dorpswethouder nog een opinie over?

Met vriendelijke groet,

Robin Kersbergen

Wethouder

Gemeente Bodegraven-Reeuwijk

0172 522 522



Van: 5.1.2e
Verzonden: maandag 4 december 2023 11:19
Aan: Robin Kersbergen
CC: 5.1.2e
Onderwerp: HELE | Besluitvorming uitwijkplaatsen Formaat

Beste Robin,

In de bijgevoegde memo een verzoek tot besluitvorming.

Wanneer en hoe kan je hier een goed vervolg aan geven?

Alvast bedankt.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

Gemeente Bodegraven-Reeuwijk

5.1.2e

5.1.2e [@bodegraven-reeuwijk.nl](mailto:info@bodegraven-reeuwijk.nl)

info@bodegraven-reeuwijk.nl

5.1.2e



Raadhuisplein 1

2411 BD Bodegraven

www.bodegraven-reeuwijk.nl

Datum: 4-12-2023

Project: Reconstructie Hoogeind Laageind

Onderwerp: **Verzoek tot besluitvorming formaat Uitwijkplaatsen a.d.h.v. dit opiniërend voorstel**

We verzoeken u een besluit te nemen over het formaat uitwijkplaatsen overwegende dat:

- Er plannen zijn voor routing zwaar verkeer om C-wegen te gaan ontlasten;
- Buurgemeenten geen urgentie voelen voor een aangepaste routing zwaar verkeer.

Grote uitwijkplaatsen (20m)

- Zwaar verkeer kan elkaar in 2-richtingen passeren;
- Er op korte termijn geen financiële middelen zijn voor de optimale routing;
- Er op korte termijn geen verplichte rijrichting ingesteld kan worden voor zwaar verkeer door gebrek aan urgentie & financiën bij alle stakeholders;
- Aanwezige bedrijven niet de noodzaak voelen om met minder zwaar verkeer te rijden.

Kleine uitwijkplaatsen (12m)

- Zwaar verkeer elkaar niet in 2-richtingen kan passeren;
- Er opstoppingen kunnen blijven ontstaan;
- Goedkoper zijn dan grote uitwijkplaatsen;
- Vrachtverkeer naar VIOS en agrarische bedrijven mogelijk de noodzaak voelen om met minder zwaar verkeer te rijden;
- Er een overslag mogelijkheid is bij Negenviertel en Waarder;
- Er nu geen uitwijkplaatsen zijn en de aanleg van uitwijkplaatsen een verbetering is ten opzichte van de huidige situatie.

De reconstructie van het Hoogeind & Laageind is urgent gezien de onderhoudsstaat van de weg. Graag ontvangen we voor dinsdag 12 december 2023 uw keuze.

Hierbij besluit ik, dhr. R. Kersbergen, portefeuillehouder Openbare ruimte & klimaatadaptatie, voor de aanleg van:

☐ Grote uitwijkplaatsen (20m)

☐ Kleine uitwijkplaatsen (12m)

Datum:

Handtekening:

From: "Jan Leendert van den Heuvel" <5.1.2e@bodegraven-reeuwijk.nl>
Sent: 2/6/2024 2:55:12 PM
To: "Robin Kersbergen" <5.1.2e@bodegraven-reeuwijk.nl>
Cc:
Subject: 018. Fwd: Dorpsteam Driebruggen - FW: Project Hoogeind/Laageind Driebruggen

Kun jij dit doen op 20 februari?

Met vriendelijke groet,
Jan Leendert van den Heuvel
Wethouder
Gemeente Bodegraven-Reeuwijk
Raadhuisplein 1, 2411 BD Bodegraven
Postbus 401, 2410 AK Bodegraven
T 5.1.2e
www.bodegraven-reeuwijk.nl
5.1.2e@bodegraven-reeuwijk.nl

Van: 5.1.2e
Verzonden: dinsdag, februari 6, 2024 3:45 PM
Aan: Robin Kersbergen ; Jan Leendert van den Heuvel
CC: 5.1.2e
Onderwerp: Dorpsteam Driebruggen - FW: Project Hoogeind/Laageind Driebruggen

Hallo Jan Leendert en Robin,
Zie onderstaande mail van DT Driebruggen over de gang van zaken rond de herinrichting van het Hoogeind/Laageind. Wil één van jullie in dit kader op dinsdagavond 20 februari (in voorjaarsvakantie) aansluiten bij de dorpssteamvergadering, of zal ik alleen 5.1.2e vragen om aan te sluiten?
Met vriendelijke groet,

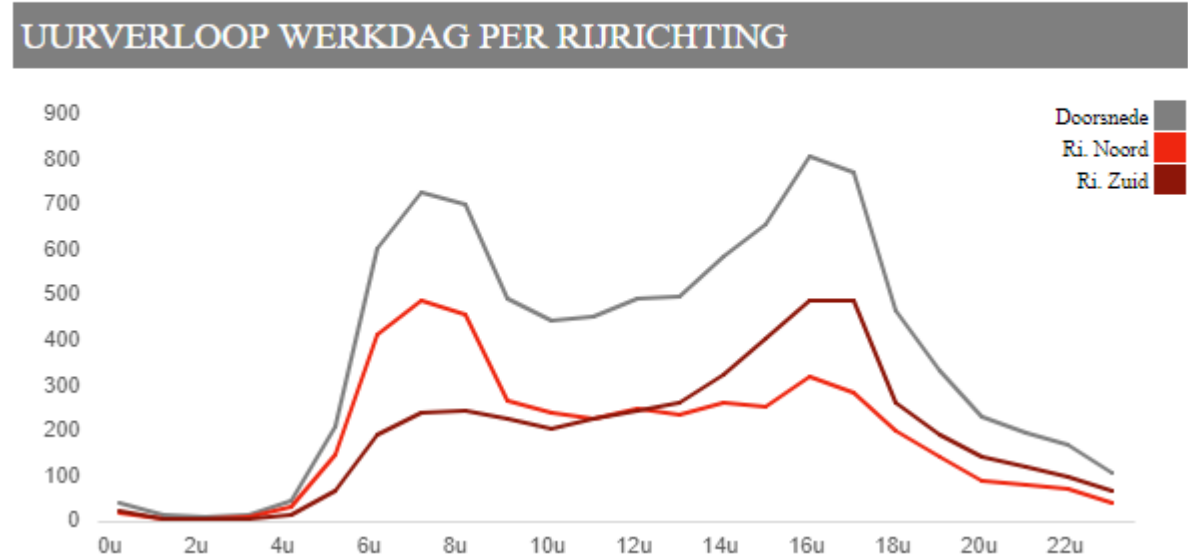
5.1.2e

Van: 5.1.2e
Verzonden: dinsdag 6 februari 2024 15:30
Aan: 5.1.2e ; 5.1.2e ; 5.1.2e ; 5.1.2e ; info@reant-hovenier.nl
Onderwerp: Project Hoogeind/Laageind Driebruggen

Beste 5.1.2e ,
Ik stuur deze mail maar naar jou, omdat ik anders niet weet, wie ik hiervoor kan benaderen.
Dat het project reconstructie Hoogeind en Laageind een behoorlijke impact zal hebben op de gemeenschap van Driebruggen is hopelijk bij de gemeente inmiddels wel duidelijk.
Als dorpsgemeenschap hebben wij inmiddels het gevoel, dat wij tegen elkaar worden uitgespeeld.
Wij zijn, als Dorpsteam door vele mensen benaderd met de vraag of er wel door de gemeente naar ons geluisterd wordt.
Ondanks onze kleine gemeenschap praat de gemeente met allerlei groepjes inwoners zonder dat het Dorpsteam hier maar ook van afweet.
Gesprekjes waarvan wij natuurlijk ook inmiddels wel van op de hoogte zijn.
Inmiddels lijkt niemand meer tevreden met de plannen, die de gemeente eigenlijk al kant en klaar heeft liggen.
Op het Laageind wordt gesproken over de vele passeerstroken, terwijl op het Hoogeind de oplossing voor het passeren van zwaar verkeer niet wordt aangepakt.
Hierover heeft niet alleen het Dorpsteam zijn bedenkingen, maar ook de bewoners van het Hoogeind en overige inwoners van ons dorp.
Omdat er zoveel onduidelijk is heeft het Dorpsteam zelf een bijeenkomst voor volgende week georganiseerd om van alle "partijen" te vernemen, wat de gemeente in deze gesprekken wel of niet heeft afgesproken.
De week daarna heeft het Dorpsteam haar reguliere vergadering en verwachten wij, dat bij dit overleg in ieder niet alleen een nadere toelichting door de gemeente kan worden gegeven, maar gelet op de onzekerheid voor ons, ook een wethouder kan aanschuiven.
Ik hoor graag van je 5.1.2e ,
Namens het Dorpsteam Driebruggen,

From: "Robin Kersbergen" <[redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>
Sent: 2/9/2024 11:06:25 AM
To: "[redacted]" <[redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>, "[redacted]" <[redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>
Cc:
Subject: 019. RE: Vraag n.a.v. college ontmoeting Oudewater en Bodegraven-Reeuwijk

Goedemiddag allebei,
Mooi dat de dingen op het netvlies staan. Voor mijn eigen beeld nog even snel de cijfers opgeduikeld van het gebruik van de Verlengde Tuurluur:



In totaal ruim 9.000 voertuigen per etmaal, met qua gebruik een duidelijk aandeel forensenverkeer dat in Oudewater woont en een weg zoekt naar de A12 en/of Woerden. Qua aantal is de regionale functie daarmee wel te verdedigen, want de N420 zit op ongeveer 13.5000 voertuigen per etmaal.
Met vriendelijke groet,

Robin Kersbergen
Wethouder
Gemeente Bodegraven-Reeuwijk
0172 522 522



Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 9 februari 2024 09:44
Aan: [redacted] ; Robin Kersbergen
Onderwerp: RE: Vraag n.a.v. college ontmoeting Oudewater en Bodegraven-Reeuwijk
Ha [redacted],

Dank voor je snelle reactie. Heel fijn dat deze zaken al bij jullie bekend zijn en uitgezocht. Mocht ik in de komende periode nog nodig zijn bij leggen van contacten met Oudewater hoor ik het graag. Voor nu alvast een goed weekend!
Groet,
[redacted]

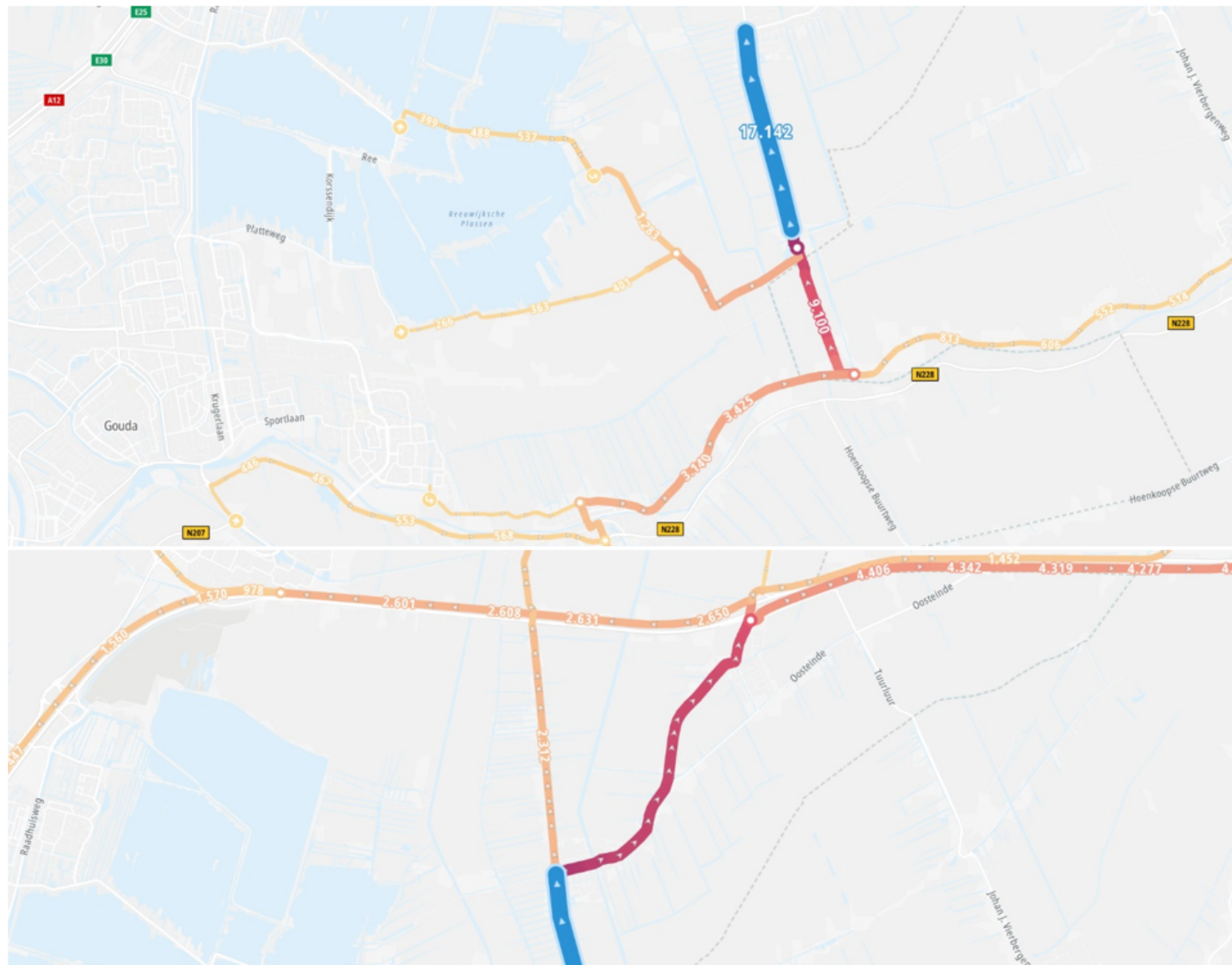
Van: [redacted] <[redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>
Verzonden: vrijdag 9 februari 2024 08:59
Aan: [redacted] <[redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>; Robin Kersbergen <[redacted]@bodegraven-reeuwijk.nl>
Onderwerp: RE: Vraag n.a.v. college ontmoeting Oudewater en Bodegraven-Reeuwijk

Goedemorgen 5.1.2e ,

Dank voor de terugkoppeling.

Zowel de wegbeheerder 5.1.2e en ik zijn op de hoogte van zowel de overdracht van de Tuurluur (gemeente Oudewater) en de Verlengde Tuurluur (gemeente BoRe). We trekken hierin gezamenlijk op (contactpersonen zijn bekend). Stand van zaken is bij ons ambtelijk voor dit moment overigens onbekend.

Wat betreft de brug Haastrecht (ontsluiting Galgoord), ook daar ben ik mee bekend. Het verwachte probleem van verkeer doet zich overigens nu al voor en het is een terechte vrees voor Hekendorp, maar ook voor ons (Driebruggen) als deze brug er komt. Er komt nu al veel verkeer vanuit Haastrecht 'onze' kant op richting de A12. Voor het Hoogeind en Laageind heb al eens een HB- analyse gemaakt. Zie onderstaande plaatjes.



Ik zal in ieder geval contact zoeken met de Krimpenerwaard.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

Gemeente Bodegraven-Reeuwijk

Tel: 5.1.2e

www.bodegraven-reeuwijk.nl

Werkdagen van 5.1.2e



Teams

[Chat met mij of start een videogesprek via Teams](#)

Van: 5.1.2e <5.1.2e@bodegraven-reeuwijk.nl>

Verzonden: donderdag 8 februari 2024 15:31

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@bodegraven-reeuwijk.nl>

Onderwerp: RE: Vraag n.a.v. college ontmoeting Oudewater en Bodegraven-Reeuwijk

In aanvulling op onderstaande mail is wellicht ook dit punt interessant kennis van te nemen. Vraagt niet direct actie maar kan in de toekomst wel gespreksonderwerp worden:

Plus Supermarkt Waarder: De ontwikkeling van de verplaatsing van de Plus supermarkt in Waarder richting de rand van het dorp is besproken. In relatie hiertoe geeft Oudewater aan de weg richting de aansluiting Nieuwerbrug op de A12 op het eigen grondgebied te willen overdragen aan de provincie gezien het karakter van deze weg. De ontwikkeling van de supermarktllocatie en een snellaadstation bij BP maakt dat dit een belangrijker knooppunt wordt en ondersteunt dat het geen lokale weg is. **Afgesproken wordt elkaar op de hoogte te houden van verdere ontwikkelingen rondom een eventuele overdracht van de weg aan de Provincie Utrecht.**

Van: 5.1.2e

Verzonden: donderdag 8 februari 2024 14:47

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@bodegraven-reeuwijk.nl>

Onderwerp: Vraag n.a.v. college ontmoeting Oudewater en Bodegraven-Reeuwijk

Hoi 5.1.2e,

Afgelopen dinsdag 6 februari hebben de colleges van Oudewater en Bodegraven-Reeuwijk elkaar ontmoet. Hieruit is de volgende afspraak gekomen met betrekking tot (zwaar) verkeer in het buitengebied:

Er wordt nog steeds gewerkt aan een betere routing. Dit is echter een ingewikkeld proces. **Afgesproken wordt elkaar van ontwikkelingen op de hoogte te houden.** In dit kader is ook de ontwikkeling van een nieuwe woonwijk en brug in Haastrecht over de IJssel besproken. De verwachting is dat verkeer via Hekendorp en Driebruggen naar de A12 gaat. Zorgen hierover in Hekendorp; de wegen zijn hier nl. niet op berekend en in Hekendorp zijn er bovendien ook plannen voor woningbouw.

Afgesproken wordt de plannen in Haastrecht nader in beeld te brengen en elkaar op de hoogte houden. Indien nodig ook afstemming zoeken met Krimpenerwaard.

Zou je als zich ontwikkelingen voordoen de collega van Oudewater (ambtelijke organisatie Woerden en Oudewater) op de hoogte kunnen houden van de eerste afspraak? Mocht er geen contactpersoon bekend zijn bij je laat dit weten dan zoek ik deze voor je op.

Met betrekking tot de 2^e afspraak over de mogelijke ontwikkeling in Haastrecht die van invloed kan zijn op de verkeerssituatie rond Driebruggen, Hogebrug en Hekendorp: Ben je op de hoogte van dit mogelijke verkeersknelpunt in de toekomst? Zou je in afstemming met Robin Kersbergen kunnen afstemmen welke stappen hierop wenselijk zijn. Wellicht is het ook goed om informatie in te winnen bij een verkeerscollega van Krimpenerwaard in dit kader en de verkeerscollega van Oudewater/Woerden hierbij te betrekken.

Mocht je om welke reden niet toekomen aan bovenstaande, geef dit graag aan bij je domeinregisseur zodat naar een oplossing kan worden gezocht.

Groet,

5.1.2e

From: "5.1.2e" <5.1.2e@bodegraven-reeuwijk.nl>
Sent: 3/5/2024 12:24:43 PM
To: "Dirk-Jan Knol" <5.1.2e@bodegraven-reeuwijk.nl>, "Jan Leendert van den Heuvel" <5.1.2e@bodegraven-reeuwijk.nl>
Cc: "5.1.2e" <5.1.2e@bodegraven-reeuwijk.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@bodegraven-reeuwijk.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@bodegraven-reeuwijk.nl>
Subject: 020. Aanpassingen RIB Agrarisch

Beste heren,

Vorige week is bij de behandeling van de RIB Rapportage overleg agrarische sector verzocht om het stuk tekst "plassengebied" aan te passen. Hoor graag jullie je kunnen vinden in onderstaande aangepaste teksten of deze verwerkt kan worden in de RIB.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Plassengebied

De Stichting 12 Reeuwijkse Plassen heeft voor het gebied van de Reeuwijkse Plassen een aanvraag voor subsidie ingediend in het kader van het Zuid-Hollandse Programma Landelijk Gebied (ZH-PLG). Op specifieke punten binnen het plan is nog geen overeenstemming bereikt. We zijn op zoek naar een breed gedragen aanpak. De Provincie beoordeelt subsidieaanvragen op basis van NPLG-doelen, en niet persé op de aangedragen maatregelen. Wat aanpassingen in de plannen mogelijk maakt als andere methodes ook effectief blijken. De focus ligt dan ook op het ontwikkelen van flexibele strategieën om deze doelen te bereiken. Verder wordt aandacht besteed aan hoe de samenwerking tussen de diverse betrokken partijen vormgegeven kan worden. Dit in relatie tot de voorstellen van de stichting en de richtlijnen van het ZH-PLG. Dit houdt in: een heldere structuur van besluitvorming, taak- en verantwoordelijkheidsverdeling over groepen zoals een stuurgroep, regiegroep en ambtelijke kerngroep, en het bewaken van projectvoortgang en -resultaten. Het doel is transparantie, verantwoordelijkheid, en samenwerking tussen stakeholders te versterken. Dit zodat het project de doelen behaalt in lijn met strategische doelen en richtlijnen van alle partijen en het de lokale belangen dient.



Raadsinformatiebrief

Onderwerp Raadsinformatiebrief nr. Vul nummer in
Rapportage overleg agrarische sector
Registratienummer Z/19/082596 / DOC-24364502
Datum 27-02-2024
Aan De leden van de gemeenteraad
Van Het college van Burgemeester en Wethouders
Portefeuillehouder Dirk Jan Knol

Aanleiding

Op 5 juli 2023 heeft de gemeenteraad tijdens de behandeling van de Kadernota 2024-2027 een motie landbouw aangenomen waarin de raad het college oproept om:

- In overleg te gaan met de agrarische sector om innovatieve projecten in te dienen die de gestelde doelen ondersteunen;
- Met de sector na te gaan op welke wijze de gemeente onze agrarische sector verder zou kunnen ondersteunen;
- Daarvan in oktober verslag te doen aan de gemeenteraad.

Deze raadsinformatiebrief voorziet in het doen van een verslag aan de gemeenteraad. Eerst gaan we in op het contact met de agrarische sector in zijn algemeenheid. Daarna gaan we in op de rol van de gemeente in de verschillende gebiedsprocessen van het Zuid-Hollandse Programma Landelijk Gebied (ZH-PLG).

Contact met de agrarische sector in het algemeen

Sinds 2022 voert de wethouder landbouw Dirk-Jan Knol vier keer per jaar een overleg met de LTO. Hierbij komen onderwerpen naar voren die vanuit beide partijen spelen naar voren als de RES, gebiedsgerichte aanpakken in het landelijk gebied etc.

Om ook beter kennis te krijgen wat er speelt onder de agrarische sector heeft het gehele college op 12 september 2023 een werkbezoek gebracht. Het college ging in gesprek met lokale boeren, die hun innovatieve aanpak voor het stikstofprobleem deelden en vertelden over de onderwaterdrainage in Meije Laag. Deze aanpak remt bodemdaling, bevordert klimaatmaatregelen en verbetert de waterkwaliteit.

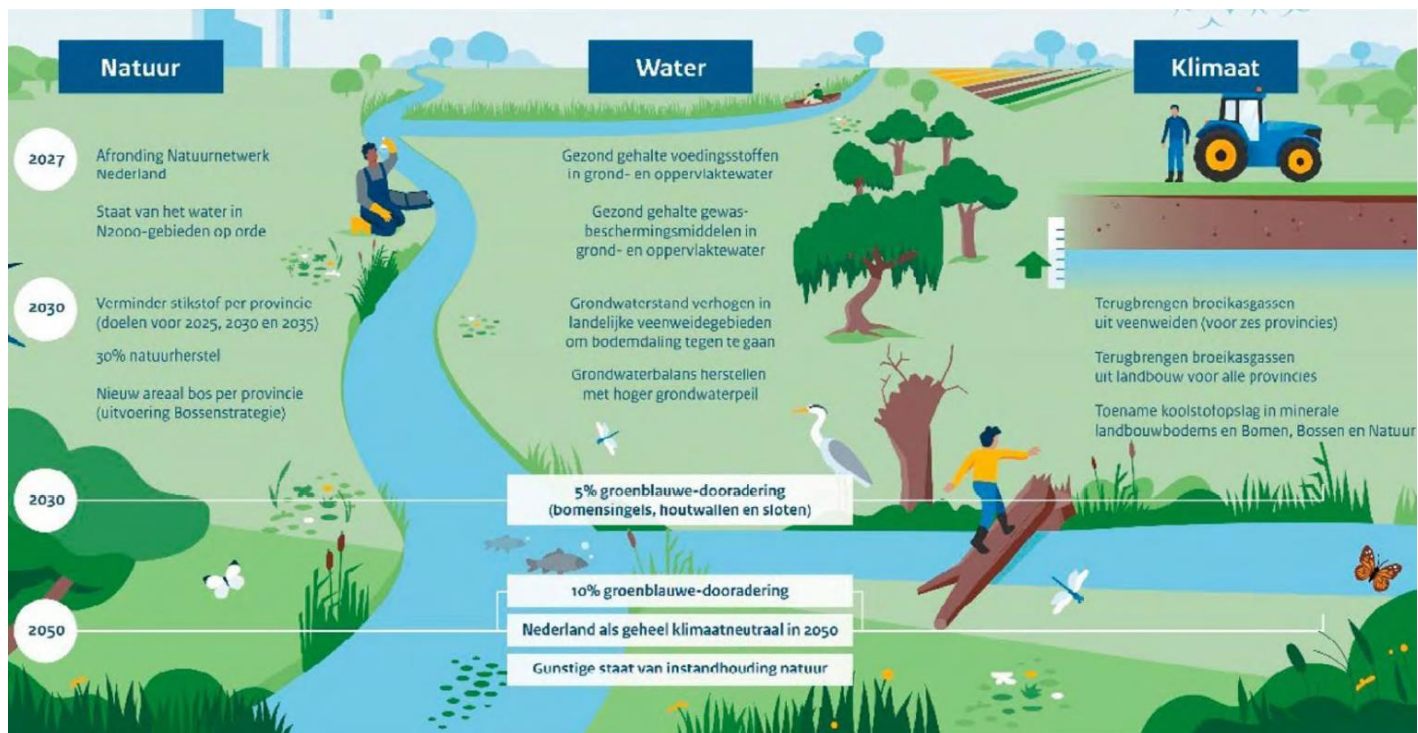


Figuur 1 Foto Werkbezoek agrariërs de Meije d.d. 12 september 2023

Rol in het Zuid Hollandse Programma Landelijk Gebied

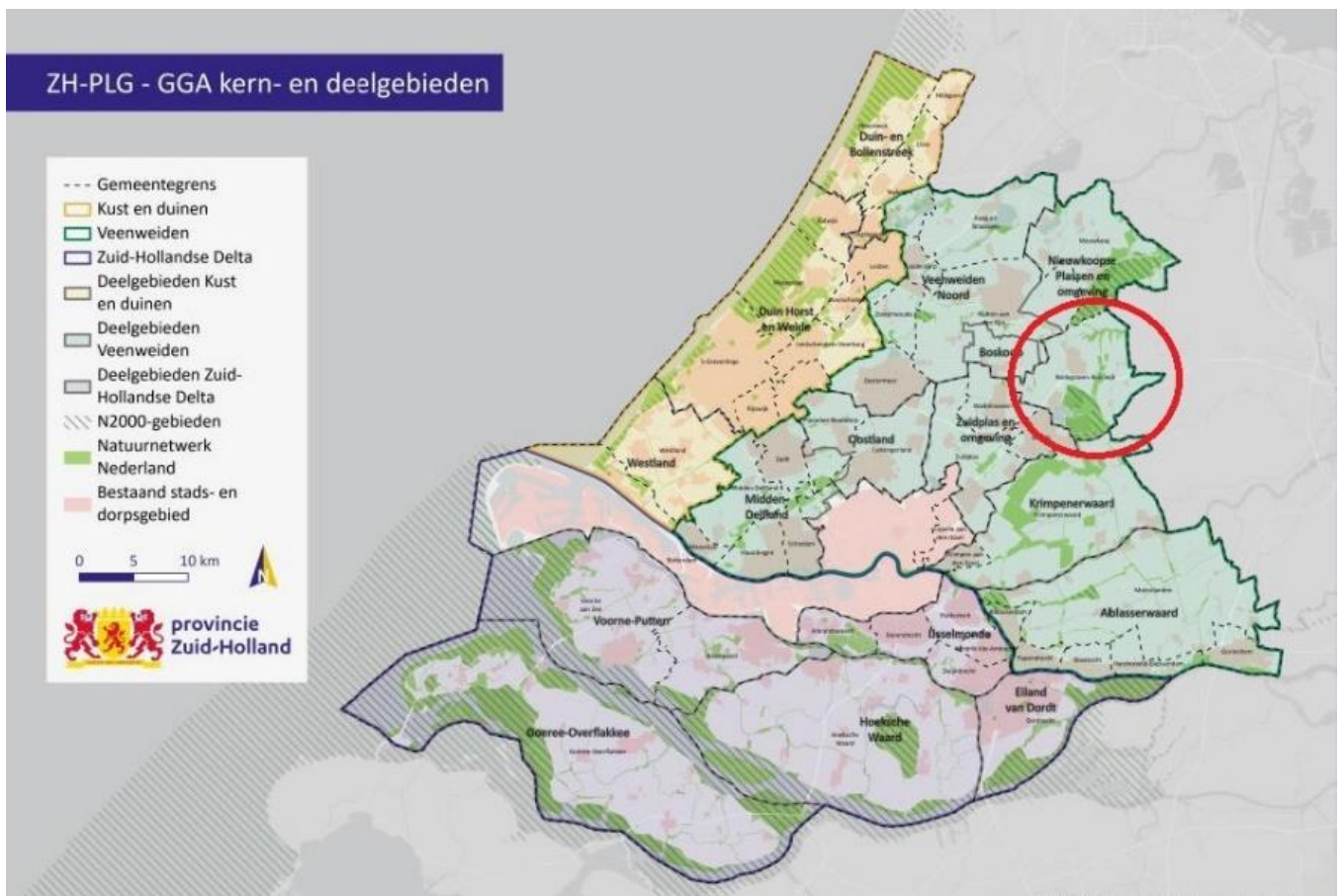
Met het Zuid Hollands Programma Landelijk Gebied (ZH-PLG) werkt de provincie samen met de betrokken gemeenten, waterschappen, terreinbeherende organisaties en agrarische sector aan de

doelen vanuit het Nationaal Programma Landelijk Gebied (natuur, water en klimaat). Deze doelen moeten voor de verschillende gebieden worden vastgelegd in gebiedsplannen.



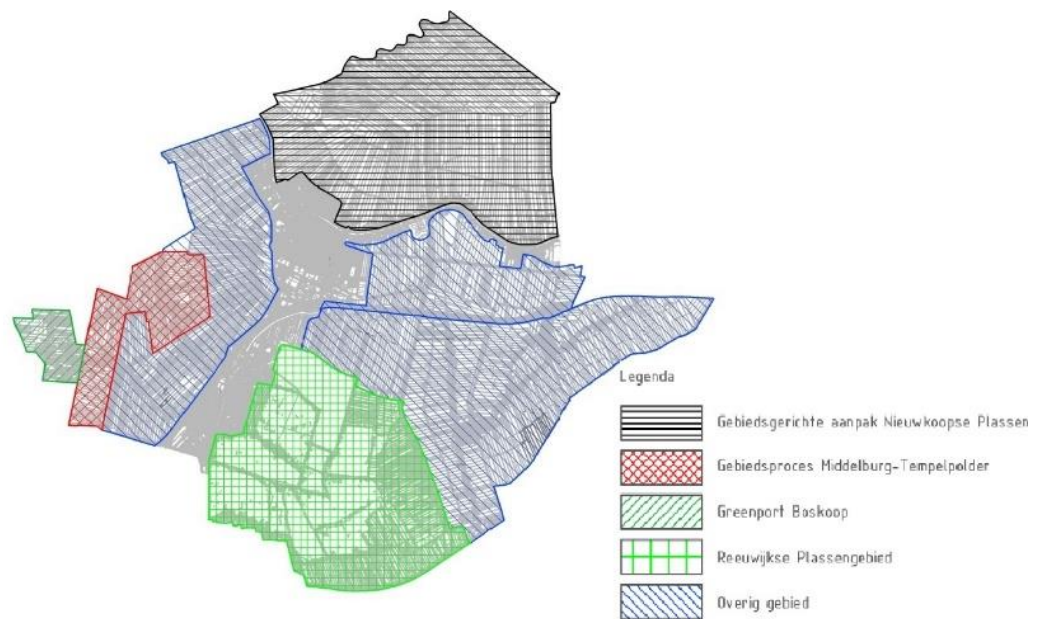
Figuur 2 Plaat met doelen natuur, water en klimaat vanuit het NPLG

Vanuit het Zuid-Hollands Programma Landelijk Gebied zijn wij als gemeente ingedeeld onder Veenweiden (Nieuwkoopse plassen en omgeving).



Figuur 3 Indeling vanuit het ZH-PLG

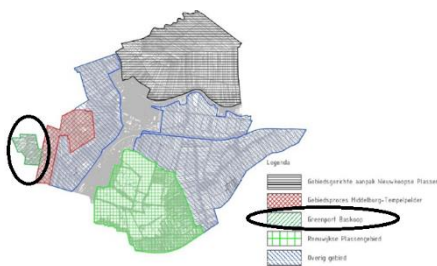
In de praktijk is er sprake van 5 gebiedsprocessen (zie figuur 4) binnen onze gemeente die hun eigen snelheid kennen. In sommige gebieden ligt er al een concreet toekomstperspectief, in een ander gebied moeten de partijen nog helemaal beginnen.



Figuur 4 Indeling gemeente in gebiedsprocessen

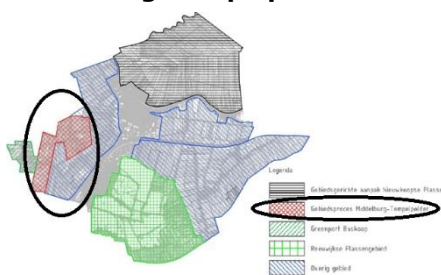
Greenport Boskoop

Voor een heel beperkt stukje grond ligt onze gemeente met een sierteeltgebied in de Greenport Boskoop. Onder andere met de gemeenten Alphen aan den Rijn en Waddinxveen en het Hoogheemraadschap Holland Rijnland is er in september 2023 via een procesbegeleider een aantal projectvoorstellen ingediend. Hierin zitten projecten die liggen op vlak van versterking van de groenblauwe dooradering, extra watermetingen (participatieve monitoring), sanering slootbodems en extra onderzoek naar emissies en peil gestuurde drainage. De provincie beoordeelt deze projectvoorstellen. Wethouder Dirk-Jan Knol zit namens onze gemeente is het Algemeen Bestuur van de Stichting Greenport Regio Boskoop.



Middelburg-Tempelpolder

Samen met de actieve boeren, waterschap, provincie, agrarische natuurvereniging, gemeente Alphen aan den Rijn en LTO zijn we bezig met het maken van een plan voor de toekomst (toekomstperspectief) van de polder Middelburg en Tempelpolder (in kader van Boer aan het Roer). Doel is een duurzaam beheer van de polder. Het toekomstperspectief welke op 6 december 2023 in de inspraak raad gepresenteerd is bestaat uit zes doelen waarbij de gemeente een rol in de uitvoering speelt. Wethouder landbouw Dirk-Jan Knol is de betrokken bestuurder.



1. Er is een agrarische toekomst in de MT-polder waarin vormen van kringloop- en natuur inclusieve landbouw rendabel en in balans zijn met de sociale en natuurlijke omgeving
2. Het watersysteem en de agrarische activiteiten passen bij elkaar
3. Rond 2040 is de kwaliteit van het water goed dankzij het lage nutriënten- en zoutgehalte
4. Agrarisch natuurbeheer wordt veelvuldig en grootschalig toegepast met een robuust verdienmodel
5. Het energiesysteem is vrijwel geheel duurzaam, 'fossiel-vrij' en in staat hernieuwbare energie te leveren.
6. Ook na 2040 is de MT-polder nog een leefbaar gebied dat het cultuurhistorische karakter van de droogmakerij behoud.

Figuur 5 Zes doelen vanuit het toekomstperspectief MT-Polder

Gebiedsgerichte Aanpak Nieuwkoopse Plassen

De polders boven de Oude Rijn vallen binnen de gebiedsgerichte aanpak Nieuwkoopse Plassen. Onder



andere Gemeenten Alphen aan den Rijn, Nieuwkoop en Woerden maken hier ook deel vanuit. In het verleden is hier onder regie van de provincie een concept koersdocument gemaakt als bouwsteen uitgaande van een ringenmodel, waarbij in het kerngebied van het Natura 2000 gebied van de Nieuwkoopse Plassen alle ruimte moet zijn voor natuur en zeer beperkt agrarische activiteiten zijn toegestaan. Hoe verder van het Natura 2000 gebied afgelegen hoe meer agrarische mogelijkheden er zijn. Het proces heeft een hele tijd geleden stilgelegen, omdat er discussies waren over de inrichting van

de organisatie (governance). In januari 2024 zijn de ambtelijke en bestuurlijke overleggen weer voorgezet en het proces weer opgepakt. Wethouder Natuur Jan Leendert van den Heuvel vertegenwoordigt de gemeente in het bestuurlijk overleg.

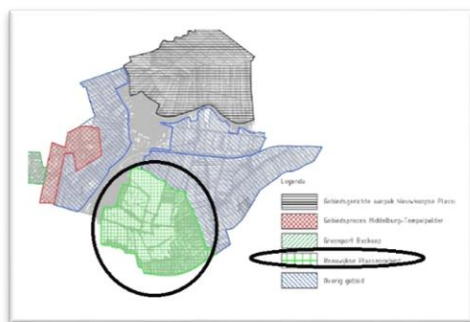


Figuur 6 Globale plangebied van de Bodegraafse Oude Rijnzone visie

Wij zijn zelf in 2023 gestart met een Bodegraafse Oude Rijnzonevisie. Uw gemeenteraad heeft hiervoor in april 2023 een startnotitie en in oktober een plan van aanpak in de commissie Ruimte besproken. Een gedeelte van het plangebied van de gebiedsvisie overlapt de gebiedsgerichte aanpak van de Nieuwkoopse Plassen. Tussen december 2023 en februari 2024 heeft hier een participatieronde plaatsgevonden om alle wensen op te halen. De agrarische sector hebben we hier ook betrokken door de LTO en de agrarische natuurvereniging als belanghebbenden te spreken. Ook hebben er keukentafelgesprekken plaatsgevonden met de grootste agrarische bedrijven in het plangebied om

het belang van de sector mee te nemen in het maken van de gebiedsvisie.

Reeuwijkse Plassengebied

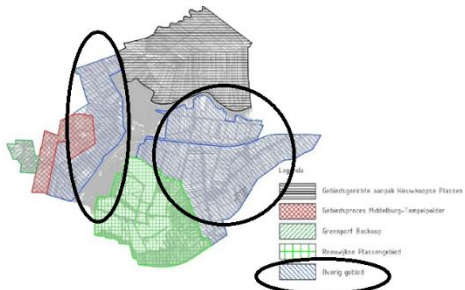


Voor het gebied van de Reeuwijkse Plassen heeft de Stichting 12 Reeuwijkse Plassen een subsidieaanvraag opgesteld in het kader van het ZH-PLG. Het plan is gebaseerd op een eerder plan van bureau Watersnip, waarbij sommige van deze maatregelen in het verleden niet de beoogde resultaten hebben opgeleverd. Het plan vraagt dan ook nog om aanpassingen van ongewenste maatregelen, zoals het dempen van water en wijzigingen in de unieke karakteristieke vormen van het Plassengebied. Het ontbreekt nog aan een breed gedragen aanpak en visie van betrokken partijen en aan afstemming met de gemeente.

Verfijning van hierna genoemde aspecten zorgen voor een innovatieve aanpak en het verhogen van de effectiviteit. Dit omvat een nauwere afstemming met de doelstellingen van het NPLG en de Kaderrichtlijn Water, het inspelen op de vereisten en verwachtingen van belangrijke stakeholders zoals het Hoogheemraadschap en de gemeente, en het focussen op maatregelen die meerdere doeleinden dienen, zoals het 'Recreatieperspectief 2030' van de provincie Zuid-Holland.

Overig gebied

Voor het gebied direct ten westen en ten oosten van Bodegraven en Reeuwijk onder de Oude Rijn is nog geen gebiedsproces gestart. De provincie heeft aangegeven voor een procesregisseur te zorgen om dit proces te begeleiden, maar wil eerst van alle partijen een plan van aanpak zien. Wij zijn hier druk mee bezig om dit voor elkaar te krijgen. Een vertegenwoordiging van de boeren is al wel onder leiding van een adviseur van bureau PPP Agro bezig geweest om te kijken wat de agrarische sector kan doen aan stikstofreductie.



Wij zien ruimte voor een faciliterende rol, gebiedspartner en een wettelijke rol die we hebben in kader van het omgevingsrecht. Dit sluit ook goed aan bij wat wij hebben opgenomen in het collegeprogramma 2022-2026: 'Wij willen daarom een luisterend oor zijn voor de agrarische sector. Wij hebben als gemeente de oplossing niet voorhanden en kunnen de doelstellingen en opgaven vanuit de Wet stikstofreductie en natuurverbetering niet veranderen. Wel zijn we van harte bereid mee te denken over de grote opgaven

waar de agrarische sector voor aan de lat staat'.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Bodegraven-Reeuwijk,

De secretaris,

De burgemeester,

L. Keijzers

drs. M.K.A. Grauss



Besluitenlijst met bestuurlijke afspraken van de vergadering van het College van B&W week 9 van 27 februari 2024

Datum : 27 februari 2024
Aanvang : 09:30 uur
Einde : 14:00 uur
Vergaderlocatie : Kamer burgemeester
Aangemeld : J.L. van den Heuvel, R.S. Kersbergen, D.J. Knol, E.S. de Vries, L. Keijzers, M.K.A. Grauss

A Algemeen

1. Vaststelling agenda

5.1.2e



B Adviezen ter doorgeleiding naar de gemeenteraad

5.1.2e



5.1.2e



2

5.1.2e



3

5.1.2e



4. Rapportage overleg met agrarische sector - DOC-24364501

 5.1.2e  D.J. Knol

akkoord,

- wethouder gemandateerd RIB aan te passen mbt Reeuwijkse Plassengebied, en afstemmen met wethouder plassengebied

stukje Reeuwijkse plassen zou op diverse punten niet kloppen en heeft beslist niet de goede toon

tweede en derde zin weglaten

volgende zin anders formuleren (op zoek naar breed gedragen aanpak)

- plan is ook gebaseerd op toekomstvisie en op gebiedsvisie

Openbaar verslag - College van B&W week 9 - dinsdag 27 februari 2024

- aanpassingen van 'ongewenste' maatregelen?
- zijn die maatregelen überhaupt wel aan de orde?

graag deze tekst dus aanpassen en afstemmen met JL en DJK

Besluit:

1. De raad te informeren over het overleg met de agrarische sector van afgelopen periode via voorliggende raadsinformatiebrief;
2. De portefeuillehouder te mandateren de raadsinformatiebrief aan te passen.

5.1.2e



5.1.2e



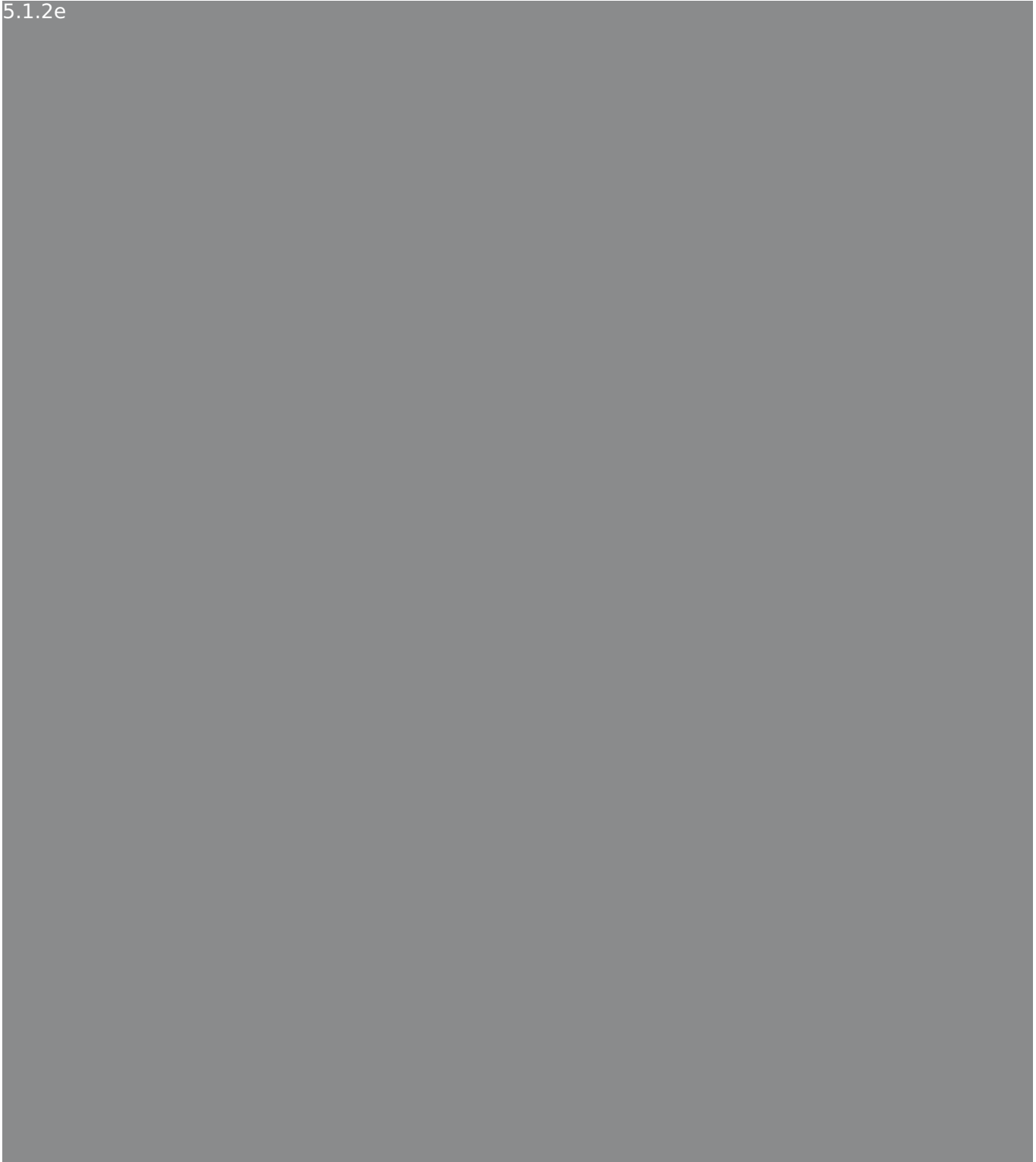
5.1.2e



5.1.2e



5.1.2e



1. Agenda's

1.1. Termijnagenda

1.2. Agenda gemeenteraad

5.1.2e



1.3. Dorps- en wijkteams

2. Woo-verzoeken-Schriftelijke vragen-Toezeggingen-Moties

G Communicatie

1. Activiteitenkalender college

5.1.2e



2. Personderwerpen ter bespreking in het college

Vorenstaande besluitenlijst is vastgesteld in de vergadering van burgemeester en wethouders van voormelde gemeente van 5 maart 2024.

Burgemeester en wethouders van Bodegraven Reeuwijk,

de secretaris, L. Keijzers

de burgemeester, drs. M.K.A. Grauss

From: "5.1.2e" <5.1.2e@bodegraven-reeuwijk.nl>
Sent: 4/30/2024 6:40:28 AM
To: "Jan Leendert van den Heuvel" <5.1.2e@bodegraven-reeuwijk.nl>
Cc:
Subject: 021. DT Driebruggen: Ingezonden stuk Hoogeind werkgroep

Hallo Jan Leendert,
Zie bijgaand het verzoek van de bewoners van het Hoogeind, zal ik dit voor de komende collegevergadering agenderen of wil je dit eerst nog met Robin en/of de projectleider (5.1.2e) afstemmen?
Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e
Verzonden: vrijdag 26 april 2024 18:55
Aan: 5.1.2e
Onderwerp: Ingezonden stuk Hoogeind werkgroep

Geachte 5.1.2e,

Naar aanleiding van de vergadering met het Dorpsteam Driebruggen op maandag 15 april jongstleden, stuur ik u bijgaand ons voorstel toe voor een aantal aanpassingen aan het plan m.b.t. de renovatie van het Hoogeind in Driebruggen/Hogebrug.

Wij zullen de brief met de kaart aankomende week op het gemeentehuis afgeven.

Zou u ons kunnen laten weten als het stuk op de agenda komt?

Wij staan uiteraard voor u klaar mochten er nog vragen zijn.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e (5.1.2e)
5.1.2e
5.1.2e

Onderwerp: Belangrijke overwegingen voor de renovatie van Hoogeind, Driebruggen

Geachte leden van het College van B&W van de Gemeente Bodegraven-Reeuwijk,

Als vertegenwoordigers van de bewoners en bedrijven gevestigd aan het Hoogeind in Driebruggen, willen wij graag onze belangrijkste zorgen en belangen met betrekking tot de voorgenomen renovatie van de weg onder uw aandacht brengen. De afgelopen tijd hebben we nauw contact gehad met het Dorpsteam en ruggespraak gehouden met de verschillende belanghebbenden om deze kwesties te identificeren en te bespreken.

Allereerst zijn wij allen erg blij met de aanstaande renovatie, aangezien het wegdek slecht is en de veiligheid in het geding is. Daarnaast zijn wij ook zeer verheugd dat er gehoor gegeven is aan en akkoord is bereikt met de bedrijven Oasen, Stedin en KPN over het ondergronds aanbrengen en/of renoveren van de waterleiding, stroomnetwerk en glasvezel.

Veiligheid en maatregelen om elkaar veilig te kunnen passeren, vormen een topprioriteit voor ons. Zoals eerder aangegeven bij ^{5.1.2e} tijdens een voorbereidend gesprek aan de keukentafel, tijdens de inloopavond en via het dorpssteam, zijn de geplande passeerstroken die nu zijn ingetekend onvoldoende groot om het huidige verkeer goed én veilig te kunnen laten doorstromen. In tegenstelling tot het Laageind, is op het Hoogeind sprake van een hogere intensiteit aan zwaar verkeer, met name door de aan- en afvoer van de VIOS in Hogebrug. De mogelijke oplossing om een alternatieve route voor vrachtverkeer te creëren, is voorlopig niet aan de orde. Echter om om die reden de passeerstroken slechts 12 meter lengte te geven, lost voorlopig ook geen enkel probleem op als het verkeer in intensiteit eerder toeneemt dan afneemt.

Wij stellen daarom voor om 4 ingetekende passeerstroken van 12 meter op te rekken tot 20 meter. Hiermee zullen de dagelijkse verkeersinfarcten tot het verleden gaan behoren. We opteren er verder voor om de bestaande uitwijkplekken (bredere stukken in de weg) te behouden, omdat deze voldoende ruim zijn voor het passeren van voor personenauto's en fietsverkeer.

Wij stellen daarom de volgende wijziging voor:

- Tegenover Hoogeind 12 is al een ruimte om te passeren. Tussen de oprit van Hoogeind 1A en de fietsbrug is ruimte voor een uitwijk van 20 meter. De ingetekende uitwijk tussen 12 en 12a kan hiermee komen te vervallen. Mocht de ruimte te krap zijn, dan zou kunnen worden overwogen het loopbruggetje Populierenhof naar Hoogeind te laten vervallen. Deze heeft nauwelijks toegevoegde waarde: de brug dateert uit de tijd dat er nog geen wijk

(Hazelaarhof-Moerbeihof-Abeelhof) met een doorgaand pad was.

- Ingetekende passeerstrook tegenover Hoogeind 18 zit strategisch niet op de juiste plek: je kunt vandaar uit niet richting Hogebrug kijken, waardoor verkeer te laat anticipeert en daardoor geregeld vastloopt. Voorstel om passeerstrook te verplaatsen t.h.v. Hoogeind 20 overzijde (tegenover Hoogeind 20 verbreden richting water). Dit is de grootste bottleneck in het gehele traject en van beide zijden is de weg daarmee goed te overzien.
- Ter hoogte van Hoogeind 28 stellen wij een verlenging van de strook van 12 naar 20 meter voor. Hier is voldoende ruimte.
- Ter hoogte van Hoogeind 50 stellen we verlenging van de strook van 12 naar 20 meter voor. Hier is voldoende ruimte.

We gaan er uiteraard van uit dat bij het ophogen en asfalteren het asfalt van de weg gezorgd wordt voor een nette, naadloze aansluiting op opritten van asfalt, beton, klinkers en bruggen.

Met veel plezier nodigen wij u uit om een stukje met ons te gaan wandelen of fietsen, teneinde in de praktijk te ervaren hoe de veiligheid en doorstroming momenteel in het geding is.

Dank u voor uw aandacht voor deze voor ons belangrijke aangelegenheden. We zijn ervan overtuigd dat door nauwe samenwerking en open communicatie rond de renovatie we de belangen en behoeften van alle betrokkenen dienen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e , 5.1.2e en 5.1.2e

From: "5.1.2e" <5.1.2e@bodegraven-reeuwijk.nl>
Sent: 5/6/2024 1:40:04 PM
To: "Robin Kersbergen" <5.1.2e@bodegraven-reeuwijk.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@bodegraven-reeuwijk.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@bodegraven-reeuwijk.nl>, "Jan Leendert van den Heuvel" <5.1.2e@bodegraven-reeuwijk.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@bodegraven-reeuwijk.nl>
Cc:
Subject: 022. Infra beheer en onderhoud - Z/24/179709 reactie op de renovatie van het Hoogeind in Driebruggen, passeerstroken

Goedemiddag,

Zie bijgaand de reactie van drie Hoogeind-bewoners n.a.v. de vergadering van Dorpsteam Driebruggen. Jan Leendert heeft daarin aangegeven hun suggestie nog te overwegen. De tekening zal ook nog in deze zaak geplaatst worden. Deze zaak plaats ik op naam van 5.1.2e.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Gemeente Bodegraven-Reeuwijk

T: 0172 – 522 522

E: 5.1.2e@bodegraven-reeuwijk.nl

<https://joinprodbore.decosasp.com/asp/DecosPendingItem.aspx?I=5EEB4FEAF7A44F0E85006101C23C21E7>

Gemeente Bodegraven-Reeuwijk
t.a.v. College van burgemeester en wethouders

Onderwerp: Belangrijke overwegingen voor de renovatie van Hoogeind, Driebruggen

Geachte leden van het College van B&W van de Gemeente Bodegraven-Reeuwijk,

Als vertegenwoordigers van de bewoners en bedrijven gevestigd aan het Hoogeind in Driebruggen, willen wij graag onze belangrijkste zorgen en belangen met betrekking tot de voorgenomen renovatie van de weg onder uw aandacht brengen. De afgelopen tijd hebben we nauw contact gehad met het Dorpsteam en ruggespraak gehouden met de verschillende belanghebbenden om deze kwesties te identificeren en te bespreken.

Allereerst zijn wij allen erg blij met de aanstaande renovatie, aangezien het wegdek slecht is en de veiligheid in het geding is. Daarnaast zijn wij ook zeer verheugd dat er gehoor gegeven is aan en akkoord is bereikt met de bedrijven Oasen, Stedin en KPN over het ondergronds aanbrengen en/of renoveren van de waterleiding, stroomnetwerk en glasvezel.

Veiligheid en maatregelen om elkaar veilig te kunnen passeren, vormen een topprioriteit voor ons. Zoals eerder aangegeven bij 5.1.2e tijdens een voorbereidend gesprek aan de keukentafel, tijdens de inloopavond en via het dorpssteam, zijn de geplande passeerstroken die nu zijn ingetekend onvoldoende groot om het huidige verkeer goed én veilig te kunnen laten doorstromen. In tegenstelling tot het Laageind, is op het Hoogeind sprake van een hogere intensiteit aan zwaar verkeer, met name door de aan- en afvoer van de VIOS in Hogebrug. De mogelijke oplossing om een alternatieve route voor vrachtverkeer te creëren, is voorlopig niet aan de orde. Echter om om die reden de passeerstroken slechts 12 meter lengte te geven, lost voorlopig ook geen enkel probleem op als het verkeer in intensiteit eerder toeneemt dan afneemt.

Wij stellen daarom voor om 4 ingetekende passeerstroken van 12 meter op te rekken tot 20 meter. Hiermee zullen de dagelijkse verkeersinfarcten tot het verleden gaan behoren. We opteren er verder voor om de bestaande uitwijkplekken (bredere stukken in de weg) te behouden, omdat deze voldoende ruim zijn voor het passeren van voor personenauto's en fietsverkeer.

Wij stellen daarom de volgende wijziging voor:

- Tegenover Hoogeind 12 is al een ruimte om te passeren. Tussen de oprit van Hoogeind 1A en de fietsbrug is ruimte voor een uitwijk van 20 meter. De ingetekende uitwijk tussen 12 en 12a kan hiermee komen te vervallen. Mocht de ruimte te krap zijn, dan zou kunnen worden overwogen het loopbruggetje Populierenhof naar Hoogeind te laten vervallen. Deze heeft nauwelijks toegevoegde waarde: de brug dateert uit de tijd dat er nog geen wijk

(Hazelaarhof-Moerbeihof-Abeelhof) met een doorgaand pad was.

- Ingetekende passeerstrook tegenover Hoogeind 18 zit strategisch niet op de juiste plek: je kunt vandaar uit niet richting Hogebrug kijken, waardoor verkeer te laat anticipeert en daardoor geregeld vastloopt. Voorstel om passeerstrook te verplaatsen t.h.v. Hoogeind 20 overzijde (tegenover Hoogeind 20 verbreden richting water). Dit is de grootste bottleneck in het gehele traject en van beide zijden is de weg daarmee goed te overzien.
- Ter hoogte van Hoogeind 28 stellen wij een verlenging van de strook van 12 naar 20 meter voor. Hier is voldoende ruimte.
- Ter hoogte van Hoogeind 50 stellen we verlenging van de strook van 12 naar 20 meter voor. Hier is voldoende ruimte.

We gaan er uiteraard van uit dat bij het ophogen en asfalteren het asfalt van de weg gezorgd wordt voor een nette, naadloze aansluiting op opritten van asfalt, beton, klinkers en bruggen.

Met veel plezier nodigen wij u uit om een stukje met ons te gaan wandelen of fietsen, teneinde in de praktijk te ervaren hoe de veiligheid en doorstroming momenteel in het geding is.

Dank u voor uw aandacht voor deze voor ons belangrijke aangelegenheden. We zijn ervan overtuigd dat door nauwe samenwerking en open communicatie rond de renovatie we de belangen en behoeften van alle betrokkenen dienen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e [redacted], 5.1.2e [redacted] en 5.1.2e [redacted]

From: "5.1.2e" <5.1.2e@bodegraven-reeuwijk.nl>
Sent: 5/21/2024 9:21:00 AM
To: "Jan Leendert van den Heuvel" <5.1.2e@bodegraven-reeuwijk.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@bodegraven-reeuwijk.nl>
Cc: "5.1.2e" <5.1.2e@bodegraven-reeuwijk.nl>
Subject: 023. 240521 VIOD - Zwaarverkeer Hoogeind VIOS

Goedemorgen Jan Leendert,

Op dit moment willen we graag de laatste handleggen aan het advies m.b.t. zwaar verkeer en natuurlijk komen wij daar ook de VIOS tegen.

Graag zou wij in gesprek over het voorstel:

- Aanpassen Hoogeind
- Reactie voorstel omwonende
- Mail VIOS verplaatsing zie bijlage?

@5.1.2e is het mogelijk om dit kort een half uur te bespreken live of teams? Mocht het enkel nog in het Poho passen a.s. maandag, dan kan 5.1.2e aansluiten ik helaas niet.

Alvast bedankt.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

Gemeente Bodegraven-Reeuwijk
Raadhuisplein 1, 2411 BD Bodegraven

M 5.1.2e

E: 5.1.2e@bodegraven-reeuwijk.nl

5.1.2e

Gemeente



Bodegraven Reeuwijk

From: "5.1.2e" <5.1.2e@bodegraven-reeuwijk.nl>
Sent: 6/5/2024 8:38:12 AM
To: "Robin Kersbergen" <5.1.2e@bodegraven-reeuwijk.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@bodegraven-reeuwijk.nl>
Cc: "5.1.2e" <5.1.2e@bodegraven-reeuwijk.nl>
Subject: 024. Concept advies routing zwaar verkeer + uitgaande brief bewoners Hoogeind

Goedemorgen Robin,
Ik had al bij je aangekondigd dat we met een collegevoorstel zouden komen ten aanzien van de routing zwaar verkeer. Het conceptadvies tref je hierbij aan. Vanwege de samenhang met het project Hoogeind/Laageind doen we je ook de conceptbrief toekomen die 5.1.2e en ik in coproductie hebben opgesteld (net als het advies overigens).

Zou je hier inhoudelijk naar willen kijken vooruitlopend op het PoHo van maandag? 5.1.2e en ik willen dit graag even met je doornemen in het PoHo. Een ander moment in de week is ook prima wat mij betreft.

Graag vernemen we je reactie.

Dank alvast!

Met vriendelijke groet,

5.1.2e
5.1.2e

Gemeente Bodegraven-Reeuwijk

Tel: 5.1.2e

www.bodegraven-reeuwijk.nl

5.1.2e



Teams

[Chat met mij of start een videogesprek via Teams](#)



Onderwerp: 4x Uitwijkplaatsen naar 20 meter

Beste 5.1.2e, 5.1.2e en 5.1.2e,

U heeft ons een reactie gestuurd - die bij ons is binnen gekomen op 2 mei 2024 (zaaknr. Z-24-179709) – waarin u ons in overweging geeft om de maatvoering van de uitwijkplaatsen zoals deze zijn gesitueerd en vormgegeven in het Voorlopig Ontwerp Hoogeind-Laageind aan te passen.

Concreet stelt u voor om;

- De maatvoering aan te passen van 4 uitwijkplaatsen naar minimaal 20 meter;
- Een aantal uitwijkplaatsen te lokaliseren op een andere plaats.

Voorlopig Ontwerp Hoogeind-Laageind

Het voorlopig ontwerp (hierna: VO) – met daarin de 8 uitwijkplaatsen van een lengte van 12 meter - welke indertijd zijn gepresenteerd tijdens de informatie avond, zijn onder andere gebaseerd op het uitgangspunt dat er binnen afzienbare tijd een optimale routing voor zwaar vrachtverkeer kan worden gerealiseerd. Dit zou immers betekenen dat er aanzienlijk minder vrachtwagenbewegingen over het Hoogeind plaatsvinden. Met uitwijkplaatsen van 12 meter lengte kan dan ook worden volstaan.

Nieuwe inzichten

Voor de realisatie van een optimale routing van zwaar verkeer is medewerking nodig van andere belanghebbenden. Hoewel belanghebbenden het belang zien van deze routing, is er geen urgentie tot medewerking. Dit is onder andere ingegeven door gebrek aan inzet van menskracht, financiële middelen dan wel andere prioriteitstelling.

Onlosmakelijk gekoppeld aan de routing zwaar verkeer is de realisatie van onder andere de loswal en de overslag op de Negenviertel. Onlangs heeft onze raad besloten om niet tot realisatie van de loswal over te gaan. Dit gegeven en het feit dat de overslag op de Negenviertel nog niet gerealiseerd is, brengt ons tot het inzicht dat we moeten concluderen dat de optimale routing van zwaar verkeer niet binnen een zichtbare periode (5 à 10 jaar) is te realiseren.

Met deze conclusie is er voor ons een nieuw uitgangspunt ontstaan ten aanzien van de vormgeving van de uitwijkplaatsen op het Hoogeind. Wij hebben wij uw overwegingen met betrekking tot passeerplaatsen dan ook ter harte genomen.



We hebben dan ook besloten om;

- Vier (4) van de acht (8) uitwijkplaatsen aan te passen van 12 naar 20 meter.
We hebben het dan over de volgende locaties:

1. Bewoners optie "tegenover Hoogeind 12"
 - Conclusie: Deze locatie van 12 naar 20m vergroten richting 12A.
 - Argumenten: Bewoners optie vervalt. De locatie van de bewoners is te duur, zou uitgevoerd moeten worden met damwanden, locatie van de gemeente is als belast, geen voordelen qua zichtlijnen.
2. Bewoners optie "Hoogeind 18"
 - Conclusie: Deze locatie van 12 naar 20m vergroten.
 - Argumenten: Bewoners optie vervalt. Zichtlijn krijg je niet beter. Locatie is ontstaan o.b.v. de om en om afstanden, bij verplaatsing ontstaan er mogelijk risico's met de brug van de bewoner nr. 5.
3. Bewoners optie "Hoogeind 28"
 - Conclusie: Voorstel bewoners akkoord. We verlengen deze UP van 12 naar 20m.
 - Argumenten: Vergroting is goed mogelijk. Iets meer damwanden, financiële consequenties minimaal. Zichtlijnen: prima.
4. Bewoners optie "Hoogeind 50"
 - Conclusie: Voorstel bewoners akkoord. We verlengen deze UP van 12 naar 20m.
 - Argumenten: Vergroting is goed mogelijk. Iets meer damwanden, financiële consequenties minimaal. Zichtlijnen: prima.

Nu wij aan uw overwegingen met betrekking tot de passeerplaatsen tegemoet komen, is het voor ons noodzakelijk te weten of uw voorstel ook gedragen wordt door de bewoners van het Hoogeind. Wij hebben dit niet uit uw brief kunnen halen.

Graag zien wij van uw kant dan ook de bevestiging - dit kan een handtekeningenlijst zijn - dat het voorstel op voldoende draagvlak kan rekenen bij de bewoners van het Hoogeind.

Wij vertrouwen er op u hiermee voldoende te hebben ingelicht en zien graag de bevestiging van de draagvlak meting met belangstelling tegemoet.

Als u nog vragen of opmerkingen heeft over de inhoud van deze brief dan kunt u contact opnemen met 5.1.2e, projectleider Civiele Techniek van het team Openbare Ruimte. Hij is telefonisch bereikbaar van maandag tot vrijdag op het telefoonnummer: 5.1.2e

Met vriendelijke groet,

Burgemeester en wethouders gemeente Bodegraven-Reeuwijk,

Namens hen,

5.1.2e





Adviserend

Registratienummer	Z/24/177702/ DOC-24392671
Datum	23 mei 2024
Portefeuillehouder	Robin Kersbergen
Ambtelijk contact	5.1.2e
Geheimhouding	nee
Afgestemd met	
Portefeuillehouder?	ja
Voorstel	
portefeuillehouder	Bespreekstuk
Aantal bijlage(n)	Vul aantal bijlage(n) in of type spatie bij nul

Onderwerp

Routing zwaar verkeer

Korte samenvatting

Routing zwaar verkeer Driebruggen en omgeving

Advies

Besluiten om;

1. De huidige verkeerssituatie van zwaar verkeer in Driebruggen en omgeving in stand te houden;
2. De gewenste denkrichting voor de routing zwaar verkeer op de 'waakvlam' stand te houden.

Aanleiding

Binnen de kernen Driebruggen, Waarder en Nieuwerbrug en het omliggende wegennet zorgt zwaar en groot verkeer voor schades aan wegen en bermen woningen en onveilige situaties. Dat komt ook tot uiting in de aangeboden dorpsvisies en vastgestelde toekomstvisie. De komende jaren staan een aantal wegen van ons wegennet op de onderhoudsplanning. Om dit op een goede manier vorm te geven en in te spelen op de genoemde knelpunten heeft het college een denkrichting (Z/19/078231/DOC-21202671) voor de routing van zwaar verkeer vastgesteld.

Doel

Gaandeweg het proces tot uitwerking van de eerdergenoemde denkrichting 'routing zwaar verkeer', zijn er verschillende zaken op ons pad gekomen, die hebben geleid tot nieuwe inzichten en gevolgen hebben voor de denkrichting 'routing zwaar verkeer'. Deze nieuwe inzichten brengt ons tot een voorstel om de denkrichting te herijken.

Argumenten

1.1 Geen prioriteit bij andere partijen

Voor de uitwerking van de routing zwaar verkeer is medewerking vereist van (externe-) andere partijen, zoals de gemeente Oudewater/Woerden, provincie Zuid-Holland, Prorail, land

eigenaren. Hoewel deze partijen een gedeeld probleem zien, is het belang om dit adequaat en snel op te lossen niet aanwezig.

De dilemma's die hier spelen, liggen vooral in tijd, het ontbreken van prioriteit bij die andere partij, het behartigen van een andere belangen en het ontbreken van capaciteit en financiële middelen.

1.2 Wegen voor de routing zijn onvoldoende geschikt (binnen ons wegenareaal)

Uit onderzoek naar de draagconstructie van een aantal wegen die deel uitmaken van routing zwaar verkeer is gebleken dat de draagkracht onvoldoende is om hier zwaar vrachtverkeer over te laten rijden. Aanpassingen aan de draagkracht – zo blijkt uit onderzoek – is zeer ingrijpend en zorgt voor aanzienlijke kosten.

1.3 Voor de routing zwaar verkeer is de aanleg van nieuwe infrastructuur dan wel aanpassingen van wegen (buiten ons wegenareaal) noodzakelijk

Voor de uitwerking van de routing zwaar verkeer is zoals gezegd de medewerking van andere partijen binnen de scope van het gebied essentieel. Deze medewerking ziet onder andere op de aanpassing van wegen en de aanleg van nieuwe infrastructuur buiten ons wegenareaal (lees: beheer). Deze medewerking is om een tal van uiteenlopende redenen niet aanwezig.

1.4 Voertuigen moeten elkaar veilig kunnen passeren op het Hoogeind en het Laageind

Uit de draagkracht onderzoeken van het Laageind en het Hoogeind is gebleken dat weg niet zomaar geschikt kan worden gemaakt voor de routing zwaar verkeer. Dit gegeven en eerdergenoemde argumenten maakt het noodzakelijk om de reconstructie uit te voeren op basis van het huidige gebruik. Door handhaving in het plassengebied en het niet realiseren van een loswal, is er de verwachting dat er meer transporten met grote voertuigen gaan ontstaan, die binnen ons ontheffingenbeleid vallen. Om die reden en voor enkele aanwezige (transport-) bedrijven, is het voorstel 4 gepland passeerplaatsen te vergroten van 12 naar 20 meter. Uit de diverse gesprekken met bewoners en het dorpssteam is naar voren gekomen dat er op zich geen bezwaar is van zwaar verkeer van en naar VIOS en ander gebiedseigen vervoer. Daarnaast zien zij de optimale route van zwaar verkeer als een utopie gegeven de financiële positie van de gemeente. Zij stellen zich dan ook op het standpunt dat de aanwezigheid van VIOS een gegeven is en dat het vanwege die wetenschap goed is om de passeerplaatsen juist te vergroten om schade aan wegen en bermen te voorkomen. Grotere passeerplaatsen dragen daarnaast bij aan goede doorstroming en de verkeersveiligheid.

Kanttekeningen en risico's

2.1 Grootschalige routing in de 'waakvlam' stand

Het gegeven dat we nu geen medewerking hebben/zien van de andere partijen wil niet zeggen dat we in het geheel afzien van de denkrichting. Er kunnen zich in de toekomst immers ontwikkelingen voor doen, die een 'natuurlijk moment' kunnen vormen om bijvoorbeeld wel tot de aanleg van een weg of aanpassing van de weg te komen. Juist omdat Hoogeind en Laageind niet geschikt worden voor zwaar verkeer, is ontlasting van de woonkernen door instellen eenrichtingsverkeer niet mogelijk. De behoefte aan een omleidende route, blijft hierdoor bestaan.

2.2 Grotere passeerplaatsen Hoogeind. Geen passeerplaatsen Laageind

Met het in stand houden van de huidige verkeerssituatie voor zwaar verkeer Driebruggen en omgeving, is het noodzakelijk om ten opzichte van het eerdere Voorlopig Ontwerp van het

Hoogeind en Laageind de passeerplaatsen op het Hoogeind groter te dimensioneren. Hierbij houden we rekening met de gevestigde (transport-) bedrijven in het gebied.

Financiën

De kosten voor de reconstructie Hoogeind en Laageind zijn op te lossen binnen het beschikbaar budget van het uitvoeringsprogramma voor de Leefomgeving (project reconstructie Hoogeind en Laageind). Voor het realiseren van de grotere passeerplaatsen op het Hoogeind is geen budget beschikbaar. Met het wegvallen van de realisatie van de los wal is het mogelijk om de gereserveerde gelden hiervoor in zetten.

Wettelijk- en beleidskader

Uitvoeringsprogramma voor de Leefomgeving.

Communicatie

In het kader van het project Hoogeind en Laageind wordt gecommuniceerd vanuit het team Projecten Civiel Openbare Ruimte met het dorpssteam Driebruggen.

Uitvoering

Het Voorlopig Ontwerp voor het Hoogeind en Laageind wordt gebracht naar een Definitief Ontwerp. Daarna volgt het proces van opstellen van bestek, de aanbesteding en vervolgens de uitvoering begin 2025.

Evaluatie

Evaluatie van de inrichting vindt plaats door weginspecties en de monitoring van ons ter beschikking staande verkeerstoets.

Bijlagen

Niet van toepassing.

From: "5.1.2e" <5.1.2e@bodegraven-reeuwijk.nl>
Sent: 11/13/2024 10:00:41 AM
To: "5.1.2e" <5.1.2e@bodegraven-reeuwijk.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@bodegraven-reeuwijk.nl>
Cc: "Robin Kersbergen" <5.1.2e@bodegraven-reeuwijk.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@bodegraven-reeuwijk.nl>
Subject: 025. FW: verworven rechten, etc. HERINNERING

Ter info.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

Gemeente Bodegraven-Reeuwijk

Tel: 5.1.2e

www.bodegraven-reeuwijk.nl

5.1.2e



Teams

[Chat met mij of start een videogesprek via Teams](#)

Van: Postbus 'Juridische Zaken' <5.1.2e@bodegraven-reeuwijk.nl>

Verzonden: woensdag 13 november 2024 10:54

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@bodegraven-reeuwijk.nl>

Onderwerp: RE: verworven rechten, etc. HERINNERING

Hallo 5.1.2e,

We hebben beide vragen gezien, maar zijn hier nog niet aan toegekomen.
Inmiddels hebben we een nieuwe medewerker die deze vragen gaat oppakken.

Groet, 5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@bodegraven-reeuwijk.nl>

Verzonden: woensdag 13 november 2024 10:01

Aan: Postbus 'Juridische Zaken' <5.1.2e@bodegraven-reeuwijk.nl>; 5.1.2e

<5.1.2e@bodegraven-reeuwijk.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@bodegraven-reeuwijk.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e@bodegraven-reeuwijk.nl>; Robin Kersbergen <5.1.2e@bodegraven-reeuwijk.nl>

Onderwerp: FW: verworven rechten, etc. HERINNERING

Urgentie: Hoog

Goedemorgen,

Ook dit bericht breng ik weer even in herinnering.

Zoals al in het onderstaande bericht aangegeven, heeft een reactie urgentie i.v.m. de voorbereiding van de werkzaamheden.

Laat even wat weten.

Dank!

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

Gemeente Bodegraven-Reeuwijk

Tel: 5.1.2e

www.bodegraven-reeuwijk.nl

5.1.2e



Teams

[Chat met mij of start een videogesprek via Teams](#)

Van: 5.1.2e

Verzonden: woensdag 6 november 2024 16:05

Aan: Postbus 'Juridische Zaken' <5.1.2e@bodegraven-reeuwijk.nl>; 5.1.2e

<5.1.2e@bodegraven-reeuwijk.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@bodegraven-reeuwijk.nl>

Onderwerp: verworven rechten, etc.

Urgentie: Hoog

Goedemiddag collega's,

Volgend jaar wordt gestart met de reconstructie van het Hoogeind en het Laageind. In dat kader vinden er gesprekken plaats met ondernemers en bewoners in het gebied. Zo ook met de VIOS (trappenfabriek in Hogebrug).

Kort en goed; De VIOS heeft er blijk van gegeven ernstige bezwaren te hebben met de gewichtsbepierking die er zijn op de genoemde wegen. Deze gewichtsbepierking is vooral cruciaal bij de uitvoering van de werkzaamheden, dan verliest de weg namelijk nog meer draagkracht, omdat een deel van de fundering laag moet worden verwijderd.

Hieronder een tweetal reacties van de VIOS.

Ten aanzien van de voorgestelde gewichtsbepierking van 25 ton, schiet de gemeente ernstig tekort in de waardering van verworven rechten. Vios maakt sinds 1914 ononderbroken gebruik van het Hoogeind voor de aanlevering van grondstoffen welke dit nieuwe limiet overschrijden, wat in al die tijd zonder handhaving of restrictie heeft plaatsgevonden. Dit langdurige en gebruikelijke gebruik, zonder enige boete of handhavingsactie, wijst op een gedoogbeleid en versterkt het standpunt dat hier een verworven recht is opgebouwd.

Los van dit verworven recht, wijzen wij u op de ernstige belemmeringen die een gewichtsbepierking zou opleveren voor onze bedrijfsvoering. Een dergelijke ingreep brengt niet alleen aanzienlijke initiële kosten met zich mee, maar legt tevens een zware druk op onze operationele activiteiten en continuïteit. Het inschakelen van een bestuursrechtsspecialist ligt niet ver weg om te toetsen of wij ons niet beter kunnen beroepen op het gelijkheidsbeginsel of het evenredigheidsbeginsel.

Onze vraag aan jullie is in hoeverre er inderdaad sprake is van een 'verworven recht'? En wat wordt bedoeld in dit kader met gelijkheidsbeginsel/evenredigheidsbeginsel?

Vanwege de voorbereiding in dit project, is een spoedig antwoord gewenst!

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

Gemeente Bodegraven-Reeuwijk

Tel: 5.1.2e

www.bodegraven-reeuwijk.nl

5.1.2e



Teams

[Chat met mij of start een videogesprek via Teams](#)

From: "5.1.2e" <5.1.2e@bodegraven-reeuwijk.nl>
Sent: 12/2/2024 2:04:48 PM
To: "Robin Kersbergen" <5.1.2e@bodegraven-reeuwijk.nl>
Cc:
Subject: 026. CV Routing Zwaar Verkeer

Ha Robin,

Hierbij het collegevoorstel en wat achtergrondinformatie (memo beheersmaatregelen en rapportage RHDHV) die ik heb gebruikt voor de inhoud van het voorstel.

Ik heb de stukken ook aan 5.1.2e en 5.1.2e gestuurd om tegen te lezen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

Gemeente Bodegraven-Reeuwijk

Tel: 5.1.2e

www.bodegraven-reeuwijk.nl

5.1.2e



Adviserend

Registratienummer Z/24/177702/ DOC-24392671
Datum 28 november 2024
Portefeuillehouder Robin Kersbergen
Ambtelijk contact 5.1.2e
Geheimhouding Nee
Afgestemd met
Portefeuillehouder? Ja
Voorstel
portefeuillehouder Bespreekstuk
Aantal bijlage(n) 3

Onderwerp

Routering zwaar verkeer

Korte samenvatting

Routering zwaar verkeer Driebruggen en omgeving.

Advies

Besluiten om;

1. Geen verdere uitvoering te geven aan het vraagstuk routering zwaar verkeer;
2. De breedte van het Hoogeind en het Laageind niet aan te passen aan het huidige gebruik van (vracht-) verkeer;
3. Op het Hoogeind over te gaan tot de aanleg van passeerplaatsen overeenkomstig het onlangs vastgestelde Definitief Ontwerp voor het Hoogeind en het Laageind;
4. Als beheersmaatregel voor het huidige gebruik van het Hoogeind en Laageind en de naleving van de geldende gewichtsbependingen van maximaal 25 ton, detectiesystemen aan te brengen.

Aanleiding

Binnen de kernen Driebruggen, Waarder en Nieuwerbrug en het omliggende wegennet zorgt zwaar en groot verkeer voor schade aan wegen, bermen en woningen en zorgt voor onveilige verkeerssituaties. Dat komt ook tot uiting in de aangeboden dorpsvisies en vastgestelde toekomstvisie.

Het college heeft hiervoor de ambitie uitgesproken om kwetsbare wegen en de gebruikers van die wegen te willen beschermen. Het college heeft hiertoe een denkrichting (Z/19/078231/DOC-21202671) voor de routing van zwaar verkeer vastgesteld. Zie hiervoor [bijlage 1](#) bij dit voorstel.

Aanleiding om nu tot dit voorstel te komen is dat we de komende jaren - op basis van het 'Uitvoeringsprogramma 2024-2027' - reconstructies aan wegen moeten uitvoeren in de omgeving Waarder en rond Driebruggen met aangrenzend het plassegebied.

Een ander argument om met dit voorstel te komen, is dat het optimale scenario – d.w.z. een grootschalige routering -, ondanks ambtelijk-/bestuurlijke inspanningen niet haalbaar is.

Doel

Doel van het collegevoorstel is dat uw college een concrete keuze maakt over het vraagstuk routing zwaar verkeer, aan welk scenario het college uitvoering zou willen geven in relatie tot verkeersveiligheid, leefbaarheid, doorstroming en kosten. En welke beheersmaatregel (*Bijlage 3*) moet om het gebruik van de weg aan te passen en ervoor te zorgen dat deze voldoet aan de verkeerskundige eis van 25 ton.

Om tot dit voorgesteld besluit te komen, is een Multicriteria Analyse (*Bijlage 2*) uitgevoerd voor de scenario's voor de korte termijn. Hierbij is gekeken wat een scenario betekent voor de thema's verkeersveiligheid, leefbaarheid en doorstroming.

Argumenten

1.1 Geen prioriteit bij andere partijen.

Voor de uitwerking van de routing zwaar verkeer is medewerking vereist van (externe-) andere partijen (gemeente Oudewater/Woerden, provincie Zuid-Holland, ProRail, landeigenaren). Hoewel deze partijen een gedeeld probleem zien, is het belang om dit adequaat en snel op te lossen bij deze partijen niet aanwezig. Daarmee is zicht op een optimale routing ver weg en onzeker. Dit betekent dat de scope voor het eventueel nemen van vrachtverkeer werende maatregelen beperkt blijft tot de wegen binnen de gemeente Bodegraven-Reeuwijk.

1.2 Behoud van leefbaarheid

Door geen nieuw routes voor zwaar verkeer te creëren of aan te leggen wordt de leefbaarheid en veiligheid van omliggende woongebieden en andere wegen in ons wegennetwerk beschermd.

1.3 Effectieve bestaande regels

De huidige gewichtsbependingen (tot max. 25 ton, met ontheffing) zijn al in lijn met de draagkracht capaciteit van de infrastructuur. Het Hoogeind en Laageind worden ook gereconstrueerd op deze maximum draagkracht.

1.4 Analyse en aanbevelingen rapportage RHDHV

Verschillende bedrijven en agrarische bestemmingen zorgen voor vrachtverkeerbewegingen in het gebied. Uit het kentekenonderzoek is gebleken dat nagenoeg al het vrachtverkeer in het gebied, gebiedseigen is, oftewel een herkomst of bestemming in het gebied heeft.

In alle varianten is te zien dat er negatieve effecten optreden op andere wegen die (ook) niet geschikt zijn om vrachtverkeer te verwerken. Dit zijn negatieve effecten op beheerbaarheid van de wegen (schade aan weg en berm), leefbaarheid, doorstroming verkeer en fietscomfort. Voor de Kerkweg is met name leefbaarheid het grootste knelpunt, op de andere wegen meer doorstroming, onderhoud en beheer.

Vooralsomdat buurgemeenten geen negatieve effecten van vrachtverkeermaatregelen rond Driebruggen wensen is er nu geen realistische oplossing voorhanden.

2.1 Kostenbeheersing

Breedte aanpassingen zijn kostbaar, terwijl de aanleg van passeerplaatsen een financieel efficiënter alternatief is. In het Definitief Ontwerp voor het Hoogeind en het Laageind zijn deze passeerplaatsen al opgenomen en zijn aanpassingen naar een verbreding over het gehele wegtracé niet opgenomen.

2.2 Beperkt vrachtverkeer

Een smalle weg werkt ontmoedigend voor zwaar (vracht-) verkeer en stimuleert het gebruik van alternatieve routes die beter geschikt zijn.

3.1 Verkeersveiligheid

Passeerplaatsen verbeteren de doorstroming en voorkomen gevaarlijke situaties waarbij voertuigen elkaar in krappe ruimtes moeten passeren.

3.2 Beperkte impact op landschap

Het toevoegen van enkele grote strategische passeerplaatsen is minder ingrijpend dan een volledige wegverbreding en behoudt het karakter van de landelijke omgeving.

3.3. Kosteneffectief

Passeerplaatsen zijn een praktische en betaalbare oplossing in vergelijking met grootschalige aanpassingen aan de weg.

4.1 Handhaving en naleving van gewichtsbeperkingen van gebruik weg

Detectiesystemen zorgen ervoor dat overtredingen snel worden gedetecteerd, waardoor handhaving eenvoudiger wordt en de gewichtsbeperking effectief gehandhaafd kan worden.

4.2 Technologische oplossing

Moderne detectiesystemen zijn nauwkeurig en kunnen automatisch overtreders signaleren, wat administratieve lasten vermindert en bovendien hoeft er geen fysieke menskracht te worden ingezet voor de handhaving.

4.3 Bescherming van infrastructuur:

Door overbelading te voorkomen, wordt de levensduur van de weg verlengd, wat op lange termijn kosten bespaart.

4.4 Gedragsverandering:

De aanwezigheid van detectiesystemen ontmoedigt overtredingen en zorgt ervoor dat weggebruikers zich meer bewust zijn van de gewichtsbeperkingen en zo mogelijk andere route keuzes maken en ook overgaan tot overslag of tot vervoer in kleinere ladingen.

Kanttekeningen en risico's

1.1 Huidige verkeerssituatie handhaven

Door de verkeerssituatie ongewijzigd te laten, blijft er zich zwaar verkeer door het gebied begeven. Hierdoor blijft het risico van versnelde schade aan wegen/bermen bestaan. Ook blijft het risico van onveilige verkeerssituaties aanwezig. Het niet oplossen legt een grotere verantwoordelijkheid bij handhaving en toezicht. Geluidoverlast en trillingen door zwaar verkeer kunnen aanhouden, wat tot klachten en politieke druk kan leiden.

2.1 Blijvende veiligheidsrisico's scenario's, risico's op illegale wegverbreding en onrealistische gewichtsgrens

Smalle wegen in combinatie met zwaar verkeer verhogen het risico op ongevallen, vooral bij tegenliggers of fietsers. Chauffeurs kunnen de berm gebruiken om ruimte te maken, wat de berm beschadigt en onderhoudskosten verhoogt. Als de weg veelvuldig door zwaar verkeer gebruikt wordt, blijft ook de kans op overschrijding van de 25-ton limiet bestaan.

3.1 Beperkt effect op doorstroming

Passeerplaatsen kunnen onvoldoende zijn als zwaar verkeer frequent gebruik blijft maken van de wegen. En bij foutief gebruik - bijvoorbeeld als parkeerplaatsen - kan dit tot nieuwe verkeersproblemen leiden.

De aanleg van passeerplaatsen kan leiden tot verlies van groen en visuele aantasting van het landschap, wat weerstand van bewoners kan oproepen. Passeerplaatsen lossen het fundamentele probleem van zwaar verkeer niet op en zijn slechts een symptoombestrijding.

4.1 Kosten voor installatie en onderhoud, technische storingen en geen garantie voor gedragsverandering

Detectiesystemen vereisen een aanzienlijke investering en regelmatige kalibratie om effectief te blijven. Daarbij kunnen detectiesystemen falen, wat handhaving bemoeilijkt en tot frustratie bij bewoners en bestuurders kan leiden.

Chauffeurs kunnen alternatieve routes kiezen om detectiesystemen te vermijden, wat verkeer kan verplaatsen naar andere kwetsbare wegen in de omgeving. Zware gebruikers kunnen bewust risico's nemen en eventuele boetes incalculeren als onderdeel van hun bedrijfsvoering.

Financiën

- De totale kosten voor het optimale scenario voor de routing zwaar verkeer zijn geraamd op € 5.1.2f --.
- Om de weg geschikt te maken voor vrachtverkeer (50 TON) zijn de meerkosten t.o.v. het beschikbare budget geraamd op € 5.1.2f --
- Voor de reconstructie Hoogeind en Laageind is geld beschikbaar gesteld (Uitvoeringsprogramma voor de Leefomgeving 'project reconstructie Hoogeind en Laageind').
- Voor het verbreden van de weg – om te voldoen aan de ontwerprichtlijnen – moet rekening gehouden te worden met een bedrag van € 5.1.2f , per km (referentiekader = onderzoek verbreding van de Nieuwdorperweg over een lengte van 1 km). Dit zou uitkomen op een bedrag van ongeveer € 5.1.2f .
- De aansluiting van het Nespada op de Provincialeweg N459 moet worden aangepast. De kosten die hiervoor geraamd zijn bedragen € 5.1.2f . Dit alleen voor het plaatsen van een midden geleider. Vanwege beperkte draaicirkels en het tracé van de Doorfietsroute moet de kruising – en het kunstwerk (Spokesbrug) - worden aangepast. Hier is nog geen raming voor gemaakt maar de kosten worden ingeschat op een bedrag dat ligt tussen de € 5.1.2f - 5.1.2f .
- De extra kosten die gemoeid zijn met de aanpassingen passeerplaatsen Hoogeind zijn geraamd op € 5.1.2f -

Wettelijk- en beleidskader

Uitvoeringsprogramma voor de leefomgeving.

Collegebesluit "Denkrichting routing Zwaar Verkeer".

Communicatie

Het dorpsbestuur Driebruggen, Waarder en het WIN Nieuwerbrug zijn geïnformeerd over de routing in zijn algemeenheid en het gekozen alternatieve scenario.

Op korte termijn gesprek arrangeren met o.a. VIOS, boeren en overige bedrijven in Driebruggen en omgeving.

Uitvoering

Niet van toepassing.

Evaluatie

Het alternatieve scenario wordt gemonitord, door middel van het uitvoeren van verkeerstellingen

Bijlagen

1. Collegevoorstel (Z/19/078231/DOC-21202671) denkrichting zwaar verkeer;
2. Afwegingsmatrix rijrichtingsvarianten;
3. Memo Beheersmaatregelen;
4. Rapportage RHDHV.

RAPPORT

Onderzoek maatregelen vrachtverkeer rond Driebruggen

Analyse en aanbevelingen

Klant: gemeente Reeuwijk- Bodegraven

Referentie: BK2547-MI-RP-241017-1057

Status: Definitief/0001

Datum: 29 november 2024



HASKONINGDHV NEDERLAND B.V.

Laan 1914 no.35
3818 EX Amersfoort
Netherlands
Mobility & Infrastructure
Trade register number: 56515154

Telefoon: 5.1.2e
Fax: 5.1.2e
Email: info@rhdhv.com
Website: royalhaskoningdhv.com

Titel document:	Onderzoek maatregelen vrachtverkeer rond Driebruggen
Sub titel:	Analyse en aanbevelingen
Referentie:	BK2547-MI-RP-241017-1057
Uw kenmerk	
Status:	Definitief/0001
Datum:	29 november 2024
Projectnaam:	Vrachtverkeer
Projectnummer:	BK2547-101-100
Auteur(s):	5.1.2e
Opgesteld door:	5.1.2e
Gecontroleerd door:	5.1.2e
Datum:	28-11-2024
Goedgekeurd door:	5.1.2e
Datum:	29-11-2024
Classificatie:	Projectgerelateerd

Behoudens andersluidende afspraken met de Opdrachtgever, mag niets uit dit document worden verveelvoudigd of openbaar gemaakt of worden gebruikt voor een ander doel dan waarvoor het document is vervaardigd. HaskoningDHV Nederland B.V. aanvaardt geen enkele verantwoordelijkheid of aansprakelijkheid voor dit document, anders dan jegens de Opdrachtgever.

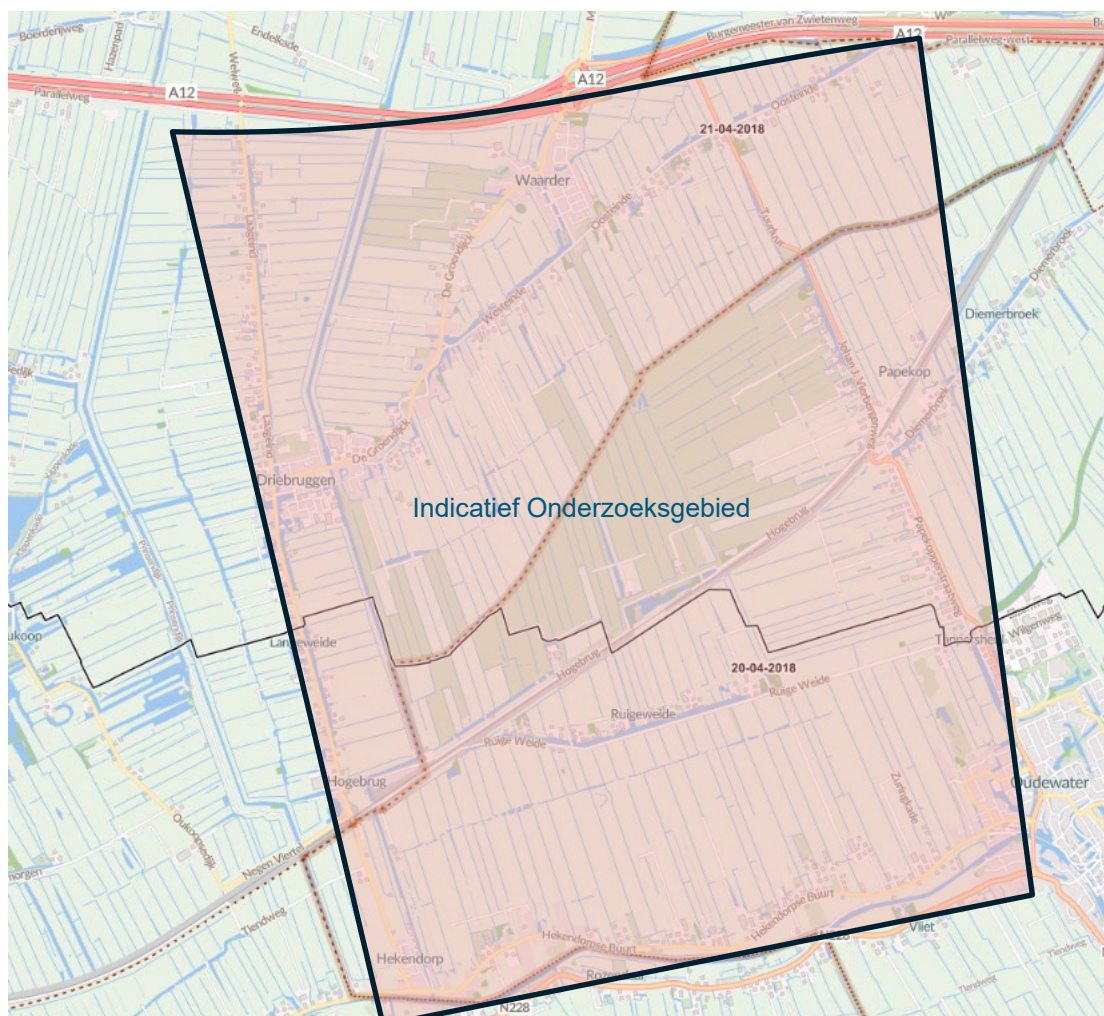
Let op: dit document bevat mogelijk persoonsgegevens van medewerkers van HaskoningDHV Nederland B.V.. Voordat publicatie plaatsvindt (of anderszins openbaarmaking), dient dit document te worden geanonimiseerd of dient toestemming te worden verkregen om dit document met persoonsgegevens te publiceren. Dit hoeft niet als wet- of regelgeving anonimiseren niet toestaat.

Inhoud

1.	Aanleiding	1
2.	Analyse	3
2.1.	Kenmerken en achtergrond van gesignaleerd knelpunt	4
2.2.	Onderzoek wegennet omgeving	4
2.3	Gebruik van de wegen	8
3.	Effect van varianten vrachtverkeerwerende maatregelen	13
4.	Conclusie en aanbevelingen	20

1. Aanleiding

In het proces tijdens de tot standkoming van de dorpsvisie Driebruggen is door bewoners van Driebruggen en omgeving aandacht gevraagd voor de hoeveelheid vrachtverkeerbewegingen in het poldergebied, dat onder andere door de kern Driebruggen rijdt. Bewoners zouden de hoeveelheid vrachtverkeer graag verminderd zien. Politiek is destijds toegezegd dat onderzoek zou worden gedaan naar de problematiek en daar waar het kan, zullen maatregelen worden opgesteld. De maatregelen waaraan gedacht moet worden zijn inrijdverboden op wegvakken en/ of het instellen van éénrichtingsverkeer voor vrachtverkeer. Ook kan gedacht worden aan infrastructurele maatregelen zoals passeerhavens, veilige oversteekvoorzieningen en nieuwe weginfrastructuur.



Afbeelding 1.1: Onderzoeksgebied vrachtwagenbewegingen Driebruggen en omgeving.

De gemeente Bodegraven heeft intern al onderzoek naar de verkeersproblematiek gedaan en mogelijke varianten opgesteld om het vrachtverkeer beter te sturen. Hierbij bleek het lastig om een duidelijke voorkeur voor maatregelen te bepalen omdat alle routes in meer of mindere mate over wegen rijden die niet geschikt zijn om vrachtverkeer te faciliteren. Ambtelijk ontstond er behoefte aan een second opinion en het trekken van conclusies op basis van de reeds beschikbare informatie en gedaan onderzoek. Tevens ontstond er behoefte om het verwachte effect van mogelijke maatregelen in relatie tot het gesignaleerde knelpunt in beeld te brengen en de daarmee gepaard gaande mogelijke kosten. In dit

rapport zijn de knelpunten benoemd en zijn verschillende oplossingen beoordeeld op oplossend vermogen met daarbij een integrale conclusie over dit onderwerp met aanbevelingen voor maatregelen.

Gemeente Bodegraven- Reeuwijk heeft Royal HaskoningDHV de volgende onderzoeksvragen gesteld die in dit onderzoek van antwoord zijn voorzien:

- Wat is de aard, ernst en locatie (s) van het knelpunt van het vrachtverkeer?
- Waar komt het vrachtverkeer vandaan en gaat het naartoe?
- Hebben er zich ongevallen voorgedaan waarbij vrachtverkeer betrokken is geweest?
- Wat is het te verwachten effect van de door de gemeente opgestelde varianten met inrijverboden en éénrichtingsverkeer op de wegen in de nabije omgeving?
- Alle wegen in het gebied zijn min of meer ongeschikt om vrachtverkeer te verwerken. Welke wegen zijn meest geschikt en kunnen extra verkeer verwerken?
- Hoe krijgen we het vrachtverkeer naar de wegen die het meest geschikt zijn en wat doet dat met de gesignaleerde knelpunten (wat is oplossend vermogen)?
- Wat zijn de consequenties van maatregelen voor bestemmingsvrachtverkeer dat op die locatie moet zijn en kan/moet er met ontheffingen worden gewerkt?
- Is er een voorkeursvariant te bepalen?
- Is er een globale inschatting te geven van de te maken kosten van mogelijke haalbare varianten, denk aan bebordingsmaatregelen en mogelijke infrastructurele maatregelen?

Leeswijzer

Om bovenstaande onderzoeksvragen van antwoord te voorzien is in hoofdstuk 2 een analyse van de wegen uitgevoerd op basis van vorm, functie en gebruik door (vracht)verkeer rond Driebruggen. Onder gebruik valt hierbij ook de beoordeling van de knelpunten en ongevallenstatistiek.

In hoofdstuk 3 zijn de verschillende varianten van de door de gemeenten voorgestelde maatregelen beoordeeld en is het verwacht effect bepaald. In hoofdstuk 4 zijn conclusies opgesteld en zijn aanbevelingen gedaan.

2. Analyse

Om meer inzicht in de vrachtverkeerbewegingen rond het gebied van Driebruggen te krijgen, is gekeken naar bedrijven die vrachtverkeer genereren. Nu zijn dat enkele bedrijven in Driebruggen zelf en aan het Hoogeind. Langs Hoogeind en Laageind zijn diverse agrarische bedrijven aanwezig die ook af en toe bevoorrad worden door vrachtverkeer, nog los van landbouwverkeer.



Afbeelding 2.1. bedrijven en landbouw die vrachtverkeer genereren

Uit eerder door Mobycon uitgevoerd kentekenonderzoek bleek dat het percentage doorgaand vrachtverkeer slechts 1% bedraagt. Bijna al het vrachtverkeer moet in het gebied zijn en is bestemmingsverkeer. Bovenstaande afbeelding laat zien dat het de verschillende (agrarische) bedrijven zijn die vrachtverkeersbewegingen genereren.

2.1. Kenmerken en achtergrond van gesignaleerd knelpunt

Bij de tot standkoming van de Dorpsvisie Driebruggen is in het participatieproces door bewoners van de kern Driebruggen aandacht gevraagd voor verkeersveiligheid en leefbaarheid. Hierin is het vrachtverkeer als knelpunt benoemd. Hierop is een kentekenonderzoek uitgevoerd die inzichtelijk maakt hoeveel vrachtverkeer er in het gebied rijdt en wat mogelijke effecten zijn van vrachtwagenverboden.

Kenmerken van het vrachtverkeer

Uit het eerdere onderzoek blijkt dat minder dan 1% van het vrachtwagenverkeer op Hoogeind, Laageind en Kerkweg rijdt, doorgaand vrachtverkeer is. Dat betekent dat het nemen van vrachtverkeerwerende maatregelen ervoor zal zorgen dat het vrachtverkeer anders zal gaan rijden binnen het gebied. Het vrachtverkeer zal dus andere routes gaan nemen binnen het onderzoeksgebied.

Kenmerken van de hoeveelheid verkeer op de wegen in het gebied

Op basis van het onderzoek van Mobycon is gebleken dat de hoeveelheid verkeer passend is voor de kenmerken van de wegen in het gebied. Het betreft dan ook voornamelijk bestemmings (vracht)verkeer. Er is wel sprake van wat doorgaand gemotoriseerd verkeer dat via Hoogeind en Kerkweg richting de A12 rijdt, maar dit is geen groot aandeel.

Reacties gemeente Woerden/ Oudewater.

Ambtelijk is er contact gezocht met de buurgemeente met het verzoek om de vrachtwagenproblematiek gezamenlijk te onderzoeken. Echter heeft de buurgemeente aangegeven geen inzet en middelen vrij te maken voor dit onderzoek. Dit betekent dat de scope voor het eventueel nemen van vrachtverkeerwerende maatregelen beperkt blijft tot de wegen binnen de eigen gemeente.

2.2. Onderzoek wegennet omgeving

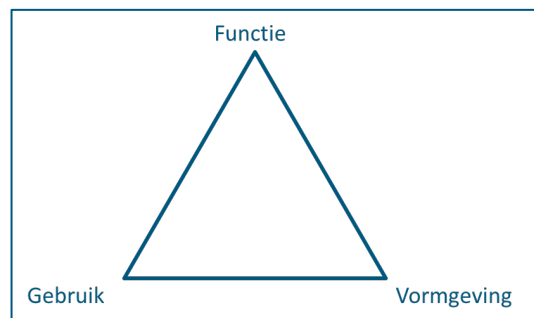
Binnen de verkeerskunde is het uitgangspunt dat er een evenwicht moet zijn tussen de functie, de bijbehorende vormgeving (inrichting) en het gebruik van de weg. Dit principe heet duurzaam veilig. Het hanteren van de uitgangspunten van duurzaam veilig leidt tot een logische, herkenbare en veilige weg met verkeersveilig gedrag van de weggebruiker.

De functie beschrijft het doel of de rol van verschillende wegen/routes binnen het verkeerssysteem. De weg kan een verkeersfunctie hebben (gebiedsontsluitingswegen of stroomwegen) of een verblijfsfunctie (erftoegangswegen).

Bij elke functie van een weg hoort een duurzaam veilige vormgeving, die is vastgelegd in richtlijnen. Een goed ingerichte weg moet leiden tot het gewenste gebruik/gedrag. De gereden snelheid is in overeenstemming met de maximumsnelheid van de weg en de verkeersintensiteiten passen bij de functie van de weg. Hierdoor ontstaat een geloofwaardige verkeerssituatie, waarbij de weggebruiker weet welk gedrag van hem of haar wordt verwacht.

De volgende wegen rond de kern Driebruggen zijn beoordeeld:

1. De Groendijk
2. Kerkweg
3. Laageind
4. Hoogeind
5. Hogebrug
6. Opweg



Figuur 2.2: Driehoek functie - gebruik - vormgeving conform duurzaam veilig.

Functie en vormgeving Groendijck

De Groendijck is gelegen tussen de kern Waarder en Driebruggen. De Groendijck vormt de meest directe ontsluiting van de kern Driebruggen met de op- en afritten A12, is een gebiedsontsluitingsweg en geschikt om vrachtverkeer te verwerken. De weg is voornamelijk buiten de bebouwde kom gelegen met een maximumsnelheid van 60 km/uur. Fietzers en bromfietzers beschikken over eigen infrastructuur door middel van een vrijliggend (brom) fietspad. De Groendijck is circa 6,5 meter breed buiten de bebouwde kom. Binnen de bebouwde kom van Driebruggen wijzigt de breedte naar 5 a 5,5 meter en bedraagt de maximumsnelheid 30 km/ uur. Binnen de bebouwde kom delen alle gebruikers dezelfde verkeersruimte. Er is een zebravoorziening aanwezig en één eenzijdige versmalling waarbij de fietser achterlangs rijdt. Binnen de bebouwde kom is sprake van intensieve lintbebouwing dicht op de weg. Er is langsparkeren aanwezig. De weg gaat na de brug over de Dubbele Wiericke over in de Kerkweg.

**Functie en vormgeving Kerkweg**

De kerkweg is een erftoegangsweg binnen de bebouwde kom van Driebruggen tussen de Groendijck en kruispunt Hoogeind Kerkweg Laageind. Het wegvak is circa 400 meter lang. De rijbaan is tussen de 5 en 5,5 meter breed. Er is zowel langs als haaksparkeren aanwezig. Het snelheidsregime bedraagt 30 km/uur. Er zijn 4 eenzijdige versmallingen aanwezig waar fietsers achterlangs kunnen passeren. Kruispunten zijn onderscheidend en vallen op doordat het wegprofiel ter hoogte van de kruispunten is onderbroken. Aan weerszijden is bebouwing aanwezig en er vinden meer oversteekbewegingen plaats ten opzichte van de wegen buiten de bebouwde kom. Ook maken er meer kwetsbare verkeersdeelnemers gebruik van de Kerkweg of steken deze over.



Functie en vormgeving Laageind

Het Laageind is circa 2.300 meter lang, waarvan 160 meter binnen de bebouwde kom. Het snelheidsregime bedraagt binnen de bebouwde kom 30 km/uur en buiten de bebouwde kom 60 km/uur. De weg is circa 3 tot 3,5 meter breed. Om elkaar te kunnen passeren dient er bij de inritten te worden gewacht op elkaar. Er zijn geen formele passeerstroken aanwezig. De inritten van percelen en landerijen fungeren daarbij als informele uitwijkhavens. Het snelheidsregime wordt buiten de kom niet ondersteund met snelheidsremmende maatregelen. Binnen de bebouwde kom is ter hoogte van het Dorpshuis een groot kruispuntplateau aanwezig. De aanwonenden hebben aangegeven bij een toekomstige reconstructie geen behoefte te hebben aan passeerstroken met de argumentatie dat hierdoor de weg interessanter wordt voor vrachtverkeer. Vanuit het noorden aanrijdend is er een verbodsbord voor voertuigen boven de maximumbreedte van 2,2 meter en een maximum tonnage van 10 ton aanwezig.



Functie en vormgeving Hoogeind

Het Hoogeind is gelegen tussen het kruispunt met de Kerkweg tot aan de spoorwegonderdoorgang. De wegbreedte bedraagt 3 tot 3,5 meter. Hoogeind is 2200 meter lang, waarvan 330 meter binnen de bebouwde kom met een snelheidsregime van 30 km/uur. Binnen de bebouwde kom is een kruispuntplateau aanwezig. Buiten de bebouwde kom is het snelheidsregime 60 km/uur en dit is niet ondersteund door snelheidsremmende maatregelen. Er is lintbebouwing aanwezig met vooral agrarische panden. Te zien is dat op enkele bredere plekken er bermshade is omdat juist daar verkeer op elkaar wacht en er meer ruimte nodig is voor het passeren dan ervoor handen is. De weg is dermate smal dat verkeer elkaar alleen kan passeren ter hoogte van inritten, waarbij men op elkaar moet wachten. Een vrachtwagen kan bijvoorbeeld een fietser niet inhalen. Een personenauto zou dit nog wel kunnen doen, maar dan met gepaste, lage snelheid. In de planvorming voor groot onderhoud van het Hoogeind is in extra passeerstroken voorzien om het passeren te vergemakkelijken.



Functie en vormgeving Hogebrug

De Hogebrug vormt de oost-west verbinding tussen de kern Hogebrug en Johan J, Vierbergenweg. Binnen de bebouwde kom bedraagt de maximumsnelheid 30 km/ uur en erbuiten 60 km/uur. De weg is krap gedimensioneerd met 3 a 3,5 meter. Er zijn aan weerszijden watergangen, maar de berm is veel breder dan op Hoogeind en Laageind. Binnen de bebouwde kom is een verbodsbord voor verkeer breder dan 2,2 meter aanwezig. Buiten de bebouwde kom is er een inrijdverbod voor gemotoriseerd verkeer met een uitzondering voor bestemmingsverkeer met een breedte van 2,2 meter en landbouwverkeer breder dan 2,6 meter. Vanaf de Papenkopperdijk is er een lengtebeperking van 12 meter aanwezig en een maximum tonnage van 15 ton.



Functie en vormgeving Opweg

Hoogeind gaat ten zuiden van de spoorwegonderdoorgang over in de Opweg. Deze komt uit in de kern Hekendorp. Buiten de bebouwde kom van Hekendorp bedraagt de maximumsnelheid 60 km/uur en binnen de kom 30 km/uur. De weg is 3,5 meter breed. Een zijde van de berm is waarmee de effectieve wegbreedte 4 meter bedraagt. Er zijn enkele passeerhavens aanwezig om passeren te vergemakkelijken. Binnen de bebouwde kom staan woningen dicht op de rijbaan en bedraagt de wegbreedte 4,5 meter.

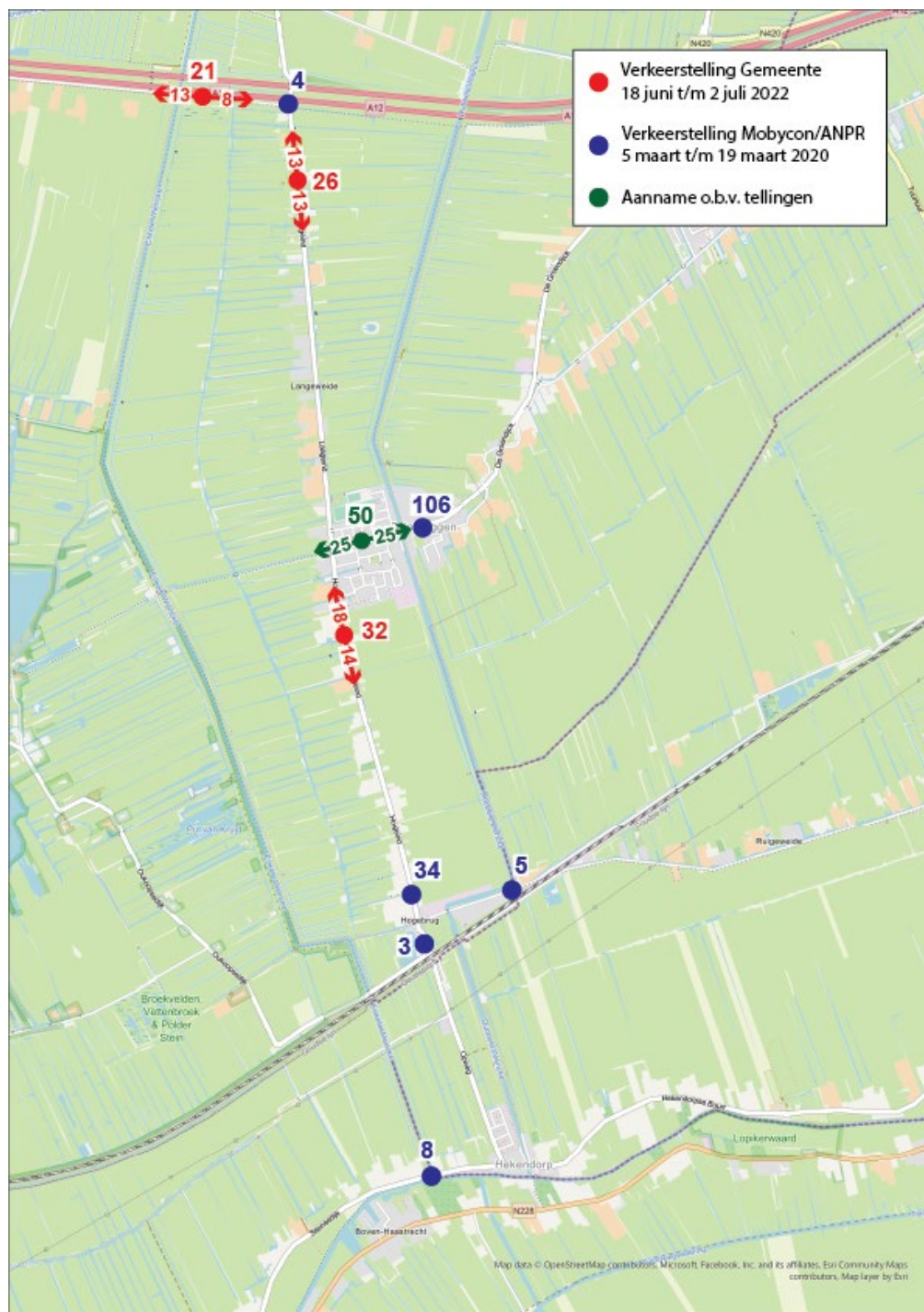


Conclusies vormgeving wegen

- De wegen in het gebied zijn krap gedimensioneerd en daarmee alleen geschikt voor een beperkte hoeveelheid bestemmingsverkeer, zowel autoverkeer als vrachtverkeer.
- De Kerkweg is breder, maar daar is leefbaarheid en verkeersveiligheid vanwege woningen dicht op de weg en meer kwetsbare verkeersdeelnemers een knelpunt. Groendijk is geschikt om meer vrachtverkeer te verwerken. Andere wegen niet.
- Om schade aan de weg en bermen te voorkomen zijn maximum tonnages op Lageweg en Hogebrug ingesteld, soms aangevuld met lengte en breedtebeperkingen. Deze restricties lijken niet gebiedsbreed uniform toegepast.

2.3 Gebruik van de wegen

In deze paragraaf is het gebruik van de wegen door vrachtverkeer in beeld gebracht. Ook is een ongevalanalyse uitgevoerd om in beeld te krijgen waar ongevallen geregistreerd zijn. In de onderstaande afbeelding is de hoeveelheid vrachtverkeer te zien. Getallen zonder pijlen betreffen doorsnede tellingen. Met pijl is het vrachtverkeer per richting weergegeven.



Afbeelding 2.3 Hoeveelheid vrachtverkeer per etmaal

Mobycon heeft als onderdeel van het eerdere onderzoek op verschillende locaties rondom Driebruggen verkeerstellingen uitgevoerd door middel van camera's. Daarnaast heeft de Gemeente Bodegraven in 2022 verkeerstellingen uitgevoerd met telslangen. Met deze tellingen kan een beeld worden gevormd van de intensiteiten vrachtverkeer rondom Driebruggen. Het gemiddelde aantal vrachtwagens per etmaal, op een werkdag, is weergegeven in figuur 2.3.

De hoogste gemiddelde intensiteit is gemeten op de Groendijck in Driebruggen (106 vrachtwagens per etmaal). De intensiteit op Hoogeind en Laageind is een stuk lager. Hiermee kan de conclusie worden getrokken dat een groot deel van het vrachtverkeer op de Groendijck een bestemming heeft in Driebruggen. Dit kan onder andere te maken hebben met de bedrijven op de Esdoornstraat.

Daarnaast valt op dat op Hoogeind gemiddeld 34 vrachtwagens per etmaal zijn geteld. De gemiddelde intensiteit op de omliggende telpunten ten zuiden (Hogebrug en Negenviertel) is een stuk lager. Waarschijnlijk rijdt het grootste deel van het vrachtverkeer heen en terug via Driebruggen richting A12.

Uit het rapport van Mobycon blijkt dat de gemeten intensiteiten in het onderzoeksgebied over het algemeen bij de functie van de wegen passen. Daarnaast is geconcludeerd dat de intensiteiten acceptabel zijn ten opzichte van de weginrichting. Wel viel op dat de intensiteit op de Groendijck (binnen de bebouwde kom) al relatief hoog is ten opzichte van de acceptabele intensiteiten. Dit is ook de weg waar de meeste vrachtwagens zijn gemeten (106 gemiddeld per etmaal).

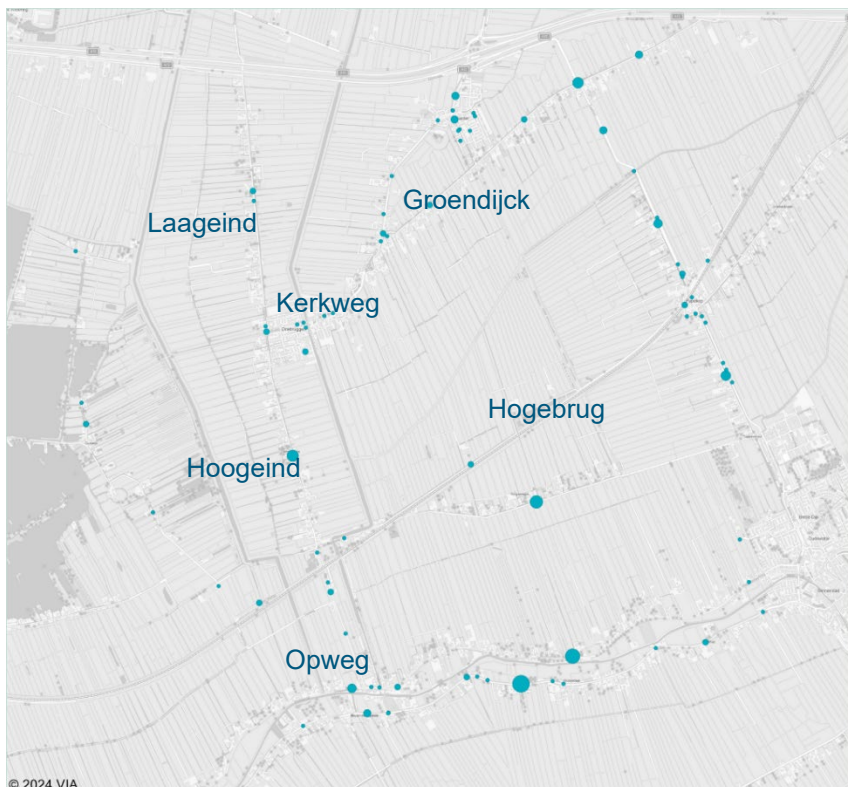
Conclusies verkeerstellingen

- Een groot deel van het vrachtverkeer op de Groendijck heeft een bestemming in Driebruggen.
- Het vrachtverkeer op Hoogeind ontsluit zich voornamelijk via het noorden over Groendijck en is ook de meest directe en korte route naar de A12.

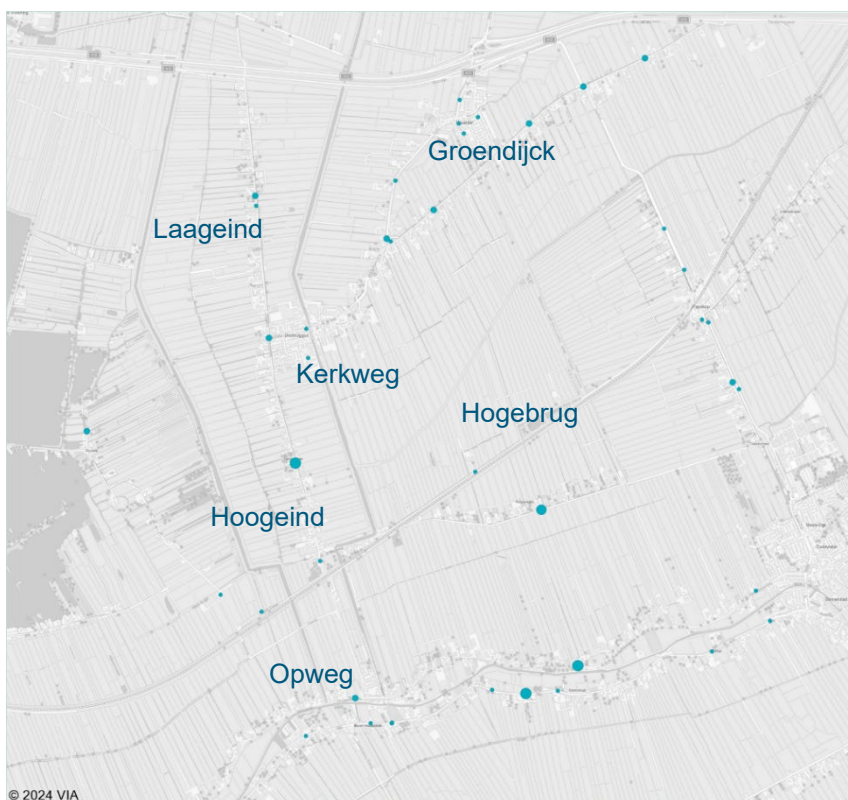
Ongevallen analyse

Bij deze ongevallen analyse is gebruik gemaakt van ViaStat. Hier zijn alle geregistreerde ongevallen van 1 januari 2014 tot 31 december 2023 meegenomen. Eerst is er gekeken naar het totaal aantal ongevallen en het aantal ongevallen met slachtoffers. Daarna zijn de ongevallen gesplitst op basis van betrokken modaliteiten. Dit gaat om ongevallen met fiets en vrachtauto. Landbouwverkeer is niet beschikbaar als modaliteit in ViaStat, deze is dus niet meegenomen in de analyse.

In figuur 2.4. is het totaal aantal ongevallen rondom Driebruggen weergegeven. In figuur 2.5 is het aantal ongevallen met slachtoffer te zien. Op deze kaarten is te zien dat in en rondom Driebruggen een aantal ongevallen hebben plaatsgevonden. De ongevallen op Laageind en Hoogeind hebben tevens ook slachtoffers.

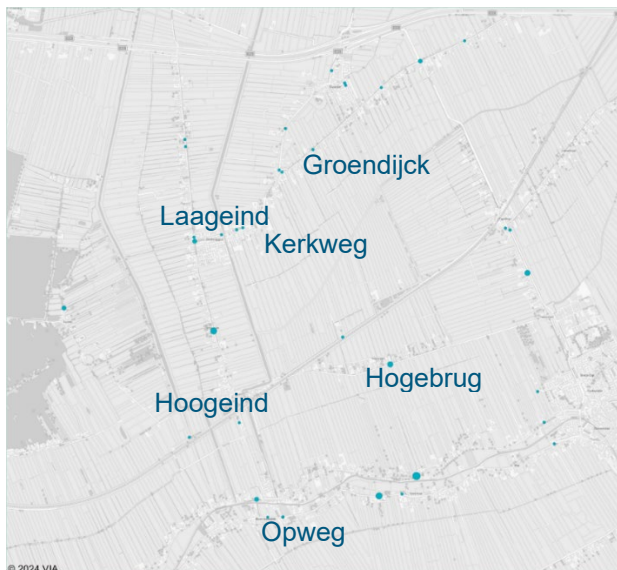


Figuur 2.4 Ongevallenbeeld totaal 2014-2023



Figuur 2.5 Ongevallen met slachtoffer 2014-2023

In figuur 2.6. zijn de ongevallen weergegeven waar een fiets, e-bike of bromfiets bij betrokken is. Hier valt op dat de ongevallen op Laageind en Hoogeind een fiets, e-bike of bromfiets als betrokkene hebben. Ook zijn er een aantal ongevallen in Driebruggen met deze modaliteiten.



Figuur 2.6 Ongevallen fiets, e-bike, bromfiets 2014-2023

In figuur 2.7 zijn de ongevallen weergegeven waar een vrachtauto bij betrokken is geweest. Hier valt op dat er in Driebruggen en de omliggende wegen er geen ongevallen zijn geregistreerd met een vrachtauto. Het vrachtverkeer zorgt dus niet voor extra ongevallen op deze wegen. Echter kan de aanwezigheid van vrachtwagens nog wel een onveilig gevoel creëren bij overige weggebruikers. Dat gaat om subjectieve veiligheid.



Figuur 2.7 Ongevallen vrachtauto 2014-2023

Conclusie ongevallen analyse

- Er zijn geen geregistreerde ongevallen waar vrachtverkeer bij betrokken is.
- Ongevallenconcentraties zijn niet aanwezig.
- Opvallend is dat ongevallen met fietsverkeer veelal direct met letsel zijn.

3. Effect van varianten vrachtverkeerwerende maatregelen

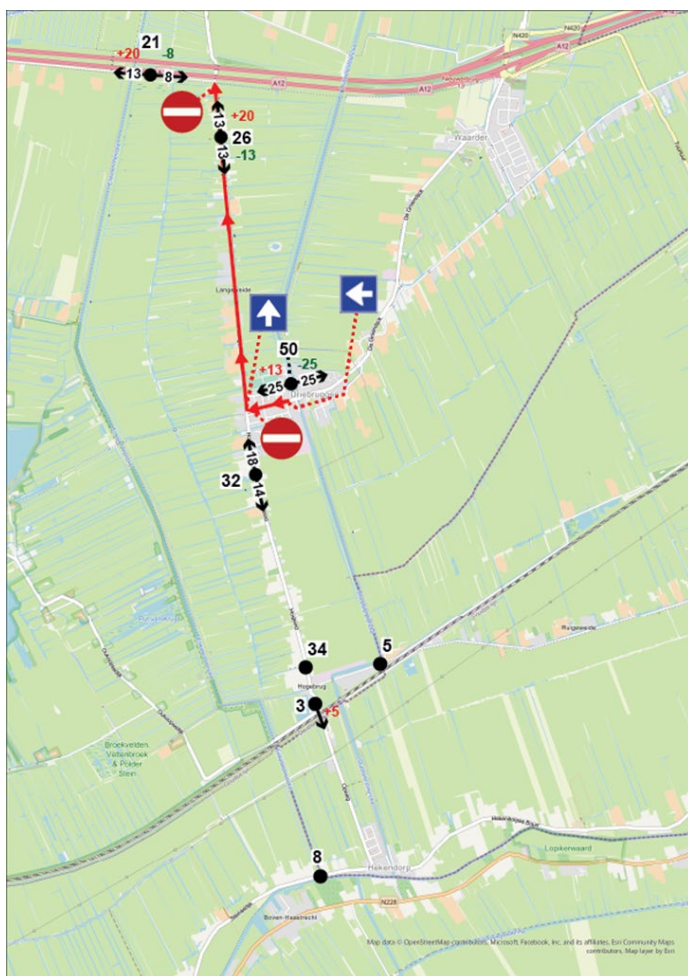
In dit hoofdstuk zijn de effecten van de voorgestelde varianten met inrijdverboden en éénrichtingsverkeer voor de wegen rond Driebruggen in beeld gebracht. Hierbij zijn de volgende uitgangspunten van kracht.

- Voor de hoeveelheid vrachtverkeer op Hoogeind en Laageind zijn verkeerstellingen gebruikt.
- Voor de hoeveelheid vrachtverkeer bedraagt deze ter hoogte van de Kerkweg nabij de brug over de Dubbele Wiericke circa 106 vrachtwagens. Echter net west van de brug wordt via de Esdoornstraat nog een bedrijventerrein ontsloten dat ook vrachtverkeer genereert, maar waarschijnlijk geen vrachtverkeer dat westwaarts richting Hoogeind en Laageind rijdt. Daarom zal ten westen van de Esdoornstraat de hoeveelheid vrachtverkeer circa 50 vrachtwagens per etmaal bedragen. Dit is ook meer in lijn met de hoeveelheden geteld vrachtverkeer op Laageind en Hoogeind.
- Vrachtverkeer aan het zuiden van Hoogeind zal andere routekeuzes gaan maken indien er maatregelen op de Kerkweg worden genomen. Een percentage vrachtverkeer zal vanwege reistijd zuidwaarts gaan rijden richting Oudewater. Die reistijd is ongeveer hetzelfde als via Laageind naar A12.

Variante 1. inrijdverbod Kerkstraat en inrijdverbod Laageind

In variant 1 mag vrachtverkeer niet vanuit Hoogeind en Laageind de Kerkweg oprijden richting het noorden. Ook mag vrachtverkeer niet langer vanuit Laageind naar het zuiden rijden.

Doordat men niet via het Laageind het gebied in mag rijden, zal er extra verkeer via de Groendijck en de Kerkstraat rijden richting Hoogeind. Dit doet het effect van het inrijdverbod op de Kerkstraat gedeeltelijk teniet. De circa 25 vrachtverkeersbewegingen op de Kerkstraat richting het westen worden verdeeld naar Hoogeind en Laageind. Doordat de reistijd van de route richting A12 vanuit het zuiden van Hoogeind vergelijkbaar is met de route door het gebied via de Koppenkopweg, verwachten we dat er enkele extra ritten het gebied via het zuiden verlaten. Dit is ingeschat op 5 vrachtwagenbewegingen.



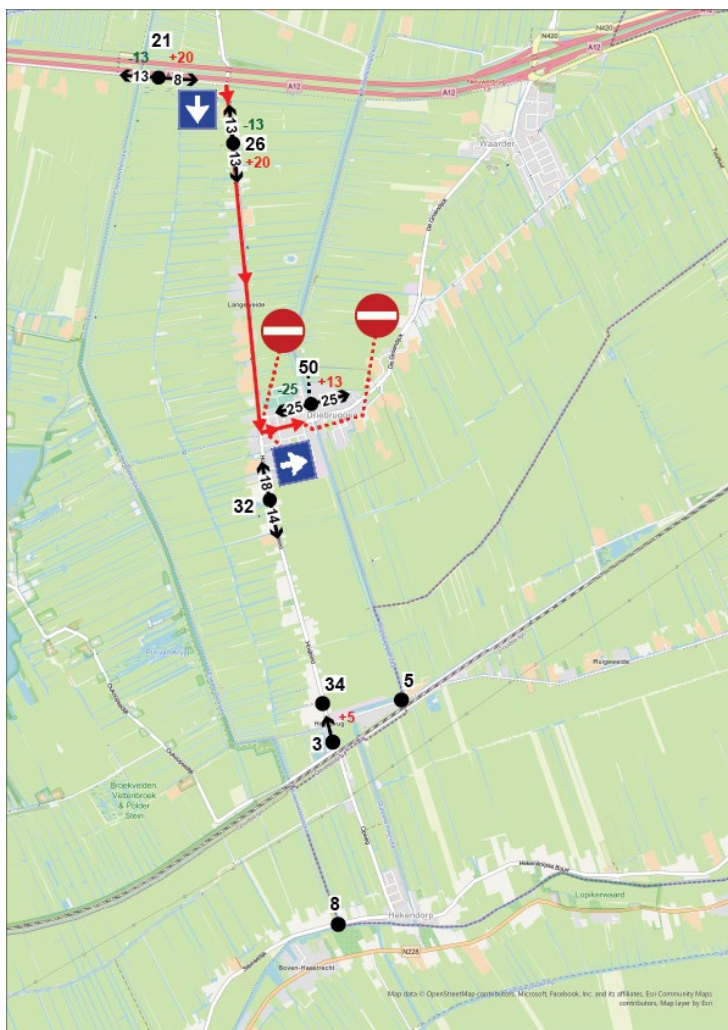
Afbeelding 3.1. verkeersmaatregelen en verwacht effect op hoeveelheid vrachtverkeer

Conclusie variant 1.

Doordat er naast het inrijdverbod op de Kerkweg oostelijke richting, er een inrijdverbod op Laageind in zuidelijke, zal het vrachtverkeer dat niet meer door de Kerkstraat rijdt, zorgen voor een afname van vrachtverkeer op de Kerkweg. Echter, er komen meer vrachtwagenbewegingen vanuit het noorden op de Kerkweg bij dat in de huidige situatie via Laageind aan komt rijden. Netto is de afname van de hoeveelheid vrachtverkeer dan ook beperkt met 12 minder vrachtwagenbewegingen op de Kerkstraat. Verder valt op dat op het Laageind er meer vrachtverkeer in noordelijke richting gaat rijden. Op Laageind verwachten we ondanks instellen inrijdverbod vanuit het noorden meer verkeer, maar dat komt dan uit het zuiden.

Variant 2 inrijdverbod Kerkweg in zuidelijke richting en inrijdverbod Laageind in noordelijke richting

Deze variant is gelijk aan variant 1, maar dan zijn de inrijdverboden in tegenovergestelde richting geplaatst. Men mag niet vanuit het noorden de Kerkweg inrijden en niet vanuit het zuiden het Laageind op. De effecten op de hoeveelheid verkeer op beide wegen is in principe hetzelfde alleen dan vanuit de andere richting.



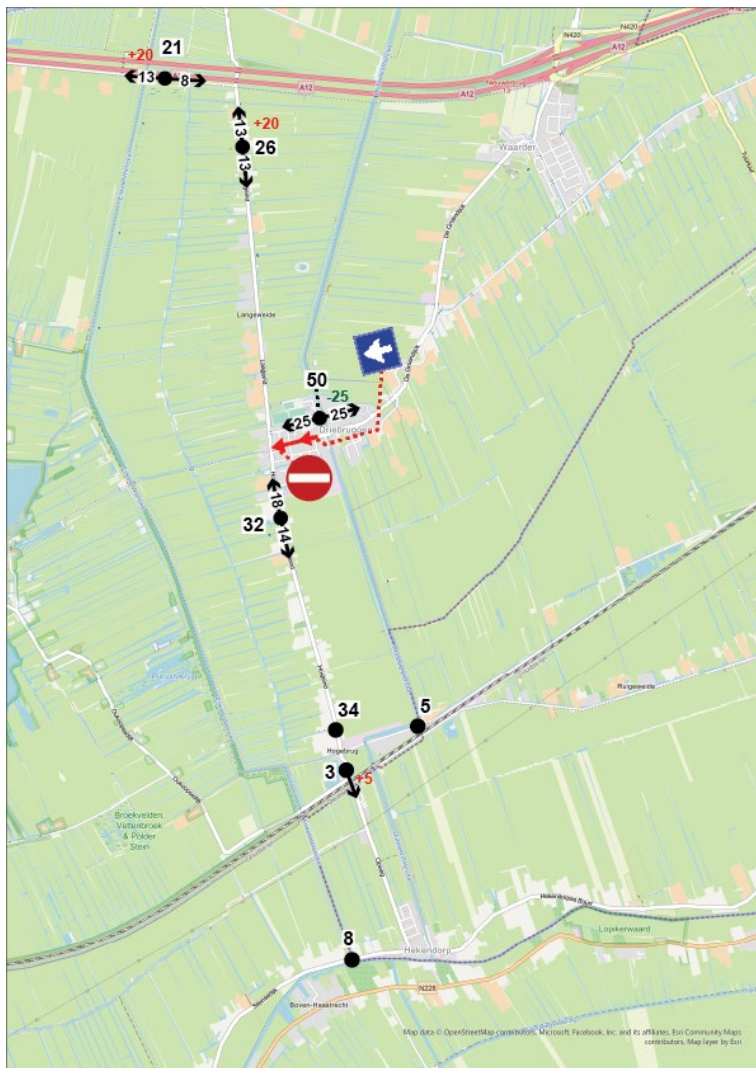
Afbeelding 3.2. verkeersmaatregelen en verwacht effect op hoeveelheid vrachtverkeer

Conclusie variant 2.

Conclusie is min of meer dezelfde als in variant 1. De netto afname voor de Kerkweg is beperkt doordat er extra verkeer dat via Laageind naar het noorden wil rijden en dit niet meer mag doen, nu via de Kerkweg in noordelijke richting zal rijden. De toename van vrachtverkeer op Laageind is behoorlijk ten opzichte van de huidige situatie ondanks instellen éénrichtingsverkeer.

Variante 3. Instellen inrijdverbod Kerkstraat in oostelijke richting

Bij het instellen van een inrijdverbod op de Kerkstraat verdwijnt ongeveer de helft van het verkeer op de Kerkstraat. De circa 25 vrachtwagenbewegingen verplaatsen zich naar het Laageind. Omdat de alternatieve route vanuit Hoogeind zuid via Laageind en parallelweg naar A12 ongeveer even lang duurt als de route naar het zuidoosten naar A12, schatten we in dat van de 25 vrachtbewegingen er 5 via het zuiden worden afgewikkeld.



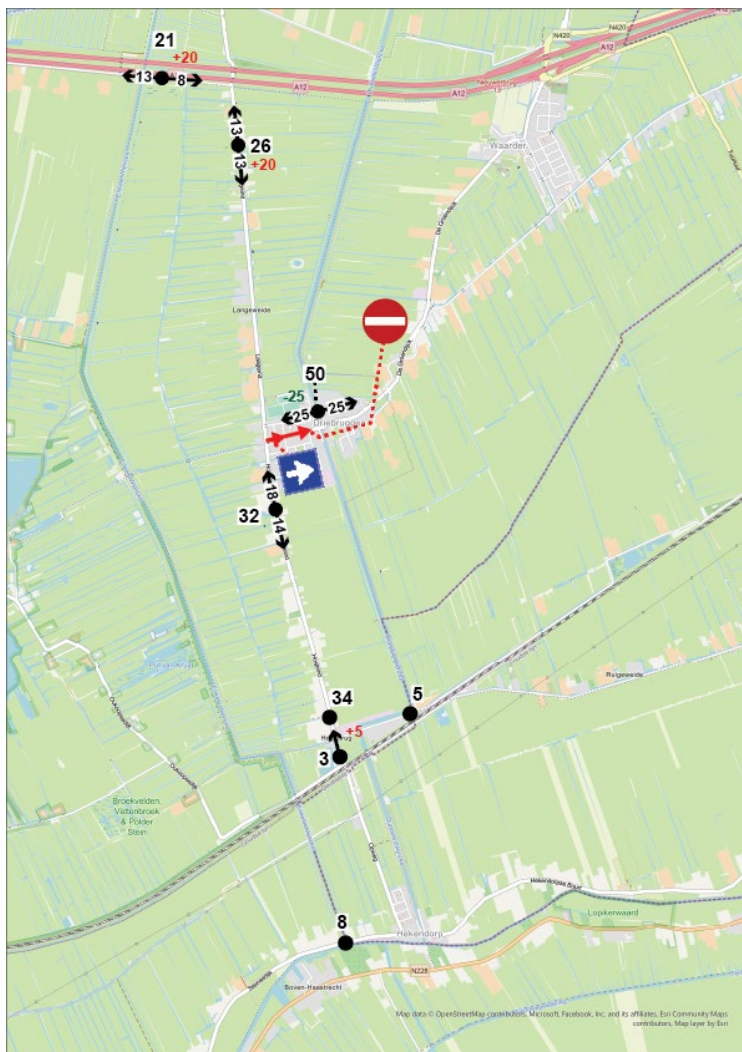
Afbeelding 3.3. verkeersmaatregelen en verwacht effect op hoeveelheid vrachtverkeer

Conclusie variant 3.

Deze variant heeft het meest effect op de afname van de hoeveelheid vrachtverkeer op de Kerkweg. Het nadeel is de toename van 20 vrachtverkeersbewegingen op het Laageind. De trefkans tussen twee vrachtwagens neemt toe en de grotere hoeveelheid vrachtverkeer kan leiden tot weg en bermschades en een negatieve impact op leefbaarheid. Tot slot neemt het comfort voor fietsers af terwijl Laageind wel onderdeel uitmaakt van een recreatieve fietsroute.

Variant 4. inrijdverbod vrachtwagens Kerkweg in westelijke richting

In deze variant mag vrachtverkeer vanuit Laageind en Noordeind niet de Kerkweg in, wat leidt tot een afname van 25 vrachtwagens op de Kerkweg. Het gevolg hiervan is dat deze 25 vrachtwagens nu via Laageind het gebied verlaten met 20 extra vrachtverkeersbewegingen en 5 extra vrachtwagens die vanuit Hoogeind en Opweg via het zuiden het gebied verlaten.



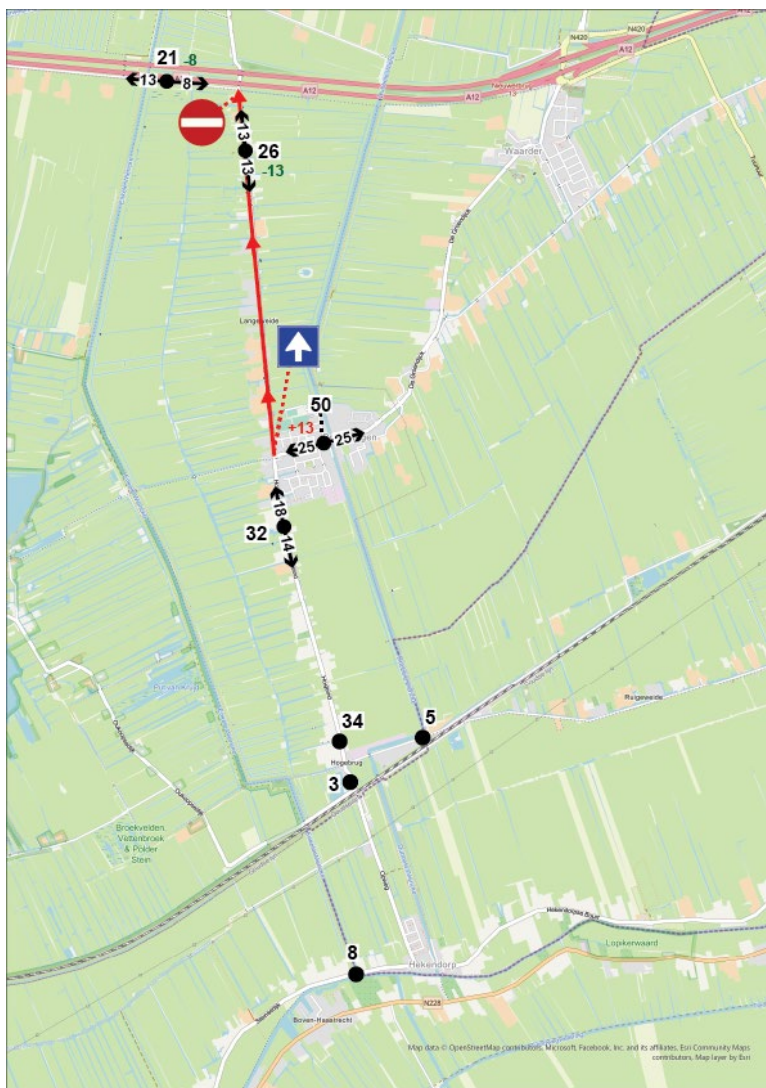
Afbeelding 3.4. verkeersmaatregelen en verwacht effect op hoeveelheid vrachtverkeer

Conclusie van variant 4.

Variant 4 is in feite gelijk aan variant 3. Ook deze variant zorgt voor een forse toename van vrachtverkeer op Laageind, wat gevolgen heeft voor leefbaarheid, comfort voor de fietsers en de grotere kans op vastrijden van vrachtwagens. De afname van vrachtverkeer op de Kerkweg is wel groter dan variant 1 en 2.

Variant 5. inrijdverbod op Laageind in zuidelijke richting

In deze variant mag vrachtverkeer niet langer vanuit het noorden het Laageind in. Consequentie hiervan is dat dit vrachtverkeer waarschijnlijk de route via de Kerkweg gaat nemen. Dat betekent een toename van circa 13 vrachtverkeerbeweging op de Kerkweg richting Zuideind.



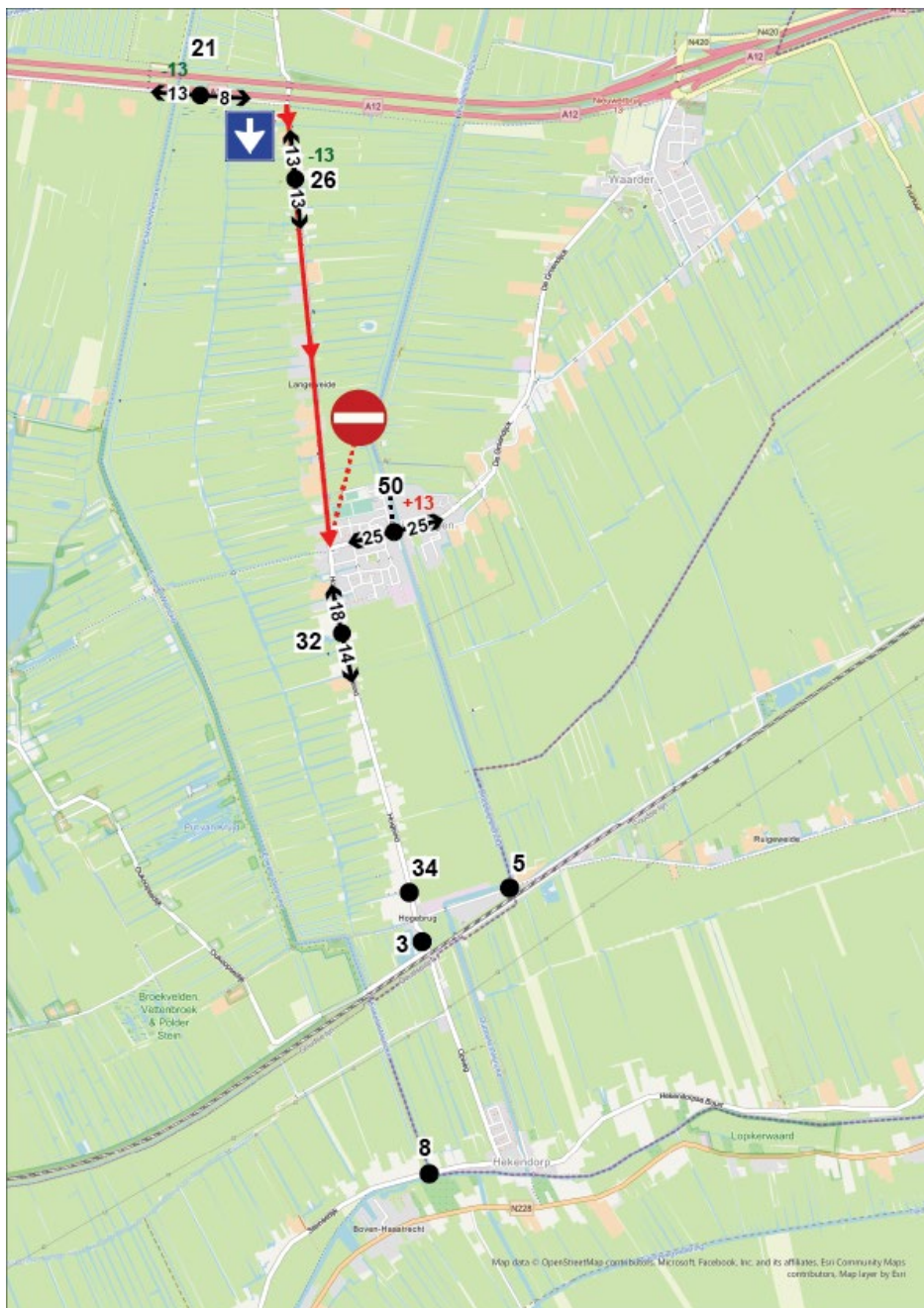
Afbeelding 3.5. Verkeersmaatregelen en verwacht effect op hoeveelheid vrachtverkeer

Conclusie effect variant 5.

Door het instellen van éénrichtingsverkeer neemt de hoeveelheid vrachtverkeer op de Kerkweg juist toe. Vooral inwoners van Driebruggen hebben om maatregelen gevraagd. Met deze maatregel rijdt er meer vrachtverkeer door de kern heen.

Variant 6. inrijdverbod Laageind in noordelijke richting.

Deze variant is dezelfde als in variant 5 alleen mag vrachtverkeer in noordelijke richting niet meer via Laageind rijden. Het gevolg van deze maatregel is dat dit verkeer via in plaats van via Laageind juist via de Kerkweg gaat rijden.



Afbeelding 3.6. Verkeersmaatregelen en verwacht effect op hoeveelheid vrachtverkeer

Conclusie effect variant 6.

Gevolg van deze maatregel is net zoals in variant 5 een toename van vrachtverkeerbewegingen op de Kerkstraat in oostelijke richting. Daarmee rijdt er juist meer vrachtverkeer door de kern Driebruggen.

4. Conclusie en aanbevelingen

Conclusie

Verschillende bedrijven en agrarische bestemmingen zorgen voor vrachtverkeerbewegingen in het gebied. Uit het kentekenonderzoek is gebleken dat nagenoeg al het vrachtverkeer in het gebied, gebiedseigen is, oftewel een herkomst of bestemming in het gebied heeft.

Uit de analyse is gebleken dat bewoners van de Kerkweg subjectieve verkeersonveiligheid ervaren door de aanwezigheid van vrachtverkeer. Dit is niet verwonderlijk vanwege de aanwezigheid van kwetsbare verkeersdeelnemers zoals schoolkinderen die ook gebruik maken van de Kerkweg en deze oversteken. Uit de ongevallen analyse blijkt echter dat er geen ongevallen met vrachtverkeer plaats hebben gevonden.

De plannen om in het gebied vrachtverkeer anders te sturen zijn met name ingegeven om de kern van Driebruggen te ontlasten, in casu de Kerkweg. Echter ligt de Kerkweg in de verlengde van de Groendijk, de weg die de meest directe verbinding vormt van het gebied naar de A12 en die bovendien geschikt is om vrachtverkeer te faciliteren. Maatregelen op de Kerkweg hebben een direct effect op de hoeveelheid vrachtverkeer op de andere wegen en dan met name Laageind.

Eventuele maatregelen om de Kerkweg te ontlasten zorgen voor een toename van verkeer, met name op het Laageind. Dit gaat ten koste van de leefbaarheid op het Laageind. Hierbij speelt in vergelijking met de Kerkstraat mee dat het wegprofiel een stuk krappier is en een toename van het vrachtverkeer leidt tot bermchades. Vrachtverkeer zal bij passages moeten uitwijken naar de berm, die daar niet geschikt voor is. De aanwezige gewichtsbepkeringen vormen in het kader van aankomend groot onderhoud ook een thema. Volle vrachtwagens overschrijden het maximumgewicht wat zal leiden tot extra beheerkosten vanwege verzakkingen en beschadigingen aan het wegdek. Meer vrachtverkeer op Laageind zal leiden tot meer en snellere schadebeelden.

In alle varianten is te zien dat er negatieve effecten optreden op andere wegen die (ook) niet geschikt zijn om vrachtverkeer te verwerken. Dit zijn negatieve effecten op beheerkwaliteit van de wegen (schade aan weg en berm), leefbaarheid, doorstroming verkeer en fietscomfort. Voor de Kerkweg is met name leefbaarheid het grootste knelpunt, op de andere wegen meer doorstroming, onderhoud en beheer.

Vooralsom omdat buurgemeenten geen negatieve effecten van vrachtverkeermaatregelen rond Driebruggen wensen is er nu geen realistische oplossing voorhanden.

Conclusie

- Het vrachtverkeer in het gebied is voornamelijk gebiedseigen.
- Er hebben zich geen ongevallen met vrachtverkeer op de wegen rond Driebruggen voorgedaan.
- Instellen éénrichtingsverkeer voor vrachtverkeer in combinatie met inrijdverboden voor vrachtverkeer wordt niet gezien als een effectieve maatregel. Andere wegen in het gebied zijn (ook) ongeschikt om meer verkeer te verwerken en daarmee is er eerder sprake van een verplaatsing van knelpunten dan het bieden van een oplossing.

Aanbevelingen

De bedrijven in de kern Driebruggen kunnen bij vertrek gedwongen worden om richting Groendijck het gebied te verlaten. Dit kan een beperkt effect op de hoeveelheid vrachtverkeer op de Kerkweg geven. Het verbieden van vrachtverkeer op Hoogeind en Laageind om de Kerkweg te ontlasten zien we niet als een haalbare, effectieve oplossing. Het leidt tot een omrijdfactor en de Kerkweg is minder krap gedimensioneerd dan Hoogeind en Laageind.

Ander oplossingsrichtingen zijn niet direct voorhanden. Het zuidelijke cluster bedrijven op Hoogeind zou ook gedeeltelijk kunnen afwikkelen op de Opweg. Hier zijn enkele passeerhavens gerealiseerd waardoor met name langzaam verkeer even kan wachten tot een vrachtwagen is gepasseerd, maar het zou tot wat extra vrachtverkeer leiden op het wegennet van een andere wegbeheerder.

De hoeveelheid vrachtverkeer is niet dermate groot dat dit grote investeringen aan het wegennet of nieuwe infrastructuur vraagt. Een rondweg om Driebruggen voor de circa 100 vrachtverkeerbewegingen op een gemiddelde werkdag, rechtvaardigen een dergelijke investering niet. Vooral omdat ter hoogte van het meetpunt ook bestemmingsvrachtverkeer in Driebruggen rijdt. Het is beter met de betreffende bedrijven te praten of een bedrijfsverhuizing een mogelijke optie is, het gebied uit.

Faciliteren vrachtverkeer door aanbrengen passeerhavens

Bij groot onderhoud aan Hoogeind en Laageind is het aan te bevelen om enkele passeerhavens te realiseren om passeren te vergemakkelijken en daarmee ook de positie van langzaam verkeer te verbeteren.

Dat Hoogeind en Laageind eigenlijk ongeschikt zijn voor passages met vrachtverkeer, zorgt ervoor dat het verkeer verkeersveilig gedrag vertoont. Men moet even op elkaar wachten en kan elkaar stapvoets passeren. Het aanbrengen van passeerhavens is een maatregel die passeren vergemakkelijkt. Op basis van CROW-richtlijnen worden passeerhavens minimaal om de 150 meter en maximaal om de 300 meter gerealiseerd en moeten een lengte hebben van 20 meter.

Passeerhavens bieden verschillende voordelen, vooral op smalle wegen of paden waar het moeilijk is voor voertuigen om elkaar te passeren. De voordelen:

- Verkeersveiligheid: Ze verminderen het risico op ongevallen door voertuigen een veilige plek te bieden om elkaar te passeren.
- Verkeersdoorstroming: Ze helpen de doorstroming van het verkeer te verbeteren, vooral op wegen met veel verkeer of smalle wegen.
- Vermindering van wachttijden: Ze verminderen de wachttijden voor voertuigen die anders zouden moeten wachten om te passeren.
- Bescherming van de weg: Ze helpen schade aan de weg te voorkomen door te voorkomen dat voertuigen de berm gebruiken om elkaar te passeren en die vervolgens beschadigen.



Er is op Hoogeind in 7 passeerhavens voorzien (Bron: Onderzoek en Engineering Hoogeind en Laageind, definitief ontwerp, tek.nr W24-40506-DO-03). De tussenliggende afstanden van de passeerhavens liggen rond de 300 meter zoals het CROW ook aanbeveelt.

Op het Laageind hebben bewoners aangegeven geen behoefte te hebben aan passeerhavens. Als argument wordt genoemd dat men vreest voor een toename van vrachtverkeer indien dit beter wordt gefaciliteerd. Er zijn echter wel argumenten om ook hier over te gaan tot de aanleg van passeerhavens om de circa 300 meter, zoals:

- Niet aanbrengen van de passeerhavens zal op termijn weer leiden tot bermschades en schadebeelden aan de weg zelf
- Positie fietser blijft in het geding komen op de smalle weg van Laageind terwijl het wel onderdeel uitmaakt van het recreatieve fietsknoppennetwerk.
- Angst voor een toename van vrachtverkeer lijkt niet gegrond. Er rijdt nagenoeg uitsluitend vrachtverkeer dat in het gebied dient te zijn. Er zal niet plots veel tijdswinst worden behaald.
- Passeerhavens hebben niet alleen nut voor vrachtverkeer. Ook ander verkeer krijgt een betere mogelijkheid om elkaar te passeren.



Afbeelding 5.1. Mogelijke locaties passeerhavens Laageind

Op bovenstaande afbeelding is indicatief weergegeven waar passeerhavens zouden kunnen komen op Laageind. Punt 1 is een bestaand kruispunt dat informeel al dienstdoet als passeermogelijkheid. Het zou in dit geval dan gaan om 7 nieuwe passeerhavens. Kosten hiervan bedragen circa € 5.1.2f per haven. Voor het gedeelte Hoogeind komen de kosten op € 5.1.2f. Dit is inmiddels in het ontwerp verwerkt. Voor Zuideinde zal bij het realiseren van 7 extra passeerhavens een bedrag van € 5.1.2f extra beschikbaar dienen te worden gesteld.

Aanbevelingen

- De bedrijven binnen de kern Driebruggen kunnen worden gedwongen om via de Groendijck te rijden. Onbekend is echter of die bedrijven van de route Kerkweg gebruik maken en welke effect deze maatregel heeft. Hiervoor is het aan te bevelen om met die bedrijven het gesprek over routing aan te gaan.
- De aard en omvang van het vrachtverkeer is niet zodanig dat dit verkeerskundig gezien grote maatregelen rechtvaardigt.
- Een kans wordt gezien in faciliteren van het verhuizen van bedrijven het gebied uit.
- Om kapotrijden van bermen te voorkomen en vergemakkelijken passeren wordt geadviseerd om naast 7 passeerhavens op Hoogeind ook 7 passeerhavens op Laageind aan te brengen.



Memo

Onderwerp Beheersmaatregelen Hoogeind en Laageind
Registratienummer Z/24/177702 / DOC-24436113
Datum 20 november 2024
Aan 5.1.2e
Van 5.1.2e

Inleiding

De huidige status van beide wegdelen is dat de weg geschikt is voor max. 10 ton, en dat sporadisch 20 ton wordt toegestaan. De beide wegdelen zijn absoluut ongeschikt voor 50 ton!

Met de reconstructie van het Hoogeind en het Laageind worden de wegdelen geschikt gemaakt voor maximaal 25 ton, echter aanwezige agrarische bedrijven en andere bedrijven rijden met voertuigen tot wel 40 ton.

Dit betekent dat direct na de reconstructie van het Hoogeind en het Laageind, beide wegdelen overbelast worden bereden. Dit is uiteraard onwenselijk. Louter en alleen de bebording (breedte- en gewichtsbepkeringen) en ons onlangs vastgestelde ontheffingenbeleid, gaat het tij niet keren. Dit is immers nu al bestaande praktijk, met alle gevolgen van dien.

Om de huidige praktijk een halt toe te roepen direct na oplevering (1 mei 2025) zijn beheersmaatregelen gewenst en noodzakelijk.

Welke van de hieronder opgesomde beheersmaatregelen geschikt zijn, hangt af van de specifieke situatie, zoals het type weg, verkeersdrukte, budget en het gedrag van chauffeurs.

1. Fysieke belemmeringen (bijvoorbeeld hoogte- en breedtebepkeringen)

- **Voorbeelden:**
 - Slagbomen of poorten met een maximale doorrijhoogte.
 - Versmallingen met beperkte breedte.
- **Voordelen:**
 - Dwingend en fysiek effectief: vrachtwagens kunnen letterlijk niet door.
 - Onderhoudsvrij na installatie.
- **Nadelen:**
 - Kan ook ongewenste impact hebben op hulpdiensten of onderhoudsvoertuigen.
 - Verkeersopstoppen als vrachtwagens toch proberen door te rijden.
 - Vrachtverkeer kan om de veelal smalle wegen niet keren.

2. Verbodsborden en duidelijke bewegwijzering

- **Voorbeelden:**
 - Verkeersborden die gewichts- en breedtebepkeringen aangeven.

- Extra borden met waarschuwingen, zoals "Controle op naleving" of "Navigatiesystemen zijn aangepast."
 - **Voordelen:**
 - Lage kosten voor implementatie.
 - Flexibel aan te passen aan veranderende situaties.
 - **Nadelen:**
 - Alleen effectief als chauffeurs zich eraan houden.
 - Minder zichtbaar als ze niet goed geplaatst zijn of in complexe wegomgevingen.
 - Handhaving haast onmogelijk.
-

3. Dynamische verkeerssignalering

- **Voorbeelden:**
 - Elektronische borden die chauffeurs waarschuwen als ze een verboden weg naderen.
 - LED-borden gekoppeld aan een weegsensor.
 - **Voordelen:**
 - Flexibel: kan op basis van specifieke omstandigheden worden aangepast (bijv. tijdens spitsuren).
 - Goede zichtbaarheid, vooral 's nachts of bij slecht weer.
 - **Nadelen:**
 - Duurder in installatie en onderhoud dan statische borden.
 - Vereist infrastructuur zoals elektriciteit en sensoren.
 - Alleen effectief als chauffeurs zich eraan houden.
-

4. Handhaving (bijvoorbeeld boetes of controles)

- **Voorbeelden:**
 - Mobiele of vaste camera's met nummerplaatherkenning.
 - Wegcontroles door politie of handhavingsdiensten.
 - **Voordelen:**
 - Zorgt voor een afschrikkend effect.
 - Mogelijkheid om overtreders effectief te bestraffen.
 - **Nadelen:**
 - Vereist constante inzet van middelen of personeel.
 - Kans op ontduiking door chauffeurs zonder vergunning of buitenlandse kentekens.
-

5. Navigatiesystemen aanpassen

- **Voorbeelden:**
 - Samenwerken met navigatiebedrijven (bijv. Google Maps, TomTom) om gewichtsbepalingen op te nemen in routes voor vrachtverkeer.
 - **Voordelen:**
 - Preventief en gebruiksvriendelijk voor chauffeurs.
 - Vermindert het risico op overtredingen door onwetendheid.
 - **Nadelen:**
 - Afhankelijk van de samenwerking met externe partijen.
 - Tijdrovend om wijzigingen door te voeren in alle systemen.
-

6. Slimme detectiesystemen

- **Voorbeelden:**
 - Weegsensoren in de weg die zwaar verkeer detecteren en doorsturen naar handhaving of waarschuwingssystemen.
 - **Voordelen:**
 - Realtime detectie en mogelijkheid tot directe actie.
 - Automatische registratie van overtredingen.
 - Direct bewijs bij aansprakelijkheid voor het aanbrengen van schade aan wegen
 - **Nadelen:**
 - Hoge kosten voor installatie en onderhoud.
 - Vereist technisch onderhoud en kalibratie.
-

7. Alternatieve routes verbeteren

- **Voorbeelden:**
 - Investeren in duidelijke en efficiënte routes voor vrachtverkeer, zodat verboden wegen minder aantrekkelijk zijn.
- **Voordelen:**
 - Helpt vrachtverkeer om efficiënt en legaal te navigeren.
 - Verbetert de acceptatie van beperkingen door de sector.
- **Nadelen:**
 - Kostbaar om alternatieve routes te ontwikkelen of verbeteren.
 - Geen directe belemmering voor overtreders.

From: "Robin Kersbergen" <5.1.2e@bodegraven-reeuwijk.nl>
Sent: 12/3/2024 10:58:45 AM
To: "5.1.2e" <5.1.2e@bodegraven-reeuwijk.nl>
Cc:
Subject: 027. RE: CV Routing Zwaar Verkeer

Met vriendelijke groet,

Robin Kersbergen

Wethouder

Gemeente Bodegraven-Reeuwijk

0172 522 522



Van: 5.1.2e <5.1.2e@bodegraven-reeuwijk.nl>
Verzonden: dinsdag 3 december 2024 09:47
Aan: Robin Kersbergen <5.1.2e@bodegraven-reeuwijk.nl>
Onderwerp: RE: CV Routing Zwaar Verkeer

Goedemorgen Robin,

Zie mijn reactie in het rood in je e-mail

Ha 5.1.2e,

Even mijn observaties/vragen

Collegevoorstel

- Ik zou beslispunt 1 minder rigide maken door vooraan het woordje 'vooralsnog' toe te voegen. Ik weet ook dat er zeker de komende 10 jaar geen zicht op realisatie van de maatregelen voor de routing is, maar het gaat me net een stap te ver om de deur op deze manier permanent dicht te gooien. Voor hetzelfde geld doet zich op enig moment een kans voor. Die kans is klein, maar ik zou het niet op voorhand uit willen sluiten. **Heb ik aangepast.**
Prima, dank.
- Hoe verhouden 'detectiesystemen' zich met het cameratoezicht in het plassengebied, waar juist handhaven op gewicht een problematisch aspect was? **Het is nooit meer als beheersmaatregel overwogen om te doen volgens mij.** 5.1.2e gaf aan dat er wel eens in een ver verleden een proef is gedaan met mobiele matten, maar dat dit van het OM niet mocht. Het zouden dan echt weeglussen moeten zijn. Is er een beeld wat weeglussen zouden moeten kosten?
- Bij de financiën mis ik het beschikbare budget. Er wordt alleen gesproken over het optimale scenario en de meerkosten voor 50 ton. Daarbij hoorde ik vanmorgen nog meerkosten van €5.1.2f. **Navraag gedaan bij 5.1.2e** 5.1.2e. **Dit bedrag betreft enkel en alleen het verbeteren van de stabiliteit (= damwanden) van het Hoogeind! Dus in die zin zijn de kosten voor die 50 ton om het Hoogeind (VIOS) beschikbaar te maken. Maar iets meer financiële cijfers zijn welkom voor de goede discussie, denk ik.**
- Willen we de aanpassing op de N459 wel uitvoeren, of geldt dat alleen als we alles geschikt maken voor 50 ton? Ik vind 5.1.2f schofterig veel geld voor het aanpassen van die kruising. Voor dat geld zou ik liever een verbinding maken van de onderdoorgang ten westen van de Enkele Wiericke naar het bedrijventerrein. Dat schept immers ook

kansen voor de korte lus. 5.1.2e gaf aan dat voor het Laageind geen berekening is gemaakt van het verbeteren van de stabiliteit. De aanpassing van de kruising is inderdaad alleen noodzakelijk als we het alles geschikt maken voor max. 50 ton.

- Er worden 4 bijlagen genoemd. Kan het kloppen dat ik de afwegingsmatrix mis in je mailtje? Ja, die had ik niet meegestuurd. Helder.

Rapport RHDHV

- Op pagina 14 is het een rommel met straatnamen. Graag 100% controle en correctie uit laten voeren. Ook elders schrijffouten: Kerkstraat ipv Kerkweg, Zuideinde ipv Laageind en Papenkopperdijk waar geen N in hoort. Doet afbreuk aan de kwaliteitsbeleving.
- Hoe duiden we de aanbevelingen voor passeerplaatsen die hierin opgenomen zijn? In het advies is aangegeven dat het DO al is vastgesteld en dat passeerplaatsen zijn opgenomen. (zie 2.1 Kostenbeheersing) Maar voor het Laageind dus niet, begreep ik. Toch?

Als je deze kunt aanscherpen/verhelderen, dan is hij voor mij akkoord.

Met vriendelijke groet,

Robin Kersbergen

Wethouder

Gemeente Bodegraven-Reeuwijk

0172 522 522



Van: 5.1.2e <5.1.2e@bodegraven-reeuwijk.nl>

Verzonden: maandag 2 december 2024 15:05

Aan: Robin Kersbergen <5.1.2e@bodegraven-reeuwijk.nl>

Onderwerp: CV Routing Zwaar Verkeer

Ha Robin,

Hierbij het collegevoorstel en wat achtergrondinformatie (memo beheersmaatregelen en rapportage RHDHV) die ik heb gebruikt voor de inhoud van het voorstel.

Ik heb de stukken ook aan 5.1.2e en 5.1.2e gestuurd om tegen te lezen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

Gemeente Bodegraven-Reeuwijk

Tel: 5.1.2e

www.bodegraven-reeuwijk.nl

5.1.2e

From: "5.1.2e" <5.1.2e@bodegraven-reeuwijk.nl>
Sent: 12/4/2024 3:47:55 PM
To: "Robin Kersbergen" <5.1.2e@bodegraven-reeuwijk.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@bodegraven-reeuwijk.nl>
Cc: "5.1.2e" <5.1.2e@bodegraven-reeuwijk.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@bodegraven-reeuwijk.nl>
Subject: 028. RE: Verzoek gesprek 5.1.2e

Hallo Robin,

In het paars mijn antwoorden.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e



5.1.2e

Gemeente Bodegraven-Reeuwijk

0172-522 522 / 5.1.2e

5.1.2e@bodegraven-reeuwijk.nl

www.bodegraven-reeuwijk.nl

5.1.2e

Van: Robin Kersbergen <5.1.2e@bodegraven-reeuwijk.nl>

Verzonden: woensdag 4 december 2024 16:28

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@bodegraven-reeuwijk.nl>; 5.1.2e

<5.1.2e@bodegraven-reeuwijk.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e@bodegraven-reeuwijk.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@bodegraven-reeuwijk.nl>

Onderwerp: RE: Verzoek gesprek 5.1.2e

Ha 5.1.2e

Op zich heb ik geen moeite met een gesprek. Maar voordat we zover zijn, wil ik graag wel een paar punten scherp hebben:

- Heeft er in het verleden al een gesprek plaatsgevonden en wat is daar uit gekomen?

Er zijn gesprekken gevoerd over een alternatieve ingang / weg op het terrein van 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e en 5.1.2e zijn met ze in gesprek geweest. Er zijn diverse scenario's geschetst. Wel wilde 5.1.2e dat de gemeente meebetaalde aan oplossingen op eigen terrein. Hierop is nee gezegd. Na deze gesprekken heeft 5.1.2e bezwaar ingediend voor het eerst verkeersbesluit. Ook heb ik 5.1.2e later nog gesproken op de inloopavond over de ANPR-camera's.

- Welke mogelijkheden zijn er nog op het vlak van bezwaar? Wat is de bezwaartermijn?

Eigenlijk niets concreet. Camera's verplaatsen betekend ook een aanpassing aan de Oukoopsedijk en Negenviertel. Daarnaast blijft ook op het Hoogeind de beperking. Eigenlijk moet voor al deze wegen al een ontheffing zijn. De bezwaartermijn loopt 16 december.

- Is bekend over welk type voertuigen het gaat, en wat de impact is op zowel weg als bedrijfsvoering?

5.1.2e heeft in het verleden een aantal voertuigen en tonnages doorgegeven. Het vervoer van voer en mest kwamen al rond de 35 tot 50 ton en waren daarmee al te zwaar. Het heeft impact op bijna alle vervoersbewegingen als zij zich nog niet hebben aangepast aan de huidige geldende regels.

- Hebben ze op dit moment een ontheffing voor deze voertuigen, of zouden ze die moeten hebben?

Ik weet niet direct of zij deze hebben. In ieder geval niet op naam. Ook heeft bijvoorbeeld Campina of andere melkleveranciers ook geen ontheffing. Deze rijden momenteel dus tegen de regels in. Ze zouden een ontheffing moeten hebben. Voor de Oukoopsedijk is dat tot 20 ton. Voor Negenviertel en Hoogeind is dat tot 25 ton.

Met vriendelijke groet,

Robin Kersbergen

Wethouder

Gemeente Bodegraven-Reeuwijk

0172 522 522



Van: 5.1.2e <5.1.2e@bodegraven-reeuwijk.nl>

Verzonden: woensdag 4 december 2024 15:21

Aan: Robin Kersbergen <5.1.2e@bodegraven-reeuwijk.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@bodegraven-reeuwijk.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e@bodegraven-reeuwijk.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@bodegraven-reeuwijk.nl>

Onderwerp: Verzoek gesprek 5.1.2e

Goedemiddag Robin,

Wij hebben een verzoek gehad van familie 5.1.2e voor een gesprek.

Zij willen het graag hebben over het veranderen van de verkeersregels en het inzetten van camera's in het plassegebied.

Zij stellen hier zonder ontheffing te kunnen rijden ivm natuuronderhoud.

Het verzoek van familie 5.1.2e is om de camera's na hun uitrit aan de Oukoopsedijk te plaatsen.

5.1.2e geeft aan dat de Oukoopsedijk dan aangepast dient te worden voor deze voertuigen. Zowel voor de wegconstructie als een keermogelijkheid.

De familie geeft aan in bezwaar te gaan tegen het genomen verkeersbesluit als er geen maatregelen komen.

Sta jij open voor een nieuw gesprek?

Met vriendelijke groet,

5.1.2e



5.1.2e

Gemeente Bodegraven-Reeuwijk

0172-522 522 / 5.1.2e

5.1.2e@bodegraven-reeuwijk.nl

www.bodegraven-reeuwijk.nl

5.1.2e

From: '5.1.2e' <5.1.2e@bodegraven-reeuwijk.nl>
Sent: 1/6/2025 11:40:41 AM
To: "Dirk-Jan Knol" <5.1.2e@bodegraven-reeuwijk.nl>, "Robin Kersbergen" <5.1.2e@bodegraven-reeuwijk.nl>
Cc: '5.1.2e' <5.1.2e@bodegraven-reeuwijk.nl>, "Petra Timmermans" <5.1.2e@bodegraven-reeuwijk.nl>, '5.1.2e' <5.1.2e@bodegraven-reeuwijk.nl>
Subject: 029. RE: Ontheffing zwaar verkeer 5.1.2e

Goedemiddag,

Na het verzoek van Dirk-Jan om onderstaand onderwerp op de agenda te krijgen voor het college morgen stuur ik deze begeleidende mail.

Vanmorgen heb ik hierover afstemming gehad met Robin en een aantal collega's. De urgentie voor het verzoek van Dirk-Jan om het morgen te bespreken volgt uit de procedure die door één partij 5.1.2e is gestart.

Kader:

Het project 'zwaar verkeer plassengebied' is een jaar of vier geleden van start gegaan. Belangrijkste knelpunten zijn: veiligheid van kwetsbare gebruikers (toename van recreanten en scholieren), schade aan wegen/bermen, belemmering bij calamiteiten (a.g.v. vastgereden vrachtwagens waardoor er ver moet worden omgereden) en gelijke concurrentie (kleine vrachten zijn duurder dan grotere, zwaardere vrachten). Vanwege de complexiteit van dit onderwerp is ingezet op een collegebrede aanpak (denk aan aanleg uitwijkplaatsen, handhaving, ander gebruik (kleine inzamelingsmiddelen afval bijvoorbeeld), ruimtelijke ordening, gedragsbeïnvloeding (gesprek rond bezorgen pakketjes) en communicatie aan de voorkant wanneer iemand iets wil laten bouwen (beperkingen gebied zijn bepalend voor manier van bouwen/ontwerpen). Het college heeft de raad middels RIB's en inwoners middels themapagina's in de krant structureel over geïnformeerd. Recente activiteiten zijn de losplaats (die niet doorging) en de camera's waar nu uitvoering aan wordt gegeven. Ook in de begroting 2025-2028 staan activiteiten benoemd als 'Ontlasten Waarder en Driebruggen van zwaar verkeer' en 'Onderzoeken of er een oplossing is om te voorkomen dat het zware verkeer een negatieve impact heeft op de wegen.'

Centrale vraag

De vraag die centraal staat in deze is hoe het (gewenste) gebruik en inrichting op elkaar aangepast kunnen worden. Dit kan de kant op van smalle, lichte wegen en gebruik beperken tot en met alles faciliteren en hiervoor zwaardere infrastructuur aanleggen. Bovenliggend ligt de vraag over het beoogd (toekomstig) gebruik van het gebied.

Naar de actualiteit..

Afgelopen jaar heeft het college het ontheffingbeleid vastgesteld. Dit is nagenoeg conform de huidige situatie waarbij er ook nog tijdsvensters zijn ingevoerd om zo zwaarder verkeer en fietsers meer te scheiden. De tonnages waarop maximaal ontheffing kan plaats vinden worden op basis van beleid getoetst. De toegestane (te ontheffen) tonnages volgen uit dat wat de weg nog net kan dragen zonder grote schades (en kosten). Sommige bedrijven hebben hierop geanticipeerd. Dit vraagstuk wordt meer dan actueel de komende periode nu hooggeïnd/laageïnd (gesprek VIOS met Jan-leendert en Robin staat deze maand gepland) op de planning staat en vervolgens ook Negenviertel en de Meije. Volgende week ligt een voorstel in college over de routing zwaar verkeer nu buurgemeentes hier niet aan mee willen werken (is Jan-leendert met Robin bij betrokken). Dit is in ieder geval het advies om bestuurlijk uitspraken op dit onderwerp te doen.

Op dit moment is er een knelpunt met 5.1.2e. De vraag is hoe daar nu mee om te gaan. Het gesprek is aan het college, maar de afwegingen die ik in ieder geval mee wil geven zijn:

- Hoe kijkt het college tegen gebruik op langere termijn van dit gebied aan (circulair en geen afvoer/aanvoer materialen en zo ja binnen welke tonnages?). Waar moeten de investeringen plaats vinden (aanpassen en verzwaren wegen en/of aanpassen bedrijfsvoering)?
- Vanuit een goede relatie is het mogelijk om een rechtszaak te voeren. Dit kan ons ook helpen en duidelijkheid geven richting vraagstukken die er (zoals geschetst) aan komen
- Er wordt geen nieuw beleid ingevoerd. Agrariers die er te zwaar zonder ontheffing rondrijden is niet nieuw, maar niet gewenst. Die realiteit zal niet van de een op de andere dag veranderen.

Met alle begrip voor de doelstellingen die we voor een bedrijf als 5.1.2e hebben is inrichting en gebruik niet met elkaar in balans, is er geen gedoogbeleid maar wel een situatie die al langere tijd het geval is

met alle kosten en risico's van dien. Als dit vraagstuk makkelijk was was het al lang opgelost. Feit is wel dat er richting nodig is; hetzij ingezette koers voortzetten waar de afgelopen vier jaar inspanning voor zijn gedaan, hetzij wijzigen (in tijd of op doel).

Ik vertrouw erop jullie hiermee voldoende gevoed te hebben voor een goed gesprek morgen, wat de opmaat voor het advies de week erna kan zijn.
Indien nodig ben ik bereid aan te schuiven en mee te denken.

Hartelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@bodegraven-reeuwijk.nl>

Verzonden: vrijdag 3 januari 2025 11:37

Aan: Dirk-Jan Knol <5.1.2e@bodegraven-reeuwijk.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@bodegraven-reeuwijk.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e@bodegraven-reeuwijk.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@bodegraven-reeuwijk.nl>; Robin Kersbergen <5.1.2e@bodegraven-reeuwijk.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@bodegraven-reeuwijk.nl>; 5.1.2e

5.1.2e <5.1.2e@bodegraven-reeuwijk.nl>

Onderwerp: RE: Ontheffing zwaar verkeer 5.1.2e

Morgen allen,

Heldere vraag Dirk-Jan. Geen idee waarom het niet met je besproken is en wat de achtergrond van de afwijzing van de aanvraag is. Voor dinsdag verzamelen we het dossier zodat het in college besproken kan worden. Ik heb gevraagd je van de voortgang op de hoogte te houden, 5.1.2e of 5.1.2e komen dus nog ergens op de lijn.

Vriendelijke groet en de beste wensen natuurlijk.

5.1.2e

Van: Dirk-Jan Knol <5.1.2e@bodegraven-reeuwijk.nl>

Verzonden: donderdag 2 januari 2025 23:02

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@bodegraven-reeuwijk.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@bodegraven-reeuwijk.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e@bodegraven-reeuwijk.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@bodegraven-reeuwijk.nl>; Robin Kersbergen <5.1.2e@bodegraven-reeuwijk.nl>

Onderwerp: Ontheffing zwaar verkeer 5.1.2e

Beste 5.1.2e en 5.1.2e,

Tijdens de feestdagen werd mij verteld dat de firma 5.1.2e een rechtszaak tegen de gemeente heeft aangespannen betreffende het niet verkrijgen van een ontheffing voor zwaar verkeer. Deze ontheffing is noodzakelijk om de mest te kunnen afvoeren i.v.m. het wegvallen van de derogatie (uitzondering die NL had om meer mest per ha uit te rijden).

De firma 5.1.2e heeft begrijp ik een ontheffing aangevraagd, maar deze is blijkbaar geweigerd. Ik ben erg verrast dat dit niet besproken is op de collegetafel, maar nog meer verrast dat dit niet met mij als pfh agrarische zaken is besproken. Ik vind het onbegrijpelijk als het klopt dat we dit tot een rechtszaak laten komen en we niet bekijken hoe we een ondernemer kunnen helpen en faciliteren. Nu ken ik niet het hele verhaal, maar ik wil graag dat de ontheffing alsnog verstrekt wordt. Hierbij geldt de volgende motivatie:

In de mestwetgeving is strikte regelgeving over mesttransport opgenomen.

Afvoer van dierlijke meststoffen mag alleen gedaan worden door bedrijven met een accreditatie van de Raad voor de bemonstering van dierlijke mest. Zij moeten gebruik maken van voorgeschreven een

satellietvolgsysteem en apparatuur voor automatische gegevensregistratie . Mest mag alleen worden vervoerd vanaf het bedrijf zélf. Of de mest wordt geladen op de locatie van het bedrijf wordt via gps vastgelegd en gecontroleerd. Gebruik maken van een overslaglocatie kan op basis van het Uitvoeringsbesluit Meststoffenwet niet.

Bij het afvoeren van dierlijke mest moet de mest worden gewogen en bemonsterd om de hoeveelheid stikstof en fosfaat te bepalen. Ook dit mag alleen gedaan worden door bedrijven met een accreditatie van de Raad voor de bemonstering van dierlijke mest. Elk mesttransport wordt gemonsterd met behulp van bemonsteringapparatuur die de monsters automatisch verpakt. Het monster moet evenredig genomen worden. Dit betekent dat van elk transport 5 tot 7 mestmonsters worden genomen tijdens het vullen van de mesttank. Het systeem neemt zelf, geautomatiseerd, in een verzegelde omgeving monsters van 400 gram na 3 kuub, 6 kuub, 9 kuub etc. De tank van het mesttransport móet volgeladen worden zodat er voldoende evenredige mestmonsters worden genomen. Als de tank niet vol gaat, dan blokkeert het systeem en zijn de monsters niet geldig. Hierop volgt een boete en kan de boer de mestafvoer van het bedrijf niet meetellen in het kader van de mestwet.

Bij mestafvoer móet dus de tankwagen van de vervoerder vol geladen worden. Loonbedrijf van Vliet, een bedrijf uit de regio dat mestdistributie en -transport in de regio verzorgt, is geaccrediteerd en kan mest vervoeren met een vrachtwagen of door een trekker met tank erachter. In het eerste geval weegt de combinatie leeg 15 ton en moet 35 ton mest meenemen. In het tweede geval weegt de trekker 7 ton, de tank 10 ton en moet 25 ton mest geladen worden. In beide gevallen kan mesttransport onder 20 ton niet plaatsvinden.

Maw er is een noodzaak om een ontheffing af te geven puur gerelateerd aan de afvoer van mest. Het zal ongeveer gaan om 10-20 vrachten om de mest af te voeren.

Het lijkt mij dat we er alles aan moeten doen de rechtszaak te voorkomen en de biologische natuurvriendelijke agrariër in onze gemeente moeten helpen. Deze staat heb ik begrepen gepland op 16 januari a.s.

Nu kan het zijn dat ik niet juist geïnformeerd ben, maar dan hoor ik het graag.

Mijn vraag aan jullie is: hoe kunnen we dit op de agenda krijgen van het college a.s. dinsdag 7 januari.

Ik hoor graag van jullie.

Dirk-Jan

Verzonden vanuit [Outlook voor iOS](#)

From: '5.1.2e' <5.1.2e@bodegraven-reeuwijk.nl>
Sent: 1/6/2025 3:05:55 PM
To: '5.1.2e' <5.1.2e@bodegraven-reeuwijk.nl>, "Robin Kersbergen" <5.1.2e@bodegraven-reeuwijk.nl>
Cc:
Subject: 030. Presentatie Hoogeind Laageind: PRE_PUBQ_SW_tbv_OR_20241210_V01

Heren,

Hierbij onze presentatie over het project Hoogeind Laageind.

Een maatwerk presentatie kan bijdragen aan de beeldvorming van de uitdagingen in dit project.

Indien wenselijk kan deze presentatie ook in aangepaste vorm aan het college gegeven worden.

Het doel van dit inzicht moet dan vooraf helder zijn voor eenieder.

Hgrt,

5.1.2e



PUBQUIZ

Project HOOGEIND LAAGEIND



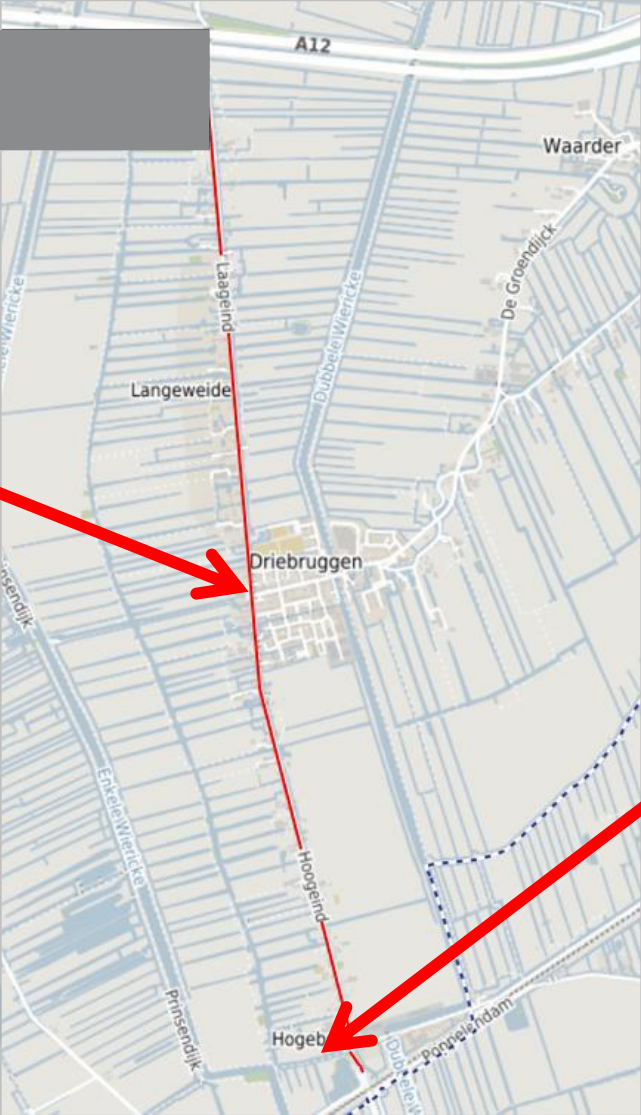
Projectscope

Projectscope

A12

5.1.2e

5.1.2e



VIOS



Waarom deze reconstructie?

Waarom deze reconstructie?

Scheurvorming



Bermschade



Uitwijkplaatsen



Waarom deze reconstructie?



ONTWERP

[illegible]



Hoeveel partijen zijn actief
betrokken in de voorbereiding
van dit project?



Hoeveel partijen zijn actief betrokken in de voorbereiding van dit project?

Doe een schatting, het team wat het dichtst bij zit krijgt 1 punt

Hoeveel partijen zijn actief betrokken in de voorbereiding van dit project?

12 Partijen

waalpartners **civil**
engineering



UNSA
INFRASTRUCTURE B.V.

DELTA FiBER

PUBQUIZ
Project HOOGEIND LAAGEIND

oaseo
drinkwater

baas

VolkerWessels
Telecom

circet
CREATING TELECOM NETWORKS

kpn

STEDIN.NET

Gemeente
Bodegraven
Reeuwijk



Beheerder wegen

Beheerder riool

Beheerder groen

Beheerder bruggen

Adviseur klimaat

Adviseur verkeer

grondslag
bodemkwaliteitsbureau

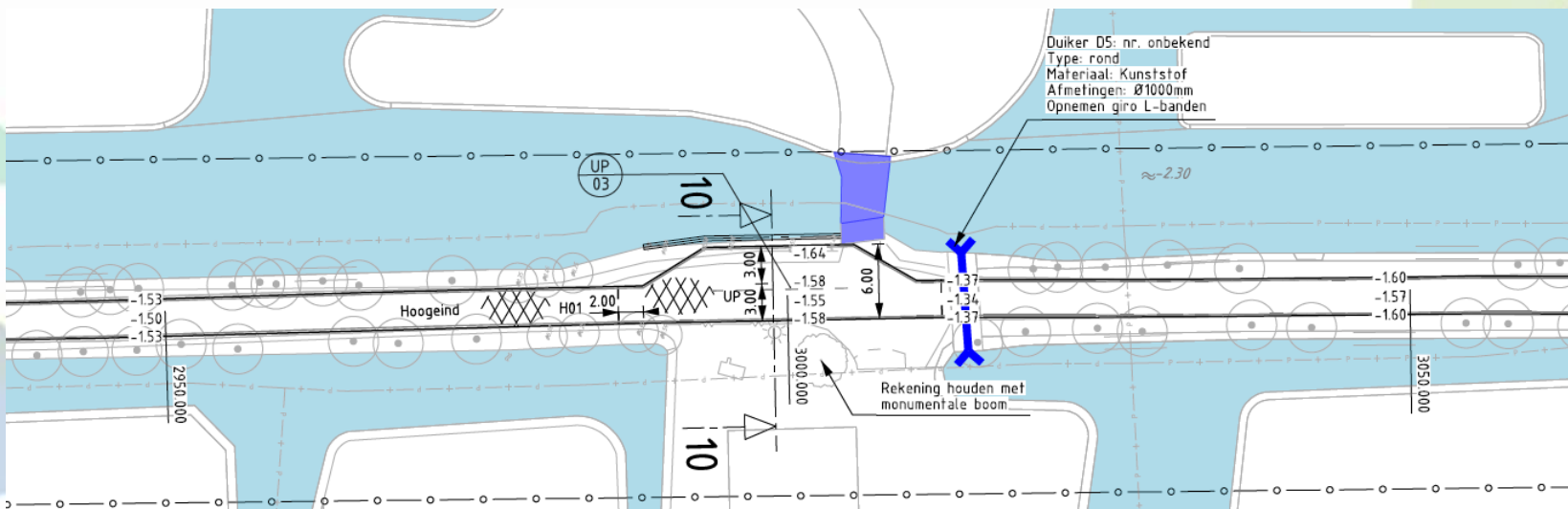
ONTWERP



Hoeveel uitwijkplaatsen komen
er op het Hoog- en Laageind?

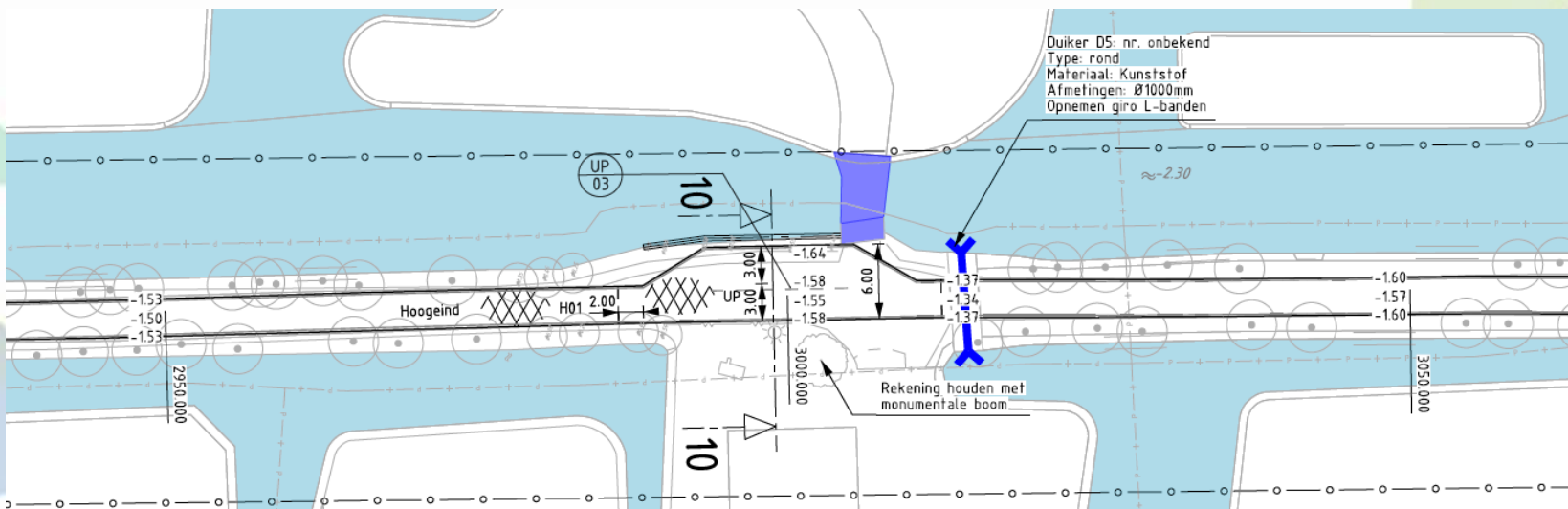
Hoeveel uitwijkplaatsen komen er op het Hoog- en Laageind?

Doe een schatting, het team wat het dichtst bij zit krijgt 1 punt



Hoeveel uitwijkplaatsen komen er op het Hoog- en Laageind?

8 uitwijkplaatsen





Bij hoeveel uitwijkplaatsen zijn
damwanden nodig?

Technical drawing of a waterway cross-section showing a bridge structure, water levels, and surrounding infrastructure. The drawing includes a plan view of the bridge and a cross-section view. Key features include:

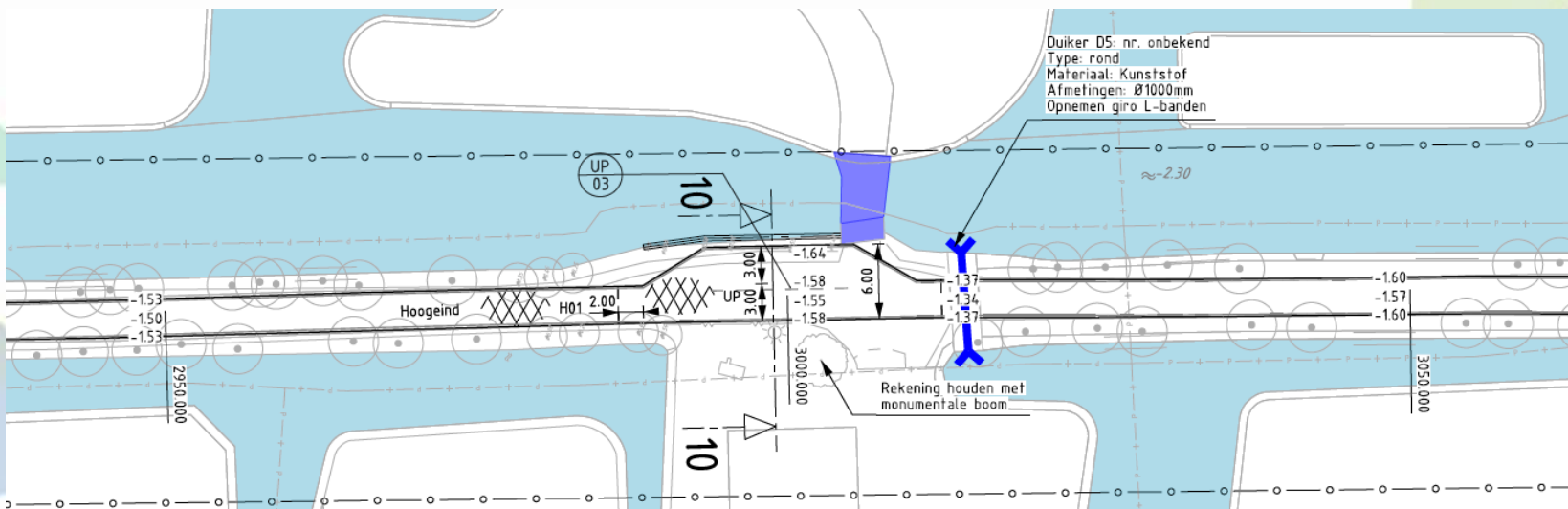
- A bridge structure with a central pier and side piers.
- Water levels indicated by dashed lines and elevations: -1.53 , -1.50 , -1.53 , -1.64 , -1.58 , -1.55 , -1.58 , -1.37 , -1.34 , -1.37 , -1.60 , -1.57 , -1.60 .
- A 'Hoogteind' (high ground) area with a cross-hatched pattern and a width of 2.00 .
- A 'Rekening houden met monumentale boom' (take into account the monument tree) note pointing to a tree symbol.
- A 'Duiker D5: nr. onbekend' (Diver D5: no. unknown) note pointing to a blue structure.
- Dimensions: 10 , 3.00 , 3.00 , 0.09 , 3000.000 , 2950.000 , 3050.000 .
- A scale of $1:100$ is indicated.

45 seconden

ONTWERP

Bij hoeveel uitwijkplaatsen zijn damwanden nodig?

5 Uitwijkplaatsen





Hoeveel strekkende meter glasschuim
passen we toe in dit project?

Hoeveel strekkende meter glasschuim passen we toe in dit project?

Doe een schatting, het team wat het dichtst bij zit krijgt 1 punt



60 seconden

Hoeveel strekkende meter glasschuim
passen we toe in dit project?

826 meter





Hoeveel weegt 1 kuub
los gestorte glasschuim?

Hoeveel weegt 1 kuub los gestorte glasschuim?

Doe een schatting, het team wat het dichtst bij zit
krijgt 1 punt



Water
997kg



Glasschuim
? kg



Beton
2400kg

45 seconden

Hoeveel weegt 1 kuub los gestorte glasschuim?

Doe een schatting, het team wat het dichtst bij zit
krijgt 1 punt



Water
997kg



Glasschuim
155 kg



Beton
2400kg



Hoeveel ton asfalt wordt er tijdens dit project aangebracht?

Hoeveel ton asfalt wordt er tijdens dit project aangebracht?

Doe een schatting, het team wat het dichtst bij zit krijgt 1 punt



45 seconden

Hoeveel ton asfalt wordt er tijdens dit project aangebracht?

5955 ton





Hoeveel vrachtwagens vol asfalt zijn dit?

Hoeveel vrachtwagens vol asfalt zijn dit?

Doe een schatting, het team wat het dichtst bij zit krijgt 1 punt



45 seconden

Hoeveel vrachtwagens vol asfalt zijn dit?

205 vrachtwagens





Hoeveel bruggen en duikers komen we tegen in de weg?

Hoeveel bruggen en duikers komen we tegen in de weg?

Doe een schatting, het team wat het dichtst bij zit krijgt 1 punt



75 seconden

Hoeveel bruggen en duikers komen we tegen in de weg?

32





Op welke locaties worden bestaande
bruggen vervangen voor duikers?

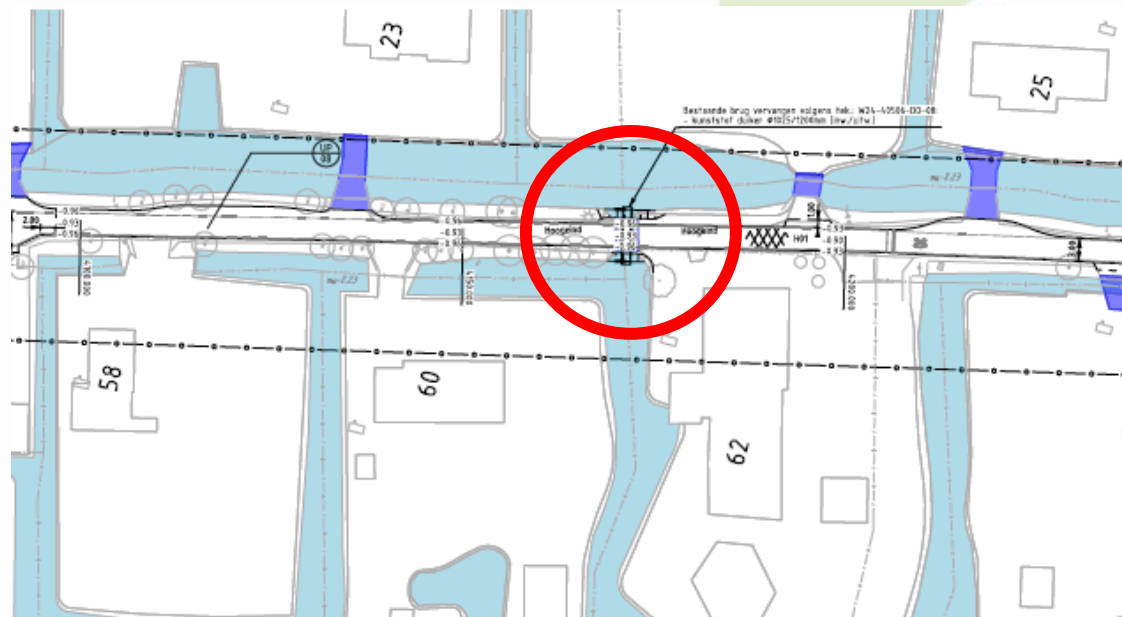
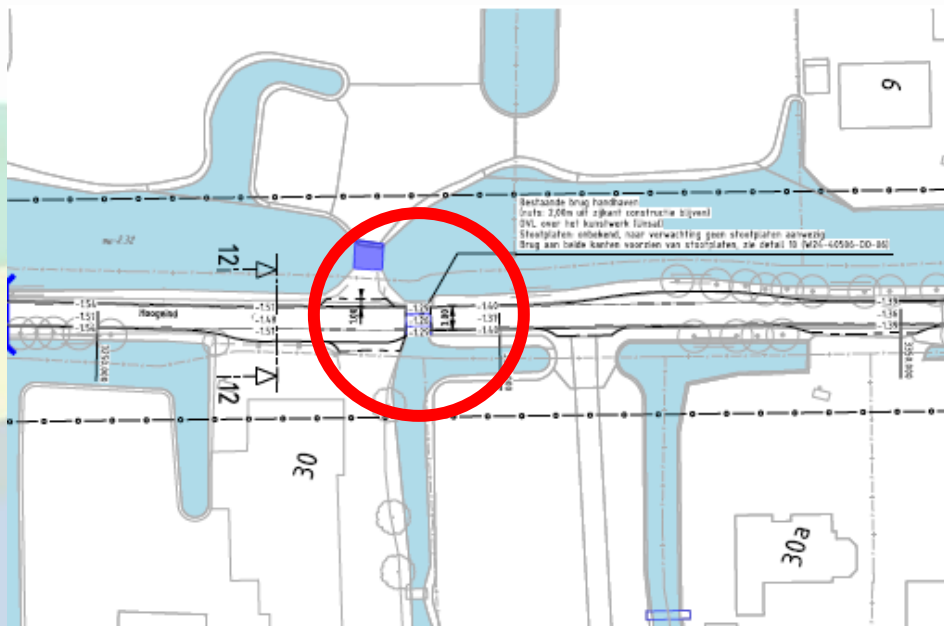


Op welke locaties worden bestaande
bruggen vervangen voor duikers?

Zet cirkels op de goede locaties. Je krijgt 1 punt per
goede locatie.

Op welke locaties worden bestaande bruggen vervangen voor duikers?

Hoogeind 30 en Hoogeind 60-62

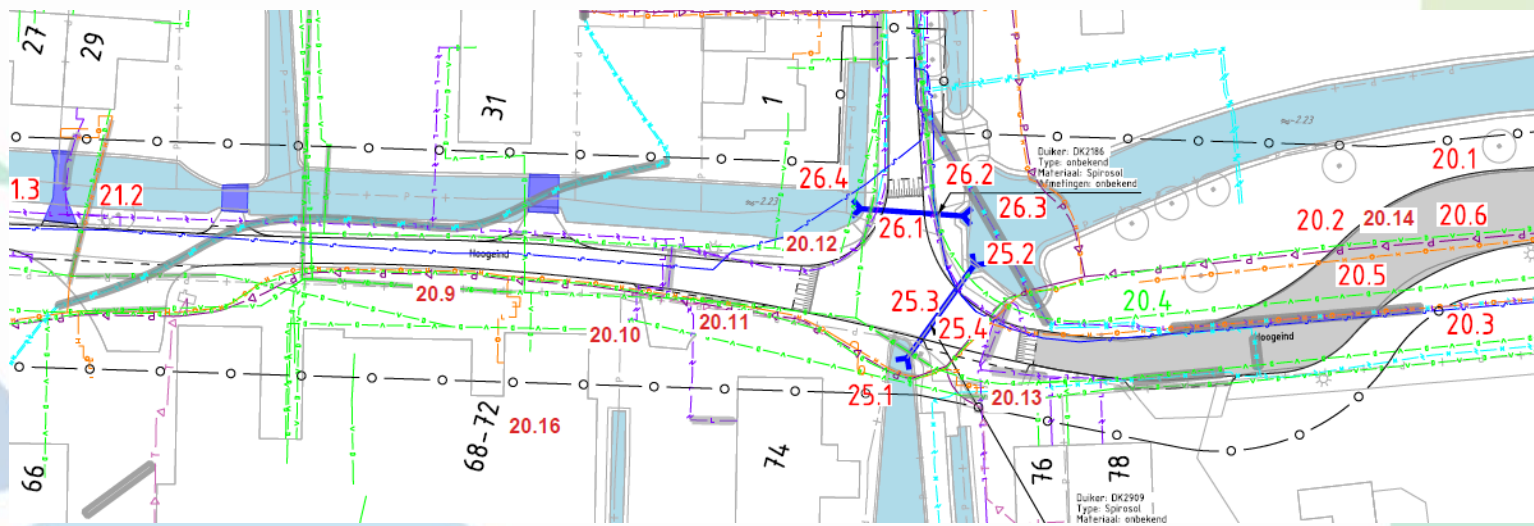




Hoeveel knelpunten met kabels en leidingen hebben we in de uitvoering?

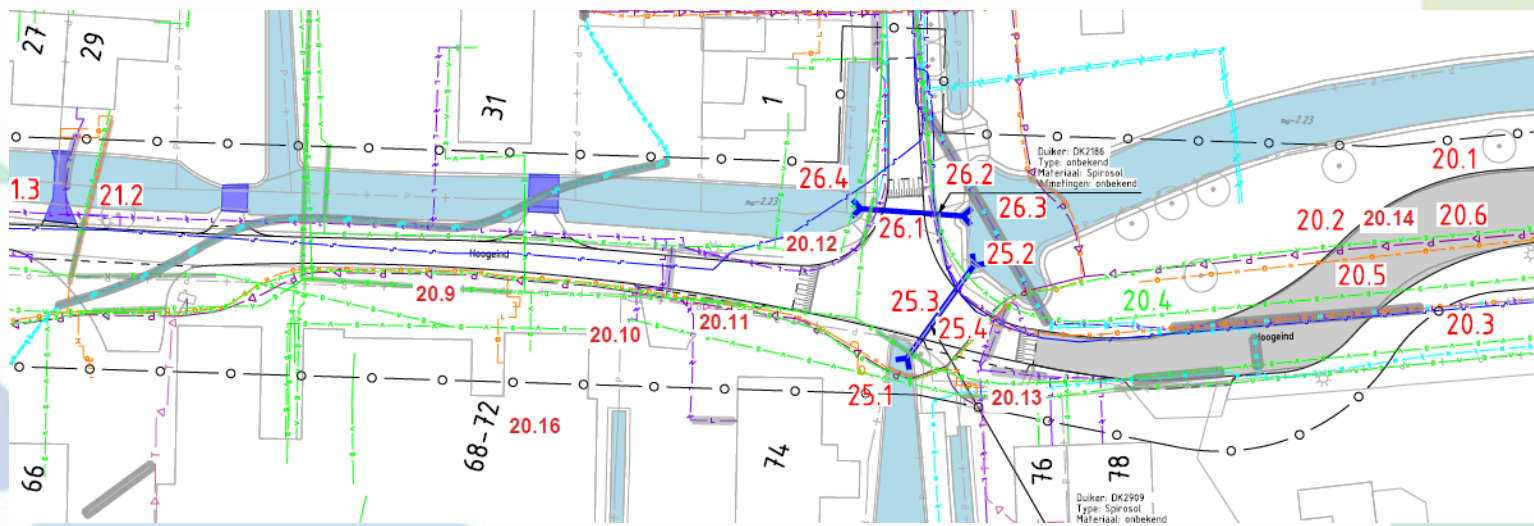
Hoeveel knelpunten met kabels en leidingen hebben we in de uitvoering?

Doe een schatting, het team wat het dichtst bij zit krijgt 1 punt



Hoeveel knelpunten met kabels en leidingen hebben we in de uitvoering?

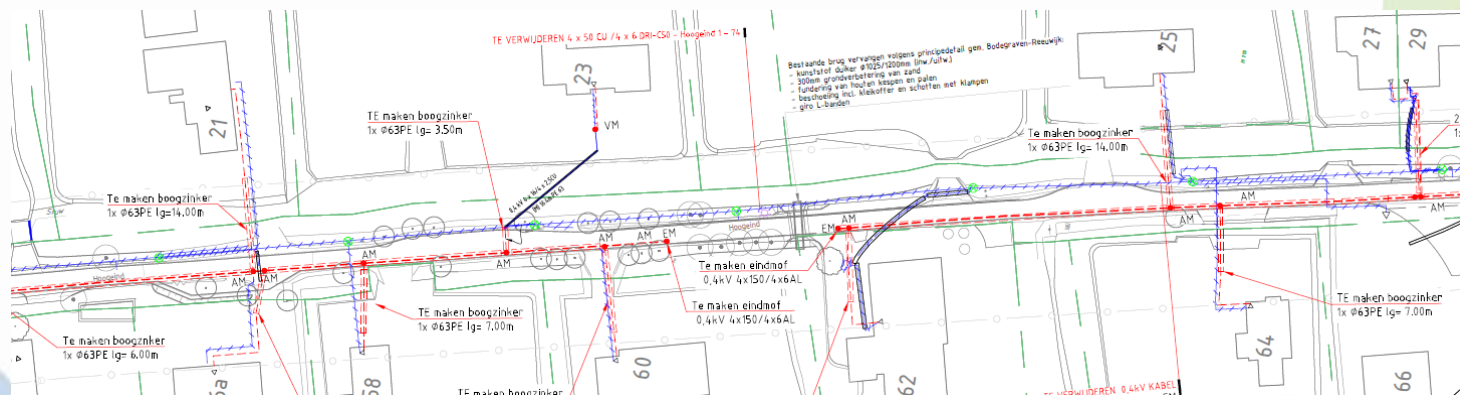
169 knelpunten





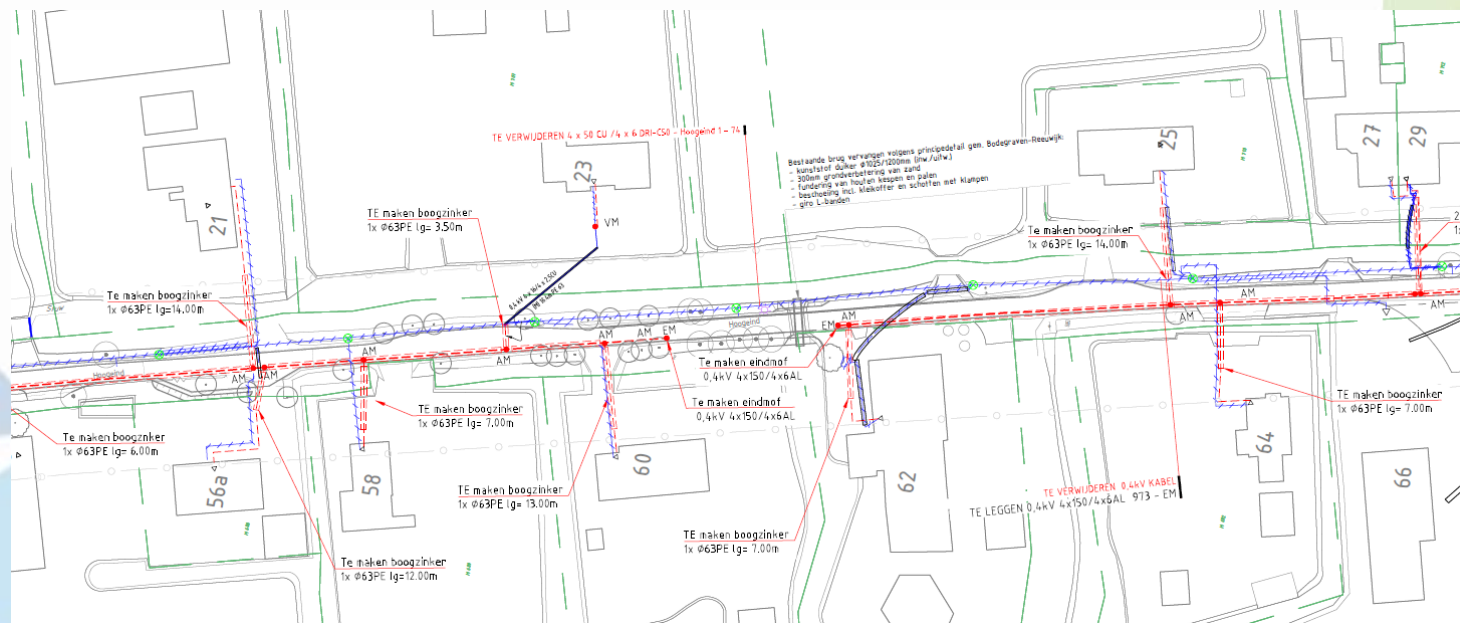
Hoeveel nieuwe boringen
worden er gedaan voor het
nieuwe ondergrondse net?

Doe een schatting, het team wat het dichtst bij zit krijgt 1 punt



Hoeveel nieuwe boringen worden er gedaan voor het nieuwe ondergrondse net?

81

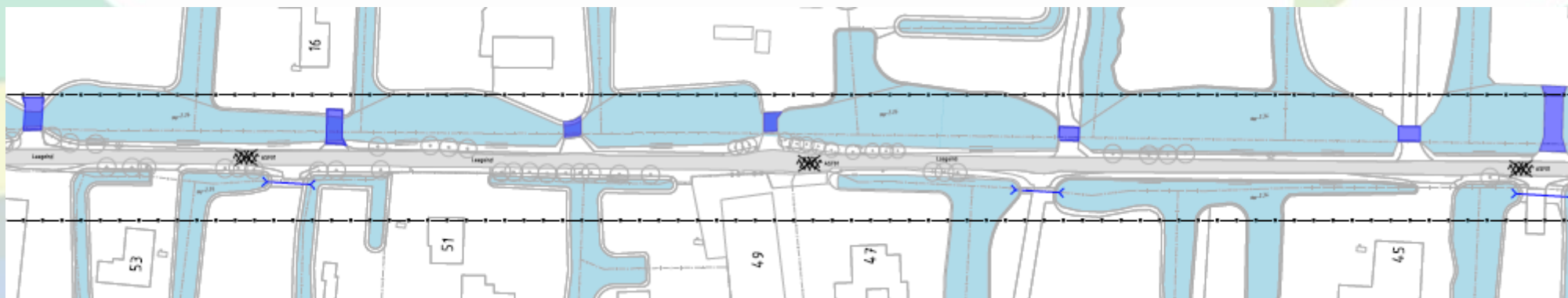




Hoeveel particuliere bruggen
zijn er op het Hoog- en
Laageind?

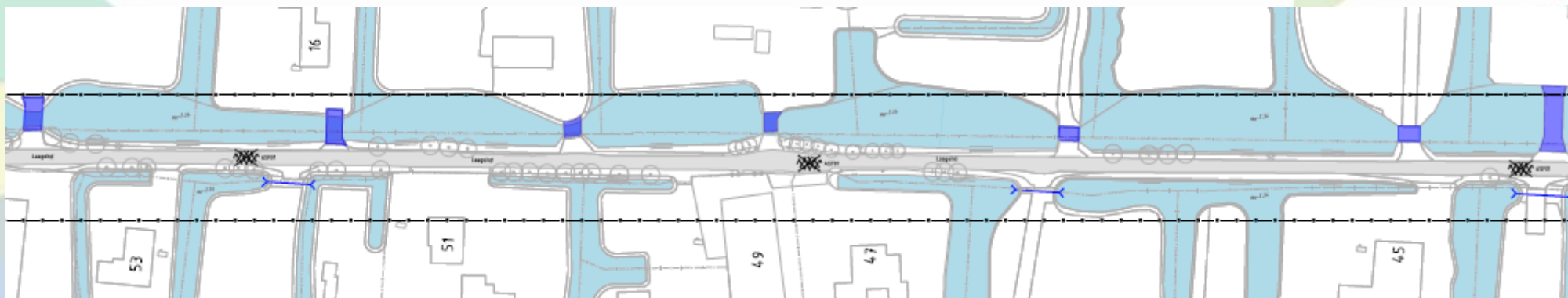
Hoeveel particuliere bruggen zijn er op het Hoog- en Laageind?

Doe een schatting, het team wat het dichtst bij zit krijgt 1 punt



Hoeveel particuliere bruggen zijn er op het Hoog- en Laageind?

69





Gaan we meer of minder dan
100 meter beschoeiing
bijplaatsen?

Gaan we meer of minder dan 100 meter beschoeiing bijplaatsen?

Meer

Minder



Gaan we meer of minder dan 100 meter beschoeiing bijplaatsen?

Meer

Minder





Zijn de bovengrondse
stroompalen cultureel erfgoed?

Zijn de bovengrondse stroompalen cultureel erfgoed?

Waar

Niet Waar



Zijn de bovengrondse stroompalen cultureel erfgoed?

Waar

Niet Waar





Wat zijn de totale geschatte
kosten voor dit project?

Wat zijn de totale geschatte kosten voor dit project?

Doe een schatting, neem in je antwoord alle kosten mee dus ook die van de nutspartijen. Het team wat het dichtst bij zit krijgt 1 punt.



Wat zijn de totale geschatte kosten voor dit project?

€

5.1.2f



Waar is deze foto gemaakt?

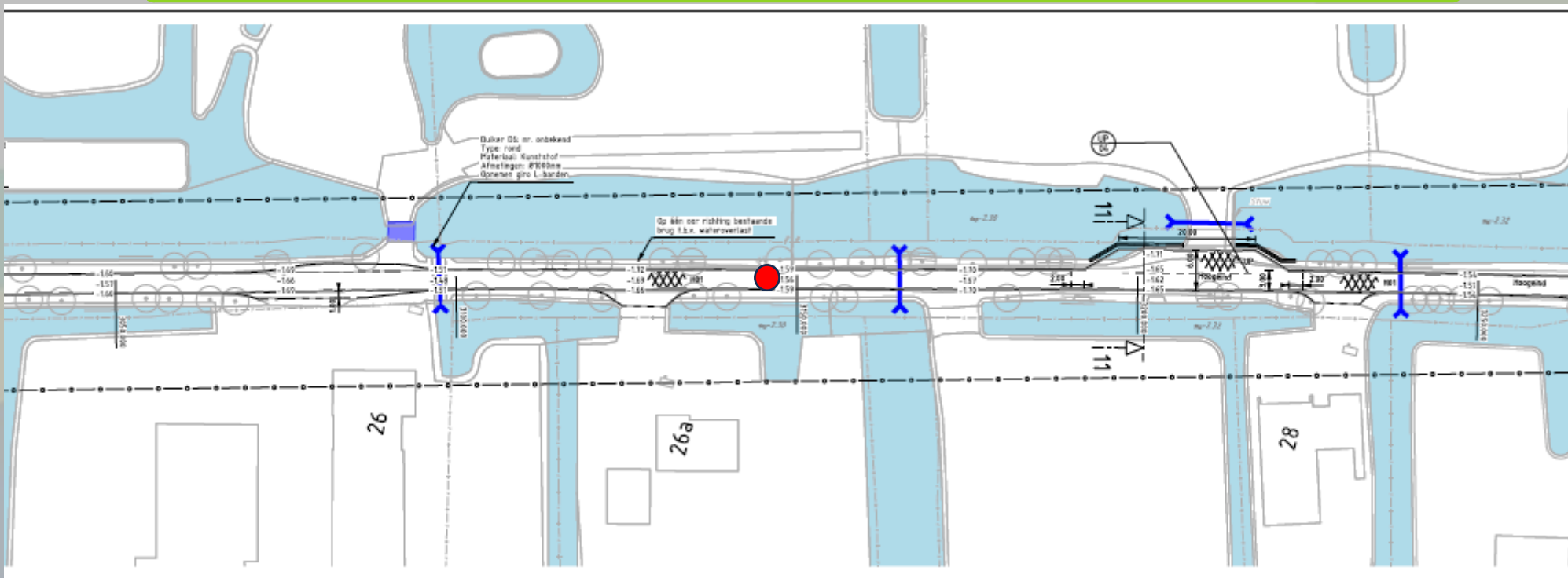


Waar is deze foto gemaakt?

Zet een stip op de tekening. Het team wat het dichtst bij zit krijgt 1 punt.



T.O. 5.1.2e



Waar is deze foto gemaakt?



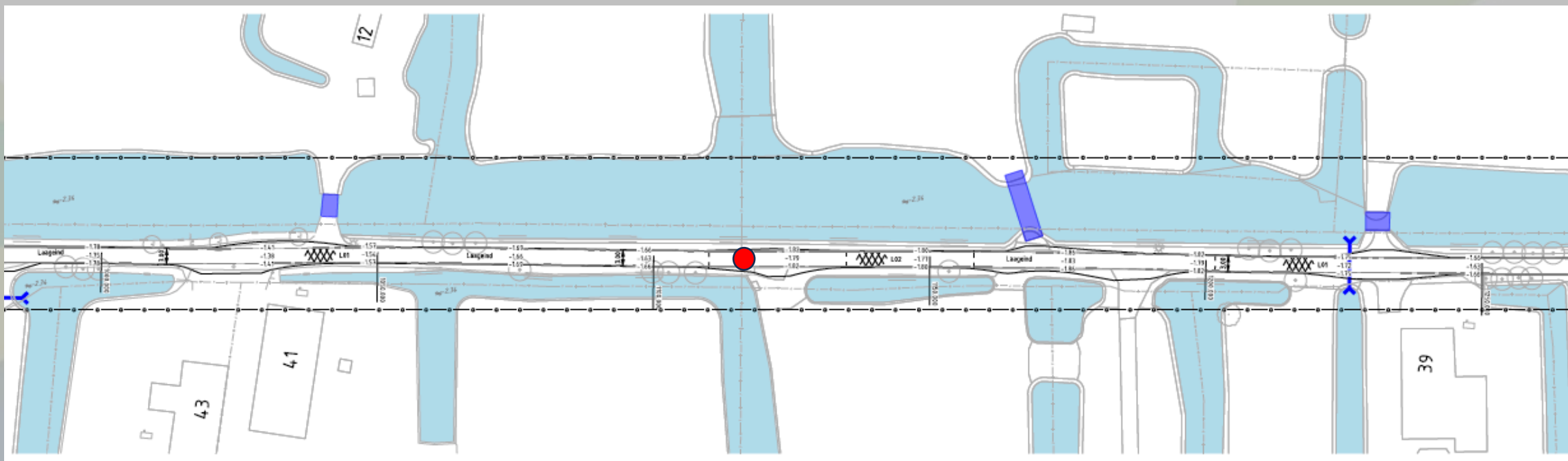
Waar is deze foto gemaakt?

Zet een stip op de tekening. Het team wat het dichtst bij zit krijgt 1 punt.



Waar is deze foto gemaakt?

Tussen 5.1.2e



Waar is deze foto gemaakt?



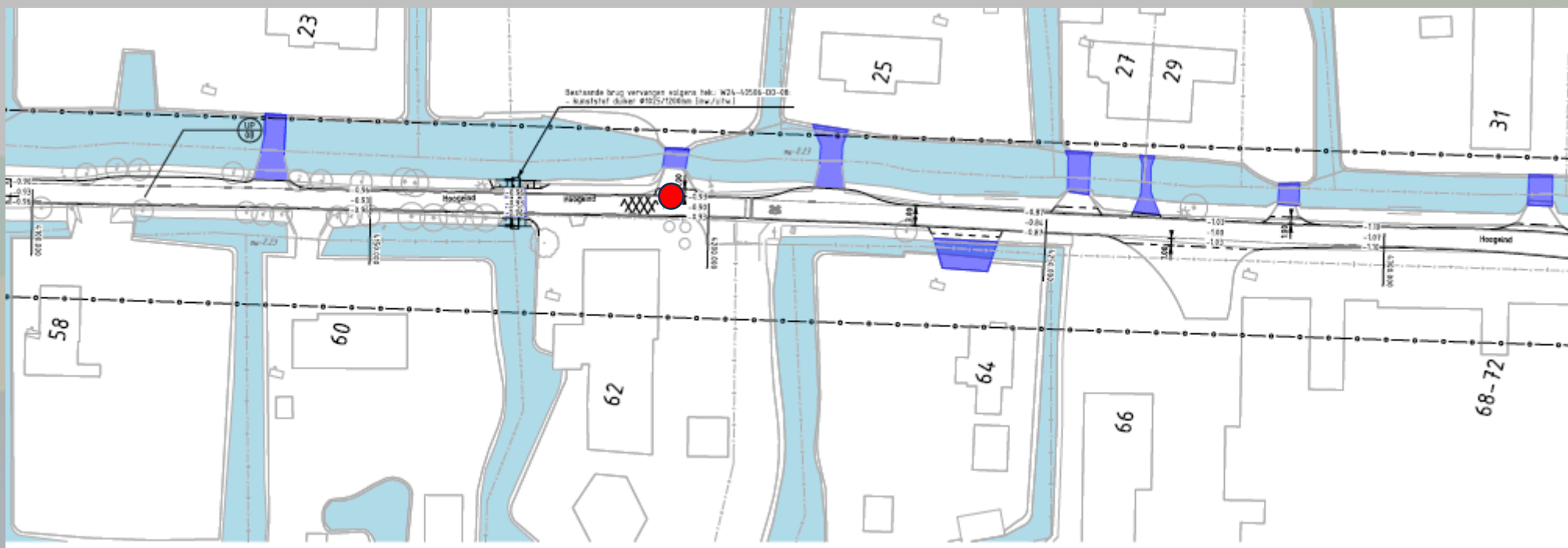
Waar is deze foto gemaakt?

Zet een stip op de tekening. Het team wat het dichtst bij zit krijgt 1 punt.



Waar is deze foto gemaakt?

T.O. 5.1.2e

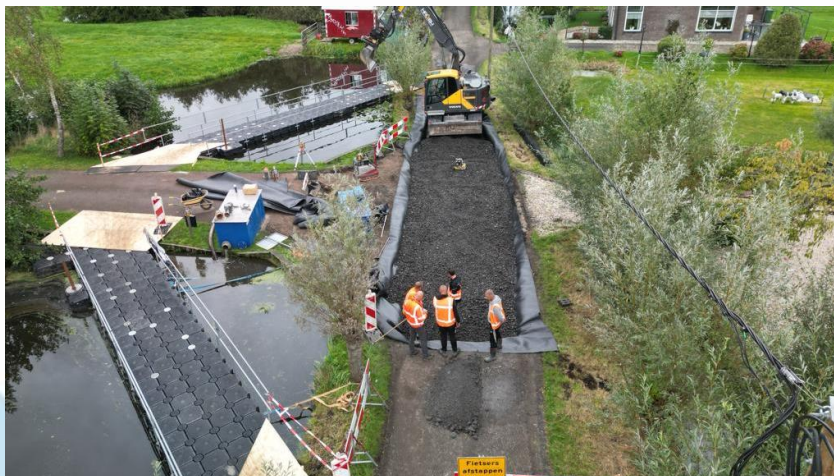




Met hoeveel meter per week gaan de werkzaamheden gemiddeld vooruit?

Met hoeveel meter per week gaan de werkzaamheden gemiddeld vooruit?

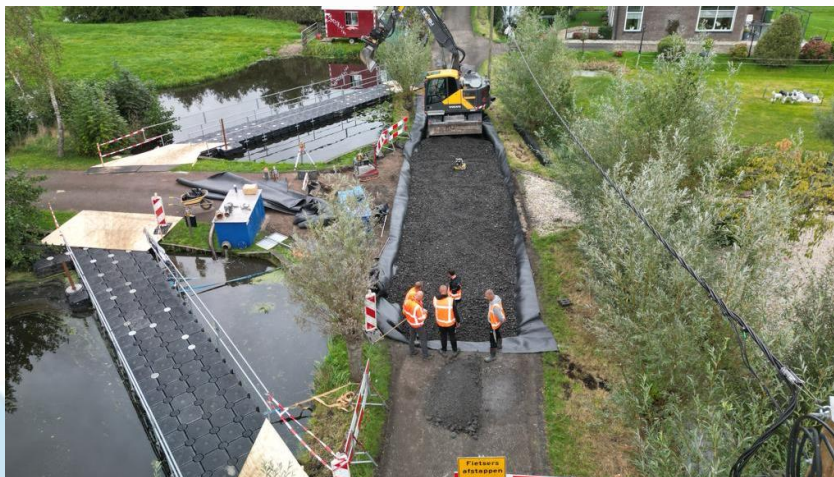
Doe een schatting, het team wat het dichtst bij zit krijgt 1 punt



60 seconden

Met hoeveel meter per week gaan de werkzaamheden gemiddeld vooruit?

45 meter per week





Welke factor heeft de grootste invloed op de doorlooptijd?

Welke factor heeft de grootste invloed op de doorlooptijd?

Gemeente
Bodegraven
Reeuwijk



A.
Werkzaamheden
Gemeenten

STEDIN^{.NET}

oasen
drinkwater

B.
Werkzaamheden
nutspartijen



BRANDWEER

C.
Hulpdiensten



D.
Bereikbaarheid
bewoners

Welke factor heeft de grootste invloed op de doorlooptijd?

Gemeente
Bodegraven
Reeuwijk



A.
Werkzaamheden
Gemeenten

STEDIN^{.NET}

oasen
drinkwater

B.
Werkzaamheden
nutspartijen



BRANDWEER

C.
Hulpdiensten



D.
Bereikbaarheid
bewoners



Hoeveel melkveehouderijen zitten
er op het Hoog- en Laageind?

Hoeveel melkveehouderijen zitten er op het Hoog- en Laageind?

Doe een schatting, het team wat het dichtst bij zit krijgt 1 punt



45 seconden

Hoeveel melkveehouderijen zitten er op het Hoog- en Laageind?

9 Melkveehouderijen





Hoe zorgen we dat de
brandweer op tijd komt om te
blussen op het Hoogeind?



Hoe zorgen we dat de brandweer op tijd komt om te blussen op het Hoogeind?

A. De brandweer rijdt via het fietspad langs Custwijk door het plassengebied.

B. De brandweer van Oudewater en Haastrecht komen blussen.

C. De brandweer investeert in brandweerfietsen om langs het werk te fietsen.



Hoe zorgen we dat de brandweer op tijd komt om te blussen op het Hoogeind?

A. De brandweer rijdt via het fietspad langs Custwijk door het plassengebied.

B. De brandweer van Oudewater en Haastrecht komen blussen.

C. De brandweer investeert in brandweerfietsen om langs het werk te fietsen.

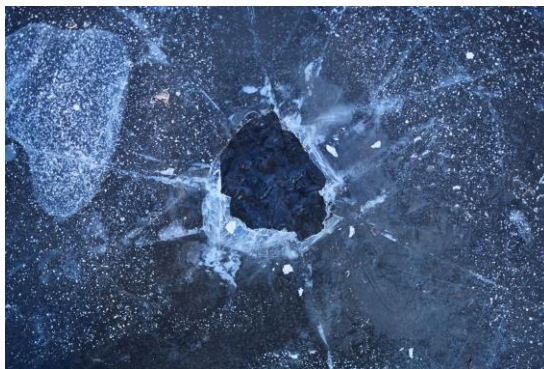


Als burger in het buitengebied ben
je verplicht om in de winter een
wak te slaan voor de
bluswatervoorziening

Als burger in het buitengebied ben
je verplicht om in de winter een
wak te slaan voor de
bluswatervoorziening

Waar

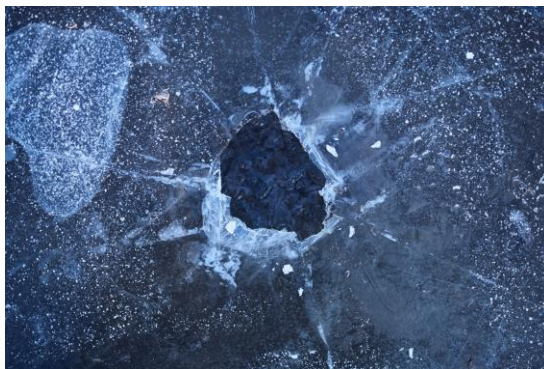
Niet Waar



Als burger in het buitengebied ben
je verplicht om in de winter een
wak te slaan voor de
bluswatervoorziening

Waar

Niet Waar





Hoeveel AED's hangen er op
het Hoog- en Laageind?

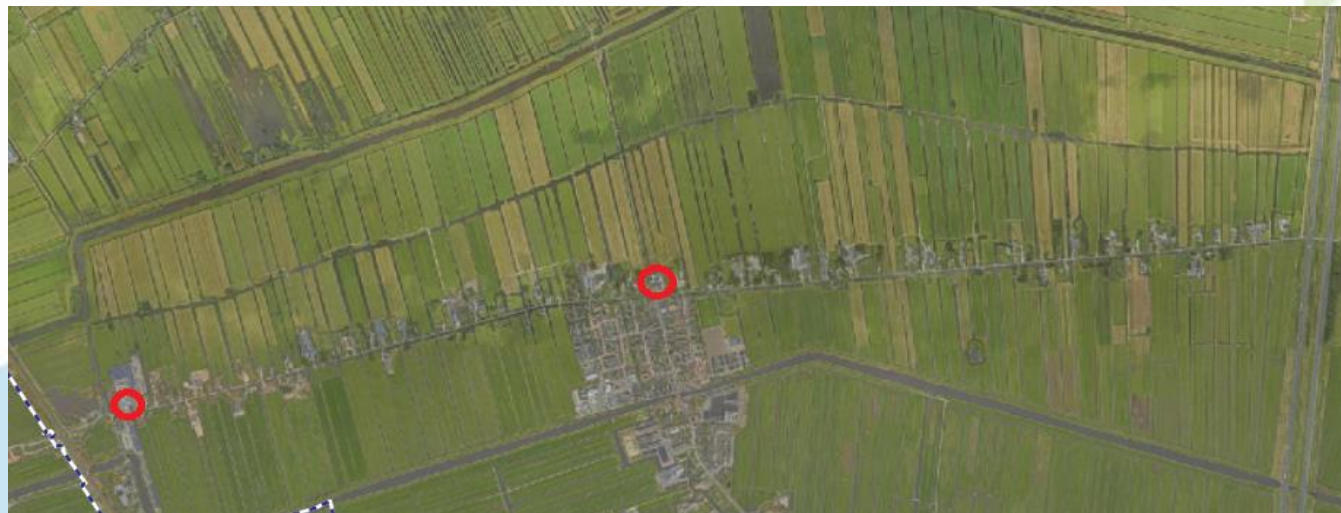


Hoeveel AED's hangen er op het Hoog- en Laageind?

Doe een schatting, het team wat het dichtst bij zit krijgt 1 punt

Hoeveel AED's hangen er op het Hoog- en Laageind?

2





Hoe proberen we oa.de
overlast zoveel mogelijk te
beperken?



Hoe proberen we oa.de overlast zoveel mogelijk te beperken?

A. Door een verbod op luid spelende radio's.

B. Gereedschappen en machines dienen geluidsarm te zijn

C. Bouwmachines mogen alleen achteruit rijden als het nodig is

D. Alle bovenstaande antwoorden zijn goed



Hoe proberen we oa.de overlast zoveel mogelijk te beperken?

A. Door een verbod op luid spelende radio's.

B. Gereedschappen en machines dienen geluidsarm te zijn

C. Bouwmachines mogen alleen achteruit rijden als het nodig is

D. Alle bovenstaande antwoorden zijn goed

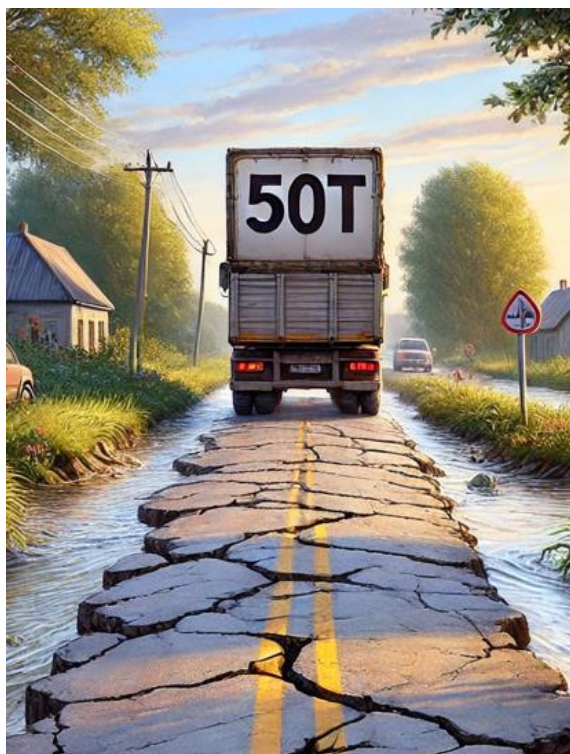


Wat is de huidige gewichtsbeperking
op het Hoog- en Laageind?

Wat is de huidige gewichtsbeperking
op het Hoog- en Laageind?

A. 7,5 ton

B. 8 ton



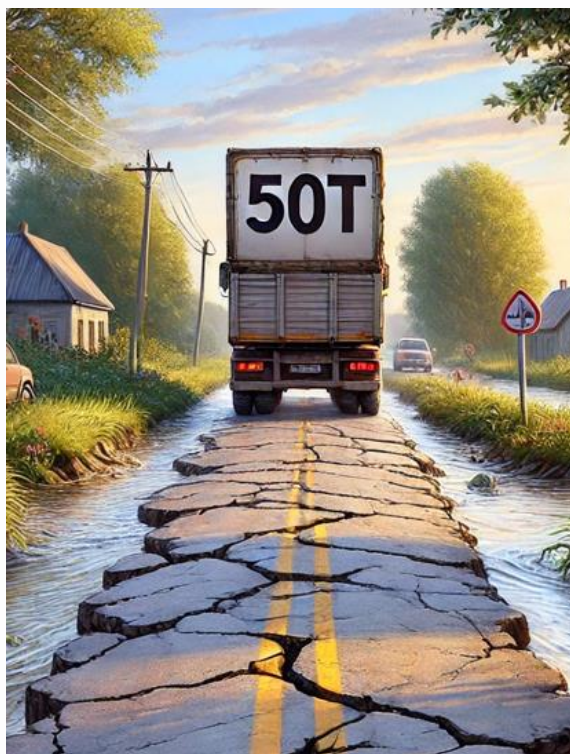
C. 10 ton

D. 12 ton

Wat is de huidige gewichtsbeperking op het Hoog- en Laageind?

A. 7,5 ton

B. 8 ton



C. 10 ton

D. 12 ton



Tot welk gewicht kan je een
ontheffing aanvragen voor het
Hoog- en Laageind?

Tot welk gewicht kan je een
onthefving aanvragen voor het
Hoog- en Laageind?

A. 20 ton

B. 25 ton



C. 30 ton

D. 50 ton

Tot welk gewicht kan je een
onthefving aanvragen voor het
Hoog- en Laageind?

A. 20 ton

B. 25 ton



C. 30 ton

D. 50 ton



Wat kost het om het Hoogeind
geschikt te maken voor 50 ton?

Wat kost het om het Hoogeind geschikt te maken voor 50 ton?

Doe een schatting, het team wat het dichtst bij zit krijgt 1 punt



45 seconden

Wat kost het om het Hoogeind geschikt te maken voor 50 ton?

+/- €

5.1.2f





Welk van deze drie risico's heeft
de hoogste risicoscore?



Welk van deze drie risico's heeft de hoogste risicoscore?

A. Onvoorziene archeologische vondsten in de bodem

B. Bestaande duikers en bruggen dienen wellicht vervangen te worden.

C. Uitloop doordat nutspartijen de planning niet halen



Welk van deze drie risico's heeft de hoogste risicoscore?

A. Onvoorziene archeologische vondsten in de bodem

B. Bestaande duikers en bruggen dienen wellicht vervangen te worden.

C. Uitloop doordat nutspartijen de planning niet halen



Welk risico hoort niet thuis in dit project?



Welk risico hoort niet thuis in dit project?

A. De kans bestaat dat tijdens de werkzaamheden een hoogspanningskabel wordt geraakt.

B. Door aanwezigheid van stalen wapening in het asfalt is frezen beperkt mogelijk.

C. Bij het plaatsen van damwand is het mogelijk dat kabels en leidingen geraakt worden.



Welk risico hoort niet thuis in dit project?

A. De kans bestaat dat tijdens de werkzaamheden een hoogspanningskabel wordt geraakt.

B. Door aanwezigheid van stalen wapening in het asfalt is frezen beperkt mogelijk.

C. Bij het plaatsen van damwand is het mogelijk dat kabels en leidingen geraakt worden.



WINNER

**TEAM
LAAGEIND**

**TEAM
HOOGEIND**



WINNER

**TEAM
LAAGEIND**

**TEAM
HOOGEIND**



WINNER

**TEAM
LAAGEIND**

**TEAM
HOOGEIND**